

MEMO van college aan de raad

datum : 21 augustus 2012
aan : Gemeenteraad
van : College
onderwerp : Masten voor telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef
Portefeuillehouder: Alwin Hietbrink
Inlichtingen bij: Bart Limmen

Aanleiding

Al geruime tijd wordt gesproken over het plaatsen van masten voor telecommunicatie nabij de kernen Egmond aan den Hoef en Egmond-Binnen om zodoende voldoende dekking te hebben voor het mobiele telecommunicatieverkeer. Op dit moment is er onvoldoende dekking met alle gevolgen van dien. Zo zijn alarmnummers niet goed bereikbaar waardoor levensgevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Ook is het uitermate vervelend voor de gewone gebruiker van mobiele telecommunicatie wanneer hij of zij geen (of in ieder geval onvoldoende) bereik heeft. Daarnaast wordt vanuit de rijksoverheid de verplichting opgelegd aan providers om een landelijk dekkend netwerk te realiseren, hetgeen op dit moment rondom de genoemde kernen niet het geval is. Gezien de gemaakte afspraak tussen het rijk en de providers hebben wij als gemeente dan ook een bepaalde verplichting om de providers te faciliteren om een landelijk dekkend netwerk te kunnen realiseren.

Gezien het voorgaande is het noodzakelijk om nabij de 2 kernen nieuwe masten te plaatsen. T-Mobile is de provider die de masten wil gaan plaatsen. Daarbij is het de bedoeling dat KPN en Vodafone eveneens gebruik gaan maken van die masten (site-sharen). Op die manier hoeven niet onnodig veel masten te worden geplaatst. De masten hebben in principe een hoogte van 40m.

Korte voorgeschiedenis

In de kern Egmond-Binnen is aan de zuidzijde van de kern op de locatie Heegemunde reeds een mast vergund (in april 2006). Tegen de verleende vergunning is een groot aantal bezwaren ingediend. Ook is er destijds een voorlopige voorziening aangevraagd, zodat niet met de bouw van de mast kon worden gestart. De voorlopige voorziening is vervolgens door de voorzieningenrechter afgewezen (in juni 2006), hetgeen betekent dat T-Mobile in principe tot de bouw over zou kunnen gaan.

De vergunning is echter nog niet onherroepelijk aangezien het bezwaar nog niet is afgehandeld. Hiermee is gewacht, omdat het college destijds heeft besloten op zoek te gaan naar een alternatieve locatie. Feit blijft dat T-Mobile met de bouw zou mogen starten.

Uit coulance heeft T-Mobile ervoor gekozen dit proces af te wachten om op deze manier de inwoners tegemoet te komen.

Ook in de kern Egmond aan den Hoef speelt de plaatsing van een mast al de nodige tijd. Begin 2009 zijn de eerste gesprekken gevoerd met de provider.

Uiteindelijk is er in 2010 voor locatie hoek Tijdverdrijfslaan/Heilooër Zeeweg/Herenweg een aanvraag bouwvergunning ingediend voor een mast. Nadat de raad over deze locatie is gehoord, is de procedure opgestart (het ontwerpbesluit heeft vanaf 25 mei 2011 6 weken ter

inzage gelegen). Gedurende de terinzagelegging is een groot aantal zienswijzen tegen het plan ingediend. Naar aanleiding hiervan is ook hier besloten op zoek te gaan naar een alternatieve locatie.

Beleidsnotitie Masten voor de mobiele telecommunicatie gemeente Bergen (antennebeleid)

Alvorens inhoudelijk in te gaan op de betreffende casus is het goed om te vermelden wat de raad in het verleden aan beleid heeft vastgesteld.

Er is in 2008 een beleidsnotitie voor mobiele telecommunicatie door de gemeenteraad vastgesteld (en daarbij is er tevens een motie aangenomen die een en ander heeft veranderd). De motie komt op het volgende neer:

1. Bij iedere nieuwe aanvraag voor het plaatsen van een antennedragers bij voorkeur te zoeken naar een locatie die zich bevindt:
 - a) Op tenminste 300m van de bebouwde kom (zoals bedoeld in de Wegen en Verkeerswet) en;
 - b) Op of nabij grijze functies zoals bedrijventerreinen, sportterreinen, parkeerterreinen, belangrijke doorgaande wegen en/of nabij reeds bestaande horizonvervuilende elementen zoals lichtmasten ed.
2. Indien geen locatie wordt gevonden die aan deze eisen voldoet hierover de raadscommissie te informeren.

Verder worden in de notitie zelf enkele plaatsingscriteria aangegeven. Bijvoorbeeld:

- Uit objectieve gegevens dient te blijken dat er een dekkingprobleem is (noodzaak).
- Zoveel mogelijk uitgaan van site-sharen.
- Bestaande masten gebruiken dan wel deze vervangen door een sterkere/grotere mast.
- In principe geen plaatsing van masten in gebieden die als beschermd dorpsgezicht zijn aangewezen, ook niet bij gemeentelijke, provinciale en/of rijksmonumenten.
- In principe geen plaatsing van masten in het landelijke gebied.
- In principe geen plaatsing van masten in het duingebied en/of Natura 2000 gebieden.
- De masten met bijbehorende installaties dienen zo min mogelijk te zien te zijn en zo goed mogelijk ingepast.
- Masten plaatsen op of nabij grijze functies zoals bedrijventerreinen, sportterreinen, parkeerterreinen, belangrijke doorgaande wegen en/of nabij reeds bestaande horizonvervuilende elementen.

Er is door de aangenomen motie echter wel een conflict in het beleid ontstaan.

Zo geeft de beleidsnotitie aan dat er in principe geen masten in het landelijk gebied mogen worden geplaatst. De motie gaat echter uit van plaatsing van een mast op meer dan 300m van de bebouwde kom. Dit is per definitie in het landelijk gebied gelegen. Over dit conflict heeft de raad zich destijds niet expliciet uitgesproken.

Wij interpreteren het als volgt. In principe mogen er geen masten in het landelijk gebied worden geplaatst, tenzij de mast op ten minste 300m van de bebouwde kom is gelegen en op of nabij een grijze functie.

Is dit niet het geval dan dient de raadscommissie te worden gehoord. Het betekent overigens niet dat binnen een straal van 300m van de bebouwde kom geen masten zijn toegestaan. Het geeft alleen aan dat dit niet de voorkeur heeft en dat in dat geval de raadscommissie moet worden gehoord.

Doorlopen proces

Alternatieve locaties

Naar aanleiding van de reeds geplande masten zijn er door de bewoners diverse belangengroeperingen/werkgroepen opgericht (voor zowel Egmond-Binnen als voor Egmond aan den Hoef).

In overleg met deze groepen zijn diverse alternatieve locaties besproken/aangewezen. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in een lijst met locaties, die op bijgaande kaarten zijn aangegeven (bijlage 1). Deze locaties zijn door ons en door T-Mobile doorgelicht. De locaties die niet ruimtelijk aanvaardbaar waren, zijn afgevalen. Evenals de locaties waarbij de eigenaar pertinent niet wil meewerken.

De volgende locaties zijn op voorhand afgevalen. Daarachter staat aangegeven wat de reden is geweest.

Nr.	Locatie	Reden
4	Voormalig Karmelklooster aan de Herenweg	- Geen plaatsing van een mast nabij een rijksmonument - Eigenaar wil niet meewerken
10	Voormalige stortplaats aan de Brededijk 3	Ruimtelijk ongewenst. Ligt midden in het open weidegebied, steekt te veel af bij het landschap. Zal detoneren in het landschap
13	Sint Liobaklooster aan de Herenweg	Geen plaatsing van een mast bij een gemeentelijk monument
14	Restaurant Anno Nu aan de Oude Schulpweg 18	Eigenaar/beheerder grond (Provincie/PWN) wil geen medewerking verlenen
18/19/20	Duingebied	Eigenaar/beheerder grond (Provincie/PWN) wil geen medewerking verlenen

T-Mobile

Daarna heeft T-Mobile aangegeven welke locaties wel en welke niet radiotechnisch gezien mogelijk zijn. Daarbij is het goed om te vermelden dat T-Mobile heeft gerekend met de 1800MHz frequentieband (dit is voornamelijk een GSM frequentie). Dat was destijds het uitgangspunt, dus daar is mee gerekend.

T-Mobile gaf aan dat de volgende locaties als individuele mast radiotechnisch geschikt zouden zijn:

Voor Egmond aan den Hoef:

- Locatie 5; kavel 8 op bedrijventerrein De Weidjes
- Locatie 6; hoek Tijdverdrijslaan/Heilooër Zeeweg/Herenweg
- Locatie 7; Rotteveel aan de Heilooër Zeeweg; als alles verder afvalt een laatste optie
- Locatie 11; hoek Heilooër Zeeweg/Herenweg

Voor Egmond-Binnen:

- Locatie 12; Voetbalvelden Adelbert aan het Luilaantje
- Locatie 15; Heegemunde

TNO

Alvorens de locaties in beeld waren, is reeds met de werkgroepen afgesproken dat de locaties, waarvan T-Mobile zou zeggen dat ze radiotechnisch niet mogelijk zijn, doorgerekend zouden worden door TNO.

In juli 2011 zijn de eerste contacten gelegd met TNO. Gaandeweg zijn zij steeds meegenomen met de ontwikkelingen. Na een uitvoerig traject (offerte, concept-rapport) heeft TNO uiteindelijk in maart 2012 hun definitieve rapport bij ons afgeleverd. Daar kwam het volgende uit:

Nr.	Locatie	Geschikt volgens TNO?
2	MOB-complex	Niet geschikt
3	Sportcentrum Wimmenum	Niet geschikt
8	Perceel Groot	Niet overtuigd van de ongeschiktheid
9	Sportcomplex Hogedijk	Niet geschikt
14	Anno Nu	Niet geschikt
17	Locatie Apeldoorn	Niet geschikt

TNO kwam dus grotendeels tot dezelfde conclusie als T-Mobile; de genoemde locaties zijn niet geschikt voor GSM1800, met uitzondering van locatie Groot. In het rapport wordt tevens een aanbeveling gedaan om planningsberekeningen te maken voor de 900MHz frequentieband (daar het gaat om GSM planningen). Bijgaand treft u het onderzoek van TNO aan (bijlage 2). Aan de hand van de aanbeveling is gevraagd aan T-Mobile om de betreffende locaties door te rekenen op 900MHz. Daarnaast hebben wij voor de locatie Groot ook gevraagd een berekening te maken voor UMTS (2100MHz).

Voor de duidelijkheid wordt hier aangegeven dat de 900MHz frequentieband (GSM900) alleen geschikt is voor GSM. De 1800MHz frequentieband (GSM1800) is geschikt voor GSM, maar ook beperkt voor UMTS. De 2100MHz frequentieband is geschikt voor UMTS.

Daarbij opgemerkt dat hoe hoger de frequentieband des te gevoeliger het signaal. Dit betekent concreet dat hoe hoger de frequentie, hoe dichter de mast bij de ontvangers moet worden geplaatst. Bij UMTS-planningen staan de masten dus in principe dichter bij de kern dan bij GSM-planningen.

T-Mobile heeft berekeningen gemaakt voor de locatie Groot voor zowel de 900MHz als de 2100MHz frequentieband.

Daarbij heeft T-Mobile aangegeven geen gebruik te willen en zullen maken van de 900 MHz frequentieband. De reden is als volgt. In eerste instantie was het al niet de bedoeling om in deze frequentie uit te zenden (maar in de 1800MHz frequentieband i.v.m. gebruik UMTS) en nu al helemaal niet meer aangezien de laatste jaren (en met name het laatste jaar) het gebruik van smartphones, tablets, etc. geëxplodeerd is. Wanneer nu met deze frequentie wordt gewerkt levert dat direct weer problemen op, want dan is er onvoldoende dekking voor UMTS en begint de discussie opnieuw. Dat is niet gewenst. Er dient dus nu (nog meer dan aan het begin van dit traject) rekening gehouden te worden met UMTS.

Wij konden ons vinden in het standpunt van T-Mobile en zien geen aanleiding verder onderzoek te doen naar de 900MHz frequentieband.

T-Mobile geeft aan dat de locatie Groot voor UMTS radiotechnisch gezien niet mogelijk is (evenals de andere 2 providers).

Vervolgens heeft TNO dit bekeken en kwam tot de conclusie dat hiervoor eigenlijk aparte berekeningen nodig zijn (GSM en UMTS planningen zijn namelijk wezenlijk anders). Dit heeft TNO niet gedaan, maar heeft een inschatting gemaakt. Zij kwamen tot de conclusie, net als T-Mobile, dat locatie Groot waarschijnlijk niet als zelfstandige locatie zou kunnen opereren (er is dan waarschijnlijk een 2e mast nodig).

Overleg werkgroepen

Naar aanleiding van het rapport van TNO is een avond georganiseerd waarbij alle betrokken partijen aanwezig waren (gemeente, TNO en werkgroepen). TNO werd in de gelegenheid gesteld haar onderzoek mondeling toe te lichten. De werkgroepen werd de mogelijkheid geboden vragen te stellen over het onderwerp.

Naar aanleiding van dit gesprek wilde de werkgroep van Egmond aan Hoef nog een aantal zaken door TNO nader uitgezocht hebben. De werkgroep van Egmond-Binnen was niet overtuigd van de onafhankelijkheid van TNO en wilde een derde partij hierna onderzoek laten doen. TNO heeft immers een audit gedaan op de planningtools van T-Mobile. Daarmee suggereert de werkgroep dat TNO zijn eigen werk controleert.

Dit heeft geresulteerd in een verschillende aanpak per kern.

Egmond-Binnen

Onderzoek Universiteit Twente (UT)

Gezien de twijfel van de werkgroep Egmond-Binnen aan de onafhankelijkheid van TNO is de vraag gesteld aan de UT of zij verschillende locaties willen bekijken. Vanuit de gemeente is de bereidheid uitgesproken hieraan mee te werken, mits de werkgroep zich wel zou committeren aan de uitkomsten.

De UT heeft de locaties, die volgens T-Mobile radiotechnisch niet geschikt zijn, onderzocht.

De UT heeft haar onderzoek uitgevoerd. Bijgaand treft u het onderzoek van de UT aan (bijlage 3).

De UT concludeerde dat de locaties 'Sportcomplex Hogedijk' (locatie 9), 'Locatie Apeldoorn, noordzijde' (locatie 17), 'Mast hoek Malevoort en Vennewatersweg in Heiloo' (locatie 22; nieuw aangedragen door de werkgroep) radiotechnisch niet tot de mogelijkheden behoren.

De locaties 'Anno Nu' (locatie 14) en 'Locatie Apeldoorn aan de zuidzijde' (locatie 21; nieuw aangedragen door de werkgroep) zouden wel mogelijk zijn. Locatie 'Vennewatersweg' (locatie

16; aangedragen door de gemeente, omdat T-Mobile heeft aangegeven dat deze locatie nu niet meer tot de mogelijkheden behoort door het gewijzigd gebruik van de mobiele telefoon) is in principe ook geschikt, echter uit het oogpunt van netwerkplanning minder ideaal vanwege de bestaande mast in Heiloo.

Overgebleven locaties

Resumerend blijven de volgende locaties over (reeds geschikt voor T-Mobile of geschikt op basis van het onderzoek van de UT):

- Heegemunde
- Voetbalvereniging Adelbert
- Anno Nu
- Vennewatersweg
- Zuidelijke locaties Apeldoorn

De locatie 'Anno Nu' komt te vervallen, aangezien de eigenaar/beheerder niet mee wil werken aan de plaatsing van de mast. Ook bij navraag werd wederom negatief gereageerd. Hierdoor wordt deze locatie onuitvoerbaar.

Ook de locatie 'Vennewatersweg' valt af aangezien deze locatie volgens T-Mobile (en de andere providers) niet geschikt is en dit grotendeels bevestigd wordt door het onderzoek van de UT (logisch dat deze locatie niet gekozen wordt gelet op het overige netwerk). Daarbij is de locatie ruimtelijk gezien niet optimaal aangezien de mast in het buitengebied wordt geplaatst (en ruimtelijk niet goed inpasbaar is).

De zuidelijke locaties van Apeldoorn vallen naar onze mening ook af en wel om de volgende redenen.

De UT komt tot de conclusie dat deze locatie mogelijk is. In dat kader hebben wij aan T-Mobile gevraagd of zij zich radiotechnisch kunnen vinden in deze locatie. T-Mobile heeft hier echter negatief op gereageerd.

Nog los hiervan merken wij op dat deze locatie ruimtelijk niet geschikt is. De locatie ligt midden in het open buitengebied en is daarmee stedenbouwkundig niet gewenst. Hoewel er wel groen omheen gepland kan worden, blijft dit dan een nieuw ruimtelijk element in het buitengebied, waar het nu volledig open is. Dit is duidelijk een ongewenste ruimtelijke ontwikkeling. Bovendien blijft de mast op deze locatie zichtbaar en is landschappelijk nauwelijks in te passen (zonder aantasting van de openheid). Wel is deze locatie op aanzienlijke afstand van woonbebouwing gelegen.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat deze locatie is gelegen in het buitengebied en het toestaan van nieuwe bouwwerken in dit gebied is in strijd met zowel algemeen gemeentelijk als provinciaal beleid (gericht op het open houden van het buitengebied). Al met al bezien komt deze locatie dan ook niet in aanmerking voor plaatsing van de mast.

Dan blijven het sportcomplex en Heegemunde over. Gelet op onderstaande redenering komen wij tot de conclusie dat de locatie van de voetbalvereniging de meest geschikte locatie is voor de mast.

Ruimtelijke aspecten

Stedenbouwkundig gezien is een dergelijke mast feitelijk nergens gewenst. Een dergelijke mast is namelijk geen verfraaiing van het landschap. Het is dus zaak om een locatie te vinden waar deze het minst overlast (in welke vorm dan ook) veroorzaakt. Wij vinden de voetbalvereniging stedenbouwkundig gezien de meest geschikte plek voor de mast. Ook is op deze plek de mast het best landschappelijk inpasbaar.

Het sportcomplex wordt immers voor een groot deel omringd door groenvoorzieningen en is daarmee goed landschappelijk ingepast. Het zicht op de mast is beperkt en bovendien zijn er reeds diverse lichtmasten op het sportcomplex aanwezig, welke de horizon reeds vervuilen.

Daarbij in ogenschouw genomen dat het sportcomplex fysiek/ruimtelijk van de woonkern is gescheiden en de mast op aanzienlijke afstand van woningen is gelegen (zeker als een locatie wordt gekozen aan de noordzijde van het sportcomplex).

Bij Heegemunde is dit minder het geval. De woningen liggen over het algemeen dichterbij en de mast is duidelijker zichtbaar. Hoewel de locatie een groen karakter heeft, zal de mast hier meer aanwezig zijn dan op het voetbalveld.

Beleid

Wanneer naar het antennebeleid wordt gekeken zijn wij van mening dat de locatie van het sportcomplex beter past binnen dit beleid dan de locatie Heegemunde. Beide locaties zijn gelegen langs belangrijke doorgaande wegen en binnen een straal van 300m van de bebouwde kom.

Echter in de beleidnotitie staat aangegeven dat dergelijke masten bij voorkeur worden geplaatst bij grijze functies (o.a. sportterreinen). In dat kader heeft het sportcomplex dan ook de voorkeur boven Heegemunde.

Volgens algemeen gemeentelijk beleid en provinciaal beleid is bouwen in het buitengebied ongewenst. In principe staan wij (en ook de provincie) geen verdere bouwwerken in het buitengebied toe. Dit beleid geldt al jaren en wordt consequent doorgevoerd. Beide locaties voldoen aan dit gemeentelijke beleid aangezien ze in de kern zijn gelegen.

Heegemunde past volledig in provinciaal beleid. Bij het sportcomplex is dat afhankelijk van de locatie op het terrein aangezien een deel van het terrein is gelegen buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG). Wordt het een plek binnen BBG dan past het volledig binnen provinciaal beleid en wordt het daarbuiten dan past het binnen de gedachte van het provinciale beleid aangezien de mast wel geplaatst wordt op een stedelijke functie direct aan de kern.

Conclusie

Al met al komen wij tot de conclusie dat het sportcomplex de meest geschikte locatie is voor plaatsing van de mast. Stedenbouwkundig de meest ideale plek, het best landschappelijk inpasbaar (minste zicht op de mast), het past het best binnen het vastgestelde beleid en ook T-Mobile kan goed uit de voeten op deze locatie.

Wij zijn dan ook voornemens om op deze locatie de mast te vergunnen. Mocht het zover komen dan zal de verleende vergunning op locatie Heegemunde door T-Mobile worden ingetrokken en de illegale mast op de Vennewatersweg worden verwijderd. In het verleden is reeds met de toenmalige wethouder afgesproken dat mocht de mast op een andere locatie worden geplaatst dan de locatie Heegemunde bepaalde kosten die T-Mobile reeds heeft gemaakt vergoed zouden worden. De plaatsing op een alternatieve locatie is immers op verzoek van de raad en bewoners gedaan. Eventuele meerkosten voor de provider dienen dan ook vergoed te worden. Dit bedrag is in 2010 opgenomen in de voorjaarsnota (€30.000,-). Echter het bedrag is daarna niet meer overgeheveld in navolgende begrotingen, hetgeen betekent dat er op dit moment geen dekking meer voor is. Voorgesteld wordt om een bedrag van €15.000,- opnieuw uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. De provider heeft recent aangegeven dat het om dit bedrag gaat (en niet €30.000,-).

Op dit moment zijn wij nog in overleg met de voetbalvereniging over de meest geschikte locatie op het sportpark. Voor nu ziet het er naar uit dat de mast geplaatst zal worden naast het kleine boardingveldje aan de zijde van de Randweg. Op die manier heeft de voetbalvereniging er het minst last van en staat hij zo ver mogelijk weg bij de bewoners van Egmond-Binnen. Een en ander is nog wel onder voorbehoud aangezien wij nog in gesprek zijn met de voetbalvereniging en ook T-mobile nog zijn definitieve goedkeuring moet geven (de locatie moet immers met groot materieel te bereiken zijn en er moet stroom naar toe kunnen worden getrokken). Dit zal nog nader onderzocht moeten worden.

Egmond aan den Hoef

Nader onderzoek TNO

De werkgroep had aangegeven nog enkele vragen te hebben. De vragen hebben o.a. betrekking op combinatiemasten, of bepaalde locaties toch niet radiotechnisch mogelijk zijn, of er met een lagere mast kan worden volstaan, of voor bepaalde locaties met een lagere norm kan worden volstaan. Bijgaand treft u het nadere onderzoek van TNO aan (bijlage 4). Daarin zijn de vragen van werkgroep opgenomen.

Kort samengevat komen de antwoorden hierop neer. Hierbij wordt direct opgemerkt dat de berekeningen uitgaan van GSM1800. UMTS planningen zijn wezenlijk anders (andere opzet). Er is altijd gerekend met GSM1800. Om het nu nog om te zetten naar 2100MHz is gezien het tijdsbestek en de kosten niet meer reëel. Bij de uitkomsten dienen wij dan ook rekening te houden met het feit dat de uitkomsten iets ongunstiger zullen uitpakken. De 2100MHz frequentieband is namelijk iets gevoeliger.

Voor wat betreft de combinatiemasten geeft TNO aan dat de combinaties 'Mast Egmond aan Zee - MOB-complex', 'Wimmenum – Groot' en 'Wimmenum – Hogedijk' zonder meer mogelijk zijn. De combinaties 'Mast Egmond aan Zee – Hogedijk' en 'MOB-complex – Hogedijk' twijfelgevallen zijn. De combinatie 'MOB-complex – Wimmenum' niet mogelijk is. Daarbij wordt aangegeven dat de combinaties met de bestaande mast in Egmond aan Zee direct afvallen aangezien het hier een C2000 mast betreft waarop geen externe installaties meer zijn toegestaan. Het maximum is reeds bereikt. Volgens stringent C2000 beleid zal hier niet aan meegewerkt worden. Ambtelijk is dit nog eens aan ons bevestigd.

Wat betreft de individuele masten geeft TNO aan dat de locaties 'Mast Egmond aan Zee', 'MOB-complex', 'Wimmenum' en 'Hogedijk' als zelfstandige mast niet tot de mogelijkheden behoren. Daarbij is rekening gehouden met een eventueel verlaagde norm. De norm die TNO gehanteerd heeft, is 'tenminste zeer goede binnenshuisdekking'. Hier sluiten wij ons als gemeente bij aan. Wij zijn namelijk van mening dat een ieder goed binnenshuis moet kunnen bellen.

TNO geeft aan dat locatie Groot tot de mogelijkheden behoort en dat locatie Brededijk een twijfelgeval is.

Wat betreft locatie De Weidjes geeft TNO aan dat deze locatie geschikt is en dat de mast zelfs verlaagd kan worden tot 20m. Bij site-sharing wordt een hoogte van 25m aanbevolen.

De vraag over welke delen van Egmond aan den Hoef niet bedekt zijn vanaf een bepaalde locatie is niet beantwoord door TNO. Zij zijn van mening dat T-Mobile dat beter kan aangeven met sterk uitvergroete dekkingsplaatjes.

T-Mobile heeft echter gereageerd dat de uitkomsten hiervan eigenlijk geen meerwaarde hebben, aangezien de doelstellingen van T-Mobile simpelweg niet worden gehaald vanaf de genoemde locaties. Dat wordt breed bekeken en afgemeten langs verschillende programma-eisen en hangt niet samen met indoordekking op één specifieke locatie of gebiedje. Daarnaast willen zij in een kern voldoende dekking hebben (ongeacht de locatie) aangezien eventuele toekomstige ontwikkelingen op of rondom die locaties ook gedekt moeten zijn. In kernen is het namelijk niet ongebruikelijk dat situaties kunnen wijzigen.

Gemeentelijke reactie op TNO

Voor wat betreft de combinatiemasten het volgende. De combinatiemasten waarbij de bestaande mast in Egmond aan Zee wordt genoemd, vallen af aangezien het beleid van C2000 masten geen extra externe installaties toelaat.

Radiotechnisch valt de combinatie 'MOB-complex – Wimmenum' af. De combinatie 'MOB-complex – Hogedijk' is een twijfelgeval en wij zijn van mening dat als er al 2 masten geplaatst worden dit wel volledige dekking moet bieden. Dat is hier bij de TNO-norm al niet van toepassing, laat staan bij de norm van T-Mobile (welke strenger is). Al met al zijn wij van mening dat deze combinatie afvalt.

Dan blijven de combinaties 'Wimmenum – Groot' en 'Wimmenum – Hogedijk' over. Wij zijn vanuit ruimtelijk oogpunt geen voorstander van de plaatsing van 2 masten in het buitengebied.

De masten zijn immers geen verfraaiing van het landschap en dan worden 2 locaties landschappelijk aangetast in plaats van 1. De noodzaak ontbreekt ook om 2 masten te plaatsen, aangezien er voldoende alternatieven zijn.

Het is eveneens in strijd met ons eigen beleid. We willen immers zo min mogelijk masten. Daarbij komt ook nog dat T-mobile heeft aangegeven geen 2 masten te zullen plaatsen vanuit financiële overwegingen. Als hier toch voor wordt gekozen levert dit een probleem op in de uitvoering.

Resumerend kan gesteld worden dat de combinatiemasten geen reëel alternatief vormen.

Voor wat betreft de individuele locaties merken wij op dat het merendeel van de locaties radiotechnisch gezien afvallen (ook wanneer er een soepele norm wordt gehanteerd). Alleen locatie Brededijk en locatie Groot zijn volgens TNO mogelijk.

Wij zijn van mening dat locatie Brededijk afvalt, aangezien deze locatie midden in het open weidegebied is gelegen. Een mast op deze locatie detoneert in het landschap. De gemeente heeft al in 2011 naar de werkgroepen gecommuniceerd dat deze locatie ruimtelijk niet gewenst is. Bovendien heeft T-Mobile aangegeven dat deze locatie radiotechnisch gezien niet tot de mogelijkheden behoort. Dit wordt ondersteund door de andere 2 providers. Ook TNO geeft aan dat deze locatie een twijfelgeval is. Daarbij nog opgemerkt dat TNO heeft gerekend met 1800MHz in plaats van 2100MHz, hetgeen betekent dat de uitkomsten nog ongunstiger zouden uitpakken. Al met al bezien valt deze locatie af.

Locatie Groot behoort volgens TNO tot de mogelijkheden. Hierbij wel opgemerkt dat gerekend is met 1800MHz en niet met 2100MHz. Volgens de uitspraken van TNO zijn de uitkomsten bij 2100MHz ongunstiger dan voor 1800MHz en daarom zal deze locatie vermoedelijk radiotechnisch gezien toch niet haalbaar zijn.

Helemaal gezien het feit dat T-mobile en de andere 2 providers hebben aangegeven dat deze locatie radiotechnisch gezien niet geschikt is voor de 2100MHz frequentieband. De provider is, zoals eerder vermeld, uiteindelijk de partij die zal besluiten of een bepaalde mast aangevraagd zal worden of niet. Natuurlijk hebben wij als gemeente hier wel wat over te zeggen maar de eindafweging ligt uiteindelijk bij de provider. Wanneer deze locatie toch, op wat voor manier dan ook, wordt aangewezen dan dient men te beseffen dat er waarschijnlijk een impasse ontstaat omdat de provider niet over zal gaan tot plaatsing.

Mede hierdoor zijn wij van mening dat deze locatie afvalt. We willen immers wel een geschikte oplossing voor deze casus.

Daarbij opgemerkt dat deze locatie in het buitengebied is gelegen, niet bij een bebouwingscluster wordt gerealiseerd, de groensingel van de Heilooër Zeeweg door de mast wordt aangetast, het niet is gelegen op of nabij een sportcomplex of bedrijventerrein, het in strijd is met algemeen gemeentelijk en provinciaal beleid (open houden buitengebied).

De locatie De Weidjes is in principe een geschikte locatie voor de mast. De hoogte van de mast wordt verderop in dit memo behandeld.

Overgebleven locaties

Gelet op het voorgaande blijven de volgende locaties over:

- De Weidjes
- Hoek Tijdverdrifslaan/Heilooër Zeeweg/Herenweg
- Locatie Rotteveel
- Hoek Heilooër Zeeweg/Herenweg

Gelet op onderstaande redenering komen wij tot de conclusie dat de locatie De Weidjes de meest geschikte locatie is voor de mast.

Ruimtelijke aspecten

Zoals eerder vermeld, is stedenbouwkundig gezien een dergelijke mast feitelijk nergens gewenst. Een mast is namelijk geen verfraaiing van het landschap. Het is dus zaak om een locatie te vinden waar deze het minst overlast (in welke vorm dan ook) veroorzaakt. Wij vinden

De Weidjes stedenbouwkundig gezien de meest geschikte plek voor de mast (of de minst slechte). Een mast is met name bedoeld voor het stedelijk gebied en daar hoort de mast in principe dan ook thuis. Stedenbouwkundig is het minder gewenst om hem in het buitengebied te zetten. Bovendien wordt de mast op een bedrijventerrein geplaatst, welke vanuit stedenbouwkundig (esthetisch) oogpunt geen hoogwaardige uitstraling heeft. De toevoeging van de mast, hoewel zichtbaar, past binnen de uitstraling van het werkgebied.

Wat betreft de landschappelijke inpassing is locatie De Weidjes niet de meest geschikte locatie. Locatie Rotteveel is makkelijker landschappelijk in te passen doordat deze locatie midden in het groen is gelegen. Het feit dat de locatie midden in het groen is gelegen brengt ook direct bepaalde moeilijkheden met zich mee aangezien er in dat gebied bepaalde natuurwaarden aanwezig zijn, die in principe niet gestoord mogen worden.

Voor wat betreft de 2 locaties op het kruispunt van de Heilooër Zeeweg/Herenweg/Hoeverweg is de mast landschappelijk lastig in te passen. De daar aanwezige bosschages zijn relatief kleinschalig, waardoor de mast er uit zal springen. Uitbreiden van de groensingel is eveneens niet gewenst, aangezien dat de openheid weer aantast van het buitengebied (wat dit gebied toch is).

Ook op locatie De Weidjes zal de mast landschappelijk moeilijk in te passen zijn, het is immers gelegen op een bedrijventerrein met weinig groen. Hier is echter wel de mogelijkheid (en de financiën) om dit enigszins op te lossen. Rondom de mast kan groen worden aangelegd en de wal langs de Hoeverweg kan worden opgewaardeerd. Op die manier is de mast zoveel mogelijk landschappelijk ingepast. Bijkomend voordeel is dat het reeds aanwezige groen (bij de andere locaties het geval) niet hoeft te worden aangetast. Bij De Weidjes wordt het groen uiteraard pas aangelegd nadat de mast is geplaatst en speelt dit probleem dus niet.

Het zicht op de mast (in zijn algemeenheid afgewogen; gemotoriseerd verkeer, fietsers, voetgangers, bewoners) is feitelijk het minst bij de locatie Rotteveel door de betrekkelijk grote afstand tot de kern en doordat het volledig in groen is ingepast. De locaties op het kruispunt zijn het meest zichtbaar doordat het dichtbij woningen is gelegen en door het drukke centrale kruispunt. Locatie De Weidjes zit daar tussenin doordat de afstand tot de woonwijken (als in niet zijnde bedrijfsterrain) aanzienlijk is, maar de mast wel waarneembaar is vanaf de Hoeverweg e.o.

Zo is de afstand tot woningen eveneens een belangrijk criterium. Over het algemeen willen bewoners de betreffende mast zo ver mogelijk weg van de bebouwing en de providers de mast zo dicht mogelijk bij de bebouwing. Het is aan de gemeente een geschikt compromis te vinden (waarbij wel wordt opgemerkt dat de provider uiteindelijk de afweging maakt of zij een mast ergens plaatsen of niet). De slechtste plek volgens bewoners is hoek Tijdverdriftslaan/Heilooër Zeeweg/Herenweg aangezien deze betrekkelijk dicht op de woningen is gelegen. Gezien het grote aantal ingediende zienswijzen is hier bij bewoners geen draagvlak voor. Vanuit oogpunt van T-Mobile is deze plek ook niet ideaal. Elke mast heeft 3 antennes die alle 3 120° bedekken (tezamen 360°), d.w.z. min of meer een cirkel rondom de mast. Het is dan ook radiotechnisch gezien het meest efficiënt om een mast in het midden van het te bedekken gebied te plaatsen. Aangezien de mast aan de zuidkant is gelegen is, wordt een deel van de mast niet optimaal gebruikt.

Voor de locatie hoek Heilooër Zeeweg/Herenweg geldt voor T-Mobile hetzelfde. Eveneens niet ideaal. Voor de bewoners is deze plek beter aangezien deze net iets verder weg is gelegen. Voor de locatie Rotteveel geldt voor T-Mobile dat deze minder optimaal is vanuit radiotechnisch oogpunt. Het is namelijk weer iets verder van de kern. Voor de bewoners is dit een betere optie aangezien deze locatie weer iets verder ligt van de kern en er nauwelijks woningen in de buurt zijn.

De Weidjes is radiotechnisch gezien de beste locatie voor T-Mobile (het is immers centraal gelegen). Ook vanuit de optiek van de bewoners is deze redelijk. De woonwijk ligt op aanzienlijke afstand van de mast en op het bedrijventerrein zijn beperkt woningen aanwezig.

Beleid

In het antennebeleid staat aangegeven dat dergelijke masten bij voorkeur worden geplaatst bij grijze functies (o.a. sportterreinen, bedrijventerreinen maar ook belangrijke doorgaande wegen). Alle 4 de locaties zijn gelegen langs belangrijke doorgaande wegen, dus in dat opzicht is er geen verschil. Locatie De Weidjes is eveneens gelegen op een bedrijventerrein en daarmee het meest passend binnen dit beleid.

Volgens algemeen gemeentelijk beleid en provinciaal beleid is bouwen in het buitengebied ongewenst. In principe staan wij (en ook de provincie) geen verdere bouwwerken in het buitengebied toe. Dit beleid geldt al jaren en wordt consequent doorgevoerd. Alleen locatie De Weidjes past volledig in dit beleid. De andere 3 locaties zijn in het buitengebied gelegen en zijn dan ook in strijd met dit algemeen geldende beleid.

Daarnaast heeft de werkgroep van Egmond aan den Hoef aangegeven van deze 4 locaties de voorkeur te hebben voor de locatie op De Weidjes.

Wel dient te worden opgemerkt dat wanneer voor locatie De Weidjes wordt gekozen dit financiële gevolgen heeft en wel vanwege het volgende.

Tien jaar geleden is er door de gemeente een prijsvraag uitgeschreven voor kavel 8 van De Weidjes (eigendom gemeente). Ontwikkelaars werd gevraagd om een ontwerp in te dienen voor een kantoorgebouw. Diverse ontwikkelaars hebben vervolgens een ontwerp ingediend en uiteindelijk heeft de raad voor een bepaald ontwerp gekozen. De ontwikkelaar is vervolgens in de gelegenheid gesteld dit ontwerp uit te werken tot een bouwaanvraag. Ook is destijds reeds een grondprijs afgesproken.

Om diverse redenen is het echter tot op heden nooit tot een verleende vergunning gekomen. Indien besloten wordt om medewerking te verlenen aan de plaatsing van een mast op deze locatie, zal dit besluit tot gevolg hebben dat de ontwikkelaar zijn bouwplan niet meer daar zal kunnen realiseren. In dat geval kan de gemeente naar ons oordeel uit een oogpunt van behoorlijk bestuur (gelet op de voorgeschiedenis) niet zonder een vorm van nadeelcompensatie tegen de ontwikkelaar zeggen dat zijn plan niet meer doorgaat. Hij heeft immers voor de realisering van het bouwplan al diverse kosten gemaakt, heeft recht tot eerste aankoop en de grondprijs is inmiddels gestegen. Om hier toch de mast te kunnen plaatsen, zal de gemeente met de ontwikkelaar een nadeelcompensatieregeling moeten treffen.

In verband daarmee zijn wij met de betreffende ontwikkelaar in onderhandeling gegaan en zijn wij uiteindelijk (onder voorbehoud van behandeling van dit dossier in de raadscommissie) tot overeenstemming gekomen. Mocht op deze locatie de mast worden geplaatst dan is de ontwikkelaar bereid af te zien van de realisering van zijn plan en van zijn recht tot eerste aankoop mits de gemeente hem een schadevergoeding betaalt van € 50.000,-.

Deze schadevergoeding betreft een vergoeding voor diverse gemaakte kosten (met name architectkosten), een vergoeding voor het afzien van het recht tot eerste koop alsmede een tegemoetkoming voor de gestegen grondprijs (10 jaar geleden was de grondprijs beduidend lager). In verband daarmee zijn wij van oordeel dat dit een redelijk bedrag is.

Aangezien wij een bedrag van €50.000,- dienen te betalen aan de ontwikkelaar, stellen wij u voor dit bedrag uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. Daarbij merken wij op dat de gemeente dit geld terug kan verdienen door de huuropbrengsten van T-Mobile (ca. 100m²) en bovendien kan de rest van de grond (ca. 600m²) weer vrij worden besteed (verkopen/verhuren). Kortom de nu te betalen schadevergoeding wordt op termijn weer terugverdiend. Gelet op het feit dat het geld wordt terugverdiend, zien wij dit financiële gevolg niet als een belemmering.

Conclusie

Al met al komen wij tot de conclusie dat locatie De Weidjes de meest geschikte locatie is voor plaatsing van de mast. Stedenbouwkundig acceptabel, landschappelijk (zoveel mogelijk) inpasbaar, het past het best binnen het vastgestelde antennebeleid, het past binnen algemeen gemeentelijk en provinciaal beleid, T-Mobile kan goed uit de voeten op deze locatie en ook de werkgroep hebben de voorkeur voor deze locatie (uitgaande van deze 4 opties wel te verstaan).

Ook vanuit cultuurhistorisch oogpunt is de locatie overigens geschikt. De zichtlijnen naar de slotruïne worden niet verstoord, doordat de mast niet in het open gebied wordt geplaatst, maar echt op het bedrijventerrein. De aanwezige bedrijfsgebouwen blokkeren reeds het gezichtsveld naar de ruïne.

Dat er zicht is op de mast is eveneens duidelijk. Wij zijn echter van mening dat dit acceptabel is aangezien het gebied rondom het bedrijfsterrein een verblijfsgebied is, waar gebruikers over het algemeen kort verblijven (wegen, fietspaden). Het gebied staat niet zozeer bekend als recreatiegebied en daardoor vinden wij het acceptabel dat het zicht daar enigszins vermindert. Ook de verandering van het zicht vanuit de bestaande woningen vinden wij acceptabel. Het zicht van de woningen rondom het bedrijventerrein wordt reeds verstoord door het bedrijventerrein zelf. De overige woningen (bijvoorbeeld noordzijde Egmond aan den Hoef) zijn op aanzienlijke afstand gelegen, waardoor de ruimtelijke impact beperkt is en wat betreft het uitzicht van de bedrijfswoningen op het bedrijventerrein zelf daar zijn wij van mening dat dit uitzicht reeds beperkt is door de aanwezigheid van bedrijfspanden (over het algemeen niet de meest esthetisch verantwoorde gebouwen).

Hoogte mast

Nu de keuze voor de locatie is gemaakt, speelt nog de vraag van de werkgroep of volstaan kan worden met een lagere mast. TNO heeft daarover aangegeven dat een mast van 25m tot de mogelijkheden behoort (inclusief site-sharing). Daarbij zijn ze wel uitgegaan van 1800MHz en niet van de eigenlijke 2100MHz. Zoals eerder vermeld, is de 2100MHz frequentieband gevoeliger dan de 1800MHz frequentieband, hetgeen in de praktijk betekent dat een hogere mast dan 25m nodig is.

Aan T-Mobile en de andere 2 providers is gevraagd of er inderdaad een lagere mast gerealiseerd kan worden. T-Mobile heeft aangegeven dat wat hen betreft de mast iets verlaagd zou kunnen worden. In ieder geval tot 37,5m en misschien nog wel lager, maar geeft daarbij wel direct aan dat dat niet wenselijk is gezien het feit dat de providers onderling hebben afgesproken vrijstaande masten te bouwen met een hoogte van om en nabij de 40m. Met deze hoogte komen ze er met de 3 providers altijd uit, is het direct voor jarenlang goed geregeld en kan goed ingespeeld worden op eventuele nieuwe systemen (o.a. LTE). Enige speelruimte is zeer gewenst. Als namelijk ook maar iets veranderd en er ontstaat onvoldoende dekking begint de discussie weer opnieuw. Door voor 37,5m te kiezen is de dekking ook voor in de toekomst geregeld.

De andere 2 providers, die lager in de mast gaan zitten, hebben aangegeven niet uit te kunnen op deze hoogte en geven aan dat zij een mast nodig hebben van 37,5m. (T-mobile geeft overigens ook aan dat als zij niet bovenin de mast zouden zitten zij ook niet uit de voeten zouden kunnen met die hoogte.)

Wij zouden graag zien dat er op deze locatie een lagere mast geplaatst zou worden dan 37,5m. Op die manier is de ruimtelijke impact minder.

Mocht er voor deze locatie uiteindelijk gekozen worden dan wil het college zich inspannen om een zo laag mogelijke mast op dit perceel te realiseren. Om dit te bereiken zal de portefeuillehouder met de providers om tafel gaan en kijken of dit haalbaar is.

Daarbij wel opgemerkt dat providers uiteindelijk zelf beslissen of zij een aanvraag in gaan dienen of niet.

Daarbij wordt tevens opgemerkt dat er uiteindelijk wel een toekomstbestendig besluit zal moeten worden genomen, zodat dit probleem niet over een paar jaar weer terugkomt.

In dat kader dienen wij ook af te wegen dat er aan het einde van het jaar 2 providers zullen bijkomen te weten Ziggo en Tele2. Dit alles zal dan worden meegenomen bij de afweging hoe hoog de mast mag worden.