

Vorstelnummer :
Raadsvergadering : 18 april 2013
Naam opsteller : Bart Limmen
Informatie op te vragen bij : Bart Limmen
Portefeuillehouder : Alwin Hietbrink

Onderwerp: Masten voor de mobiele telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond a/d Hoef

Aan de raad,

Beslispunt:	- Kennisnemen van de voorlopige locatiekeuze van het college voor het plaatsen van een mast voor de mobiele telecommunicatie in/nabij Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef - €15.000,- beschikbaar stellen uit de algemene reserve als vergoeding voor de reeds gemaakte kosten voor T-Mobile omdat de mast voor Egmond-Binnen niet wordt geplaatst op locatie Heegemunde - Intrekken van het raadsbesluit van 27 november 2000, inhoudende de instemming met de keuze van het plan van de ontwikkelaar om een bedrijfspand te realiseren op kavel 8 van De Weidjes - €50.000,- beschikbaar stellen uit de algemene reserve als vergoeding voor de ontwikkelaar van kavel 8 van De Weidjes omdat de mast in/nabij Egmond aan den Hoef op het perceel wordt gebouwd waar de ontwikkelaar een prijsvraag heeft gewonnen om een bedrijfspand te realiseren en dit geen doorgang meer kan vinden. De inkomsten die vervolgens gegenereerd worden (huur provider en verhuur/verkoop grond) op te nemen in de begroting - Alle aanvragen voor een mast voor de telecommunicatie toe te voegen aan de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist als bedoeld in de Wabo.
--------------------	--

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit raadsvoorstel gaat over de plaatsing van masten voor de mobiele telecommunicatie en dan met name voor de kernen Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef. Het raadsvoorstel bestaat uit 3 delen:

- A. Locatiekeuze voor de masten in/nabij Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef.
- B. Beschikbaarstellen budget als de mast in Egmond aan den Hoef uiteindelijk wordt geplaatst op locatie De Weidjes en als de mast in Egmond-Binnen op een andere locatie wordt geplaatst dan Heegemunde.
- C. Aanpassen categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van uw raad is vereist (als bedoeld in de Wabo).

A.

Er is in 2008 een beleidsnotitie voor mobiele telecommunicatie door u vastgesteld. Tevens is er in dat kader een motie aangenomen. Hieruit blijkt dat wanneer een mast binnen 300m van de bebouwde kom wordt geplaatst de raadscommissie gehoord moet worden.

In het memo van 21 augustus 2012 (zie bijlage) heeft het college aangegeven hoe tot de locaties voor de kernen Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef is gekomen. Aangezien beide locaties binnen 300m van de bebouwde kom waren gelegen hebben wij u onze gemaakte keuze voorgelegd.

Tijdens de commissievergadering van 13 september 2012 zijn diverse opmerkingen gemaakt over de locatiekeuze van de masten. Ook werden er technische vragen gesteld. Naar aanleiding van deze vragen/opmerkingen is er nader onderzoek gedaan, wat heeft geleid tot een gewijzigd standpunt. In bijgaande notitie (d.d. 5 maart 2013) staat beschreven wat de wijzigingen zijn en hoe wij daartoe zijn gekomen. Resumerend delen wij u hier mede dat voor de kern Egmond-Binnen is gekozen voor een locatie aan de noordzijde van Egmond-Binnen, direct ten noorden van het bos aan de oostzijde van de Herenweg. De mast wordt ter hoogte van de bushalte geplaatst zo dicht mogelijk bij de weg. Voor Egmond aan den Hoef is het standpunt niet gewijzigd en is nog steeds gekozen voor kavel 8 op bedrijventerrein De Weidjes.

Voor een uitgebreide analyse verwijzen u naar het memo van 21 augustus 2012 en in aanvulling daarop (als gevolg van de behandeling van het dossier in de raadscommissie van 13 september 2012) de notitie van 5 maart 2013.

B.

Wel dient te worden opgemerkt dat wanneer voor locatie De Weidjes wordt gekozen dit financiële gevolgen heeft en wel vanwege het volgende.

Tien jaar geleden is er door de gemeente een prijsvraag uitgeschreven voor kavel 8 van De Weidjes (eigendom gemeente). Ontwikkelaars werd gevraagd om een ontwerp in te dienen voor een kantoorgebouw. Diverse ontwikkelaars hebben vervolgens een ontwerp ingediend en uiteindelijk heeft de raad voor een bepaald ontwerp gekozen. De ontwikkelaar is vervolgens in de gelegenheid gesteld dit ontwerp uit te werken tot een bouwaanvraag. Ook is destijds reeds een grondprijs afgesproken.

Om diverse redenen is het echter tot op heden nooit tot een verleende vergunning gekomen. Indien besloten wordt om medewerking te verlenen aan de plaatsing van een mast op deze locatie, zal dit besluit tot gevolg hebben dat de ontwikkelaar zijn bouwplan niet meer daar zal kunnen realiseren. In dat geval kan de gemeente naar ons oordeel uit een oogpunt van behoorlijk bestuur (gelet op de voorgeschiedenis) niet zonder een vorm van nadeelcompensatie tegen de ontwikkelaar zeggen dat zijn plan niet meer doorgaat. Hij heeft immers voor de realisering van het bouwplan al diverse kosten gemaakt, heeft recht tot eerste aankoop en de grondprijs is inmiddels gestegen. Om hier toch de mast te kunnen plaatsen, zal de gemeente met de ontwikkelaar een nadeelcompensatieregeling moeten treffen.

In verband daarmee zijn wij met de betreffende ontwikkelaar in onderhandeling gegaan en zijn wij uiteindelijk (onder voorbehoud van behandeling van dit dossier in de raadscommissie) tot overeenstemming gekomen. Mocht op deze locatie de mast worden geplaatst dan is de ontwikkelaar bereid af te zien van de realisering van zijn plan en van zijn recht tot eerste aankoop mits de gemeente hem een schadevergoeding betaalt van €50.000,-.

Deze schadevergoeding betreft een vergoeding voor diverse gemaakte kosten (met name architectkosten), een vergoeding voor het afzien van het recht tot eerste koop alsmede een tegemoetkoming voor de gestegen grondprijs (10 jaar geleden was de grondprijs beduidend lager). In verband daarmee zijn wij van oordeel dat dit een redelijk bedrag is.

Aangezien wij een bedrag van €50.000,- dienen te betalen aan de ontwikkelaar, stellen wij u voor dit bedrag uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. Daarbij merken wij op dat de gemeente dit geld terug kan verdienen door de huuropbrengsten van T-Mobile (ca. 100m²; het gaat om een bedrag tussen de €3.500,- en €3.750 per jaar) en bovendien kan de rest van de grond (ca. 600m²) weer vrij worden besteed (verkopen/verhuren). Kortom de nu te betalen schadevergoeding wordt op termijn weer terugverdiend.

Ook voor de kern Egmond-Binnen zijn er financiële gevolgen. Wanneer de mast niet wordt geplaatst op de locatie Heegemunde (oorspronkelijk vergunde locatie), dient T-Mobile te worden gecompenseerd voor de reeds gemaakte kosten op deze locatie.

In het verleden is reeds met de toenmalige wethouder afgesproken dat mocht dit het geval zijn bepaalde kosten die T-Mobile reeds heeft gemaakt vergoed zouden worden. De plaatsing op een alternatieve locatie is immers op verzoek van de raad en bewoners gedaan. Eventuele meerkosten voor de provider dienen dan ook vergoed te worden. Dit bedrag is in 2010 opgenomen in de voorjaarsnota (€30.000,-). Echter het bedrag is daarna niet meer overgeheveld in navolgende begrotingen, hetgeen betekent dat er op dit moment geen dekking meer voor is. Voorgesteld wordt om een bedrag van €15.000,- opnieuw uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. De provider heeft recent aangegeven dat het om dit bedrag gaat (en niet €30.000,-).

C.

Het onder A vermelde proces (werkafspraken tussen raad en college) staat feitelijk los van de juridische afhandeling van de bouwaanvraag/omgevingsvergunning.

Nadat de raad is gehoord, wordt de juridische afhandeling door het college verricht (procedure vergunning). Door inwerkingtreding van de Wabo zijn er weer de nodige zaken veranderd, waardoor een en ander weer wordt bemoeilijkt. Zo vallen de betreffende masten die in het buitengebied zijn gelegen in het kader van de Wabo onder de uitgebreide procedure, hetgeen betekent dat een aanzienlijk lange procedure gevolgd moet worden (inspraak, ontwerp ter inzage, verklaring van geen bedenkingen van de raad en dan pas het besluit).

Gelet op de voortgang willen wij u verzoeken, gezien de eerder gemaakte werkafspraken tussen u en het college, de aanvragen omgevingsvergunningen voor masten ten behoeve van de mobiele telecommunicatie toe te voegen aan de lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist als bedoeld in de Wabo.

Wel zal, conform de eerder gemaakte afspraken met u, de raadscommissie worden gehoord bij plaatsing van individuele masten. Feitelijk verandert er dus niets.

Wij stellen voor om dergelijke aanvragen aan de betreffende lijst toe te voegen, zodat de procedure niet onnodig lang wordt.

Mocht u hiermee akkoord gaan dan is er geen inspraakronde meer voor dergelijke masten en hoeft u geen verklaring van geen bedenkingen meer af te geven. De burgers hebben nog voldoende mogelijkheid om te ageren tegen een eventuele mast. Het ontwerp zal gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage worden gelegd. Gedurende die termijn kunnen zienswijzen worden ingediend. Daarna staat er nog beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State. Daarnaast zullen burgers zoveel mogelijk in het voortraject worden betrokken.

Voor wat betreft de aanvragen omgevingsvergunning binnen de kern geldt dit overigens niet.

Binnen de kern geldt een eenvoudige reguliere omgevingsvergunning. Aangezien de mast dan in de kern is gelegen dient de raadscommissie eveneens gehoord te worden (de mast staat immers binnen 300m van de woonbebouwing).

Resumerend ziet het proces er nu als volgt uit. Een provider komt bij ons met de wens een mast te plaatsen om voldoende dekking te realiseren. Wij gaan in overleg met de provider en zoveel mogelijk met omwonenden om tot een geschikte locatie te komen. Of de mast nu in het buitengebied komt of niet de keuze wordt aan de raadscommissie voorgelegd. Nadat de commissie is gehoord over de locatiekeuze kan de provider een omgevingsvergunning aanvragen. Ligt de locatie in het buitengebied dan is de uitgebreide procedure van toepassing (ontwerp 6 weken ter inzage, mogelijkheid tot indienen zienswijzen, na besluit direct beroep en vervolgens hoger beroep). Ligt de mast in de kern dan kan direct vergunning worden verleend en kunnen bewoners bezwaar indienen, vervolgens is er nog de mogelijkheid voor beroep en hoger beroep.

Dit raadsvoorstel dient ervoor om de uitgebreide procedure niet onnodig lang te laten duren.

Voorgaand proces neemt reeds de nodige tijd in beslag en wanneer het proces voor de uitgebreide procedure niet wordt ingekort moet het plan 2 keer ter inzage worden gelegd (dubbelop) en dienen wij het plan nogmaals aan u voor te leggen (eveneens dubbelop). Dit lijkt ons niet praktisch.

Daar komt nog bij dat bij een volledige uitgebreide procedure de wettelijke termijnen onmogelijk gehaald kunnen worden. De consequentie van het niet tijdig besluiten is dat de Wet dwangsom van toepassing wordt en dwangsommen tot maximaal € 1.260,-- per aanvraag verbeurd kunnen

worden. Dit is een financieel risico. Bovendien legt de behandeling van verklaringen van geen bedenkingen in de raad een groot beslag op de agenda van de raad.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

A/B.

Na een jarenlange discussie kan er uiteindelijk voor beide kernen een oplossing komen wat betreft de dekking voor mobiele telecommunicatie.

C.

Als uw raad instemt met het voorstel dan hoeft ons college bij dergelijke masten (in het buitengebied) geen verklaring van geen bedenkingen bij de gemeenteraad te vragen en hoeven dergelijke voornemens niet 2 keer aan de raad(scommissie) te worden voorgelegd (in een eerder stadium wordt immers conform de werkafspraken de commissie reeds gehoord).

Hiermee wordt de tijdsduur van vergunningaanvragen verkort, omdat niet hoeft te worden gewacht op een raadsbesluit over de verklaring van geen bedenkingen en bovendien hoeft er geen inspraak te worden gehouden. Hiermee wordt bovendien het risico verkleind dat met succes een beroep op de Wet dwangsom wordt gedaan indien beslistermijnen worden overschreden.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

A.

Overeenkomstig de werkafspraken tussen u en het college wordt de keuze van het college voor een bepaalde locatie aan u voorgelegd.

B.

Mocht de mast op locatie De Weidjes worden geplaatst dan dient een schadevergoeding betaald te worden aan de betreffende ontwikkelaar (dit bedrag wordt overigens terugverdiend). Aangezien wij geen bestaande budgetten meer hebben, dienen wij een beroep te doen op de algemene reserve. Hoewel wij dit voor een bedrag van €50.000,- in principe zelf mogen doen, zijn wij van mening dat in dit specifieke geval uw mening ertoe doet.

Een soortgelijke situatie geldt voor de locatie Heegemunde in Egmond-Binnen. Wanneer op die locatie geen mast wordt geplaatst, dienen wij T-Mobile te compenseren voor de reeds gemaakte kosten op die locatie. Hoewel hier in het verleden budget beschikbaar was, is dat nu niet meer het geval en dienen we dus wederom een beroep te doen op de algemene reserve voor een bedrag van €15.000,-. Zoals eerder vermeld mogen wij dit in principe zelf doen, maar in dit geval horen wij graag uw mening.

C.

Het betreft een raadsbevoegdheid.

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

De aanvrager omgevingsvergunning (de providers), de gemeente, burgers en in het buitengebied de provincie. Voor onderdeel B ook de ontwikkelaar van kavel 8 van de Weidjes.

a. Burgerparticipatie

A.

Gedurende het traject zijn er voor beide kernen door de burgers zelf werkgroepen opgericht. Met de diverse werkgroepen zijn diverse overleggen geweest en wij hebben hen constant op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

B.

Voor wat betreft Egmond aan den Hoef is er een overleg geweest met de ontwikkelaar van kavel 8 op De Weidjes en voor Egmond-Binnen is er contact geweest met T-Mobile.

C.

Mocht u besluiten de aanvragen voor dergelijke masten toe te voegen aan de lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen meer van u is vereist, dan worden de burgers nog steeds nauw betrokken bij het proces en blijven er voldoende mogelijkheden voor burgers over om hun stem te laten horen (zie onder punt 1).

b. Externe communicatie

In overleg met Communicatie

A.

De externe communicatie is in overleg gedaan met Bureau Communicatie. Gaandeweg het proces zijn er publicaties/persberichten in de gemeentelijke kranten geweest om de burgers zo goed mogelijk te informeren.

Verder is de communicatie voornamelijk via de werkgroepen gegaan.

B.

Er is direct gecommuniceerd met de betrokkenen.

C.

Nog niet van toepassing. Mocht u positief besluiten dan zal e.e.a. worden gepubliceerd.

c. Extern overleg gevoerd met

T-Mobile, Vodaphone, KPN, TNO, UT, de diverse werkgroepen en de ontwikkelaar van kavel 8 op De Weidjes.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

A.

Het college is feitelijk bevoegd om een locatie te kiezen voor de mast. De raadscommissie dient echter wel gehoord te worden en bij de uitgebreide procedure is er in principe nog een verklaring van geen bedenkingen nodig (tot nog toe). U wordt dus wel nauw betrokken bij de besluitvorming en kunt dan ook invloed uitoefenen op het besluit van het college.

U kunt van mening zijn dat het college niet de juiste keuze heeft gemaakt. U zou bijvoorbeeld liever zien dat er 2 masten geplaatst worden in plaats van 1 of dat een andere locatie u beter geschikt lijkt of misschien wel dat op een bepaalde locatie met een lagere mast volstaan kan worden.

Wij zijn echter van mening dat wij een gedegen afweging hebben gemaakt, waarbij wij zowel het belang van de providers als wel het belang van de bewoners zo goed mogelijk hebben meegenomen. Daarbij opgemerkt dat er hier sprake is van tegengestelde belangen. Bewoners willen de mast over het algemeen graag zo ver mogelijk weg hebben en de providers willen de mast graag zo dicht mogelijk bij het te bedekken gebied hebben. Wij zijn van mening dat wij met de gekozen locaties een goed compromis hebben gevonden.

Wel wordt opgemerkt dat mocht u kiezen voor een andere oplossing, een oplossing waar de provider niet mee uit de voeten kan, zij dan zouden kunnen beslissen dat ze niet overgaan tot plaatsing van de mast en begint de discussie weer opnieuw. Ook zou de provider er dan voor kunnen kiezen om de lopende procedures door te zetten (locatie Heegemunde en locatie hoek Tijdverdrijfslaan/Heilooër Zeeweg/Herenweg) en dan is het voor de gemeente lastig deze alsnog te weigeren aangezien de procedures reeds opgestart zijn. Dan komen we in een impasse en daar is niemand bij gebaat.

B.

Mocht de mast op locatie De Weidjes worden geplaatst dan dient er een schadevergoeding betaald te worden aan de betreffende ontwikkelaar. Daar valt niet aan te ontkomen. Wel zal dit geld terug worden verdiend, waardoor er eigenlijk geen sprake is van een kostenpost maar van een voorschot.

Mocht de mast op een andere locatie worden geplaatst dan Heegemunde dan dient er een vergoeding betaald te worden aan de provider. Gelet op eerder gemaakte afspraken kunnen wij

daar niet aan ontkomen. Bovendien gaat het om een wens van bewoners en de raad en niet van de provider.

C.

Het alternatief is om dergelijke aanvragen niet tot de categorieën van gevallen aan te wijzen: in dat geval duren procedures aanzienlijk langer en zullen wettelijke termijnen in veel situaties niet gehaald kunnen worden.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

A.

Naar aanleiding van de behandeling in de raadscommissie zal het college een besluit nemen over de locaties. Vervolgens kan de provider voor de gekozen locatie een omgevingsvergunning indienen en kan de procedure worden doorlopen (procedure is afhankelijk van onderdeel C van dit voorstel en waar de betreffende locatie is gelegen).

B.

Mocht de keuze vallen op locatie De Weidjes dan zal het bedrag van €50.000,- overgemaakt worden aan de ontwikkelaar. In de loop van de tijd wordt dit bedrag weer terugverdiend. Mocht de keuze vallen op een andere locatie dan Heegemunde dan zal het bedrag van €15.000,- overgemaakt worden aan de provider.

C.

De categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bezwaar nodig is, gaat pas gelden nadat deze is gepubliceerd. De publicatie wordt geplaatst zo spoedig mogelijk nadat u dit heeft besloten.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

A/B.

In het kader van het onderzoek naar alternatieve locaties van de mast zijn diverse onderzoeken door externe partijen uitgevoerd. Deze kosten zijn gedekt door bestaande budgetten (bestemmingsplannen). Mogelijk zorgt dit voor een overschrijding van dit budget. Hierover wordt u via een separaat memo (tussenstand RO-dossiers) geïnformeerd.

Zoals eerder vermeld dient een schadevergoeding betaald te worden aan de ontwikkelaar van kavel 8 op De Weidjes als dit ook daadwerkelijk de locatie wordt waar de mast wordt geplaatst. Dit geld zal uit de algemene reserve gedekt dienen te worden, aangezien er geen bestaande budgetten meer voor zijn. Dit geld wordt echter na verloop van tijd weer terugverdiend (zie punt 1).

Er is in Egmond-Binnen reeds een vergunning verleend voor locatie Heegemunde (zie bijgevoegd memo voor een uitgebreide toelichting). Daartegen zijn diverse bezwaren ingediend. Gelet daarop heeft de provider ingestemd met een onderzoek naar een alternatieve locatie. In het verleden is reeds met de toenmalige wethouder afgesproken dat mocht de mast op een andere locatie worden geplaatst dan de locatie Heegemunde bepaalde kosten die T-Mobile reeds heeft gemaakt vergoed zouden worden. Dit bedrag is in 2010 opgenomen in de voorjaarsnota (€30.000,-). Echter het bedrag is daarna niet meer overgeheveld in navolgende begrotingen, hetgeen betekent dat er op dit moment geen dekking meer voor is. Voorgesteld wordt om een bedrag van €15.000,- opnieuw uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. De provider heeft recent aangegeven dat het om dit bedrag gaat (en niet €30.000,-).

C.

Hiervoor hoeven geen middelen te worden aangewend.

8. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?*

Zie boven.

Bijlagen:

- memo aan de raad (inclusief diverse bijlagen) van 21 augustus 2012
- notitie aan de raad (inclusief bijlage) van 5 maart 2013

Bergen, 18 april 2013

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester