

Notitie naar aanleiding van de raadscommissie van 13 september 2012

In de Algemene Raadscommissie van 13 september 2012 is de (voorlopige) locatiekeuze van het college voor de masten ten behoeve van de mobiele communicatie voor de kernen Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef aan u voorgelegd. Daarbij werd u tevens gevraagd een besluit te nemen over een tweetal schadevergoedingen en over het toevoegen van aanvragen omgevingsvergunning voor dergelijke masten aan de lijst van categorieën van gevallen, waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is van uw raad.

Tijdens deze commissievergadering zijn er door uw commissie diverse opmerkingen gemaakt over de gekozen locaties, mogelijke alternatieven, vermijden schadevergoedingen en andere zaken.

Dit heeft geleid tot de volgende bestuurlijke toezeggingen:

- De Arc wordt geïnformeerd over de uitkomst van de gesprekken over de mogelijkheid om aan de westkant van Egmond Binnen (Natura 2000 gebied) een mast aan de duinrand te plaatsen.
- Onderzocht wordt of en op welke acceptabele wijze de schadevergoeding voor plaatsing bij de Weidjes ontlopen kan worden.
- Nagegaan wordt of het mogelijk is in de vergunning voorwaardelijk op te nemen dat als vastgesteld is dat er gezondheidsrisico's zijn, het gebruik van de masten beëindigd wordt.
- Nagegaan wordt of het noodzakelijk is het raadsbesluit over de kwaliteitsimpuls afronding bedrijventerrein de Weidjes in te trekken, voordat tot besluitvorming over de plaatsing aldaar kan worden overgegaan.

Deze notitie voorziet in een reactie op de hiervoor genoemde bestuurlijke toezeggingen en een nadere toelichting op het eerdere standpunt van het college.

Egmond aan den Hoef

- *Onderzocht wordt of en op welke acceptabele wijze de schadevergoeding voor plaatsing bij de Weidjes ontlopen kan worden.*

Concreet werd gevraagd of de mast enkele meters verplaatst zou kunnen worden naar het (noord)oosten, zodat geen gebruik wordt gemaakt van de grond waar de ontwikkelaar zijn plan wil realiseren. Op die manier hoeft er geen schadevergoeding betaald te worden. Na een analyse van de situatie ter plaatse zijn wij van mening dat het betreffende stukje grond te klein is om de mast met bijbehorende bebouwing te plaatsen. Plaatsing van de mast zou in principe net passen, maar het is dan niet mogelijk om de mast landschappelijk in te passen. Ook komt de mast erg dicht op het nog te realiseren kantoorpand te staan met alle gevolgen van dien (moeilijk verkoop- dan wel verhuurbaar, eventuele planschade, etc.). Bovendien komt de mast ook meer naar de weg te liggen, waardoor de mast meer opvalt in het landschap. In dat kader zouden we de mast liever meer op het bedrijventerrein zetten, maar het nadeel daarvan is dat de mast dicht bij de woningen wordt geplaatst. De huidige locatie ligt het verst van de woningen af en is landschappelijk het best in te passen en is daarom in onze ogen dan ook de beste plaats voor de mast. Wat ook een nadeel is van de alternatieve locatie is dat de mast dicht bij het water wordt gebouwd (technische problemen; mogelijkheid tot verzakken grond door boringen en moeilijkheden met het onderhouden van de watergang).

Ook een bijkomend nadeel is dat er een voetpad loopt naar de wal gelegen tussen de weg en het bedrijventerrein. Dit voetpad dient dan omgelegd te worden en dat kan, na de realisatie van het kantoorpand, wel eens lastig worden.

De mast nog verder naar het noordoosten verplaatsen (in het open gebied) staat haaks op het uitgangspunt dat we de mast niet in de zichtlijn van de slotkapel en het Beschermd Dorpsgezicht willen plaatsen. Dat vinden we ruimtelijk zeer ongewenst.

- *Nagegaan wordt of het mogelijk is in de vergunning voorwaardelijk op te nemen dat als vastgesteld is dat er gezondheidsrisico's zijn, het gebruik van de masten beëindigd wordt.*

In de Wabo staat dat aan een omgevingsvergunning voorschriften kunnen worden verbonden die direct verband houden met het toetsingskader (de belangenafweging) van de omgevingsvergunning. In het geval van gezondheidsrisico's van UMTS masten is hierover niets bepaald in het toetsingskader van het college. Daarbij opgemerkt dat het rijk heeft bepaald dat wij dienen aan te sluiten bij het advies van de Gezondheidsraad, hetgeen concreet betekent dat gezondheidsrisico's bij de afweging van een vergunning geen rol mogen spelen. Wij zijn daarom van mening dat het verbinden van de voorwaarde, dat het gebruik van de masten wordt beëindigd als er gezondheidsrisico's zijn vastgesteld, rehtens niet mogelijk is. Dit voorschrift betreft immers niet de belangen die een rol spelen bij de afweging een omgevingsvergunning te verlenen.

Ook zijn wij van mening dat in het kader van de rechtszekerheid deze voorwaarde niet kan worden opgenomen. De betreffende voorwaarde is erg onzeker en niet gebaseerd op concreet bewijs en biedt daardoor geen rechtszekerheid voor de aanvrager.

Mocht uiteindelijk blijken dat er toch schadelijke effecten zijn dan is dit een landelijk (zelfs internationaal) probleem en zal er vanuit de rijksoverheid actie moeten worden ondernomen.

- *Nagegaan wordt of het noodzakelijk is het raadsbesluit over de kwaliteitsimpuls afronding bedrijventerrein de Weidjes in te trekken, voordat tot besluitvorming over de plaatsing aldaar kan worden overgegaan.*

In het archief is gezocht naar het betreffende raadsbesluit over de kwaliteitsimpuls van de afronding van het bedrijventerrein. Er is echter niets anders gevonden dan het raadsbesluit waarin staat vermeld dat wordt ingestemd met de keuze van de ontwikkelaar in verband met de prijsvraag voor kavel 8 van de Weidjes. Uiteraard is die prijsvraag bedoeld om het bedrijfsterrein kwalitatief hoogwaardig af te ronden. Niemand is immers gebaat bij een eenvoudig en kleurloos kantoorpand. Het raadsbesluit is echter niets anders dan het instemmen met de keuze van een ontwerp van een ontwikkelaar. De reikwijdte van dit besluit is dus beperkt (er is geen visie o.i.d. vastgesteld). Wij zijn van mening dat het niet strikt noodzakelijk is dit raadsbesluit in te trekken. Echter aangezien het eerdere besluit door de raad is genomen en het besluit over de mast feitelijk een collegebevoegdheid is, zijn wij van mening dat het uit het oogpunt van behoorlijk bestuur zorgvuldiger is om het vorige raadsbesluit in te trekken.

Waar het volgens ons om draait bij deze vraagstelling is het gegeven dat eerst wordt besloten het bedrijventerrein hoogwaardig af te ronden om dit vervolgens los te laten en er een mast neer te zetten.

Het komt echter vaker voor dat inzichten wijzigen. De problematiek rondom de telecommunicatiemasten heeft daar in dit geval voor gezorgd. De mast moet ergens worden geplaatst en na uitgebreid onderzoek is gebleken dat deze locatie het best past binnen alle aanwezige beleidslijnen. Wij zijn van mening dat het belang van het plaatsen van een mast op deze locatie zwaarder weegt dan het plaatsen van een kantoorpand om zo het buitengebied niet aan te tasten met een landschap verstorend element en de mast te plaatsen bij een bedrijventerrein waar de landschappelijke en stedenbouwkundige waarden toch al beperkt zijn.

Locatie 10 (Brededijk/Kalkshovenweg)

Tijdens de commissieavond van 13 september jl. hebben verscheidene raadsfracties hun voorkeur uitgesproken voor locatie 10 (de voormalige vuilstortplaats aan de Brededijk/Kalkshovenweg). Het college meende er goed aan te doen hier op te reageren en aan te geven waarom deze locatie naar haar mening geen goed alternatief is.

Tijdens de commissievergadering is opgevallen dat verscheidene raadsfracties zich laten leiden door de gezondheidsaspecten van de zendmasten en daarom uit voorzorg de mast verder van de kern af willen plaatsen. Hoewel het college deze zorg begrijpt, wil zij hier wel nadrukkelijk aangeven dat gezondheidsaspecten niet bij de besluitvorming mogen worden afgewogen. Jurisprudentie geeft dit aan (er dient gewoon te worden aangesloten bij het advies van de Gezondheidsraad).

Aangezien wij de gezondheidsaspecten niet mogen meewegen in de besluitvorming dienen wij enkel te kijken naar ruimtelijke, landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en dienen wij de potentiële locaties te toetsen aan de diverse beleidsdocumenten, die op dit moment gelden (zoals gemeentelijk antennebeleid, provinciaal beleid, etc.). Dit overwegende komen wij tot de conclusie dat de locatie De Weidjes de meest geschikte locatie is. De onderbouwing staat beschreven in het reeds aan u toegezonden memo.

Mocht u desondanks toch van mening zijn dat de mast het best geplaatst kan worden bij de voormalige vuilstort dan wijzen wij u erop dat T-Mobile dan niet tot plaatsing zal overgaan. De overige providers overigens ook niet. Op die manier komt er dus geen oplossing.

Ook is geopperd dat de mast op de voormalige vuilstort door de gemeente wordt betaald. Dit is geen reële optie. Enerzijds omdat het de gemeente dan een aanzienlijk bedrag extra gaat kosten en in tijden van recessie is dit ongewenst en bovendien schept dit een zeer ongewenst precedent. Er dienen nog meer masten geplaatst te worden. Als dan bij iedere mast deze discussie ontstaat, zal iedere keer aan de gemeente de vraag gesteld worden de mast zelf te betalen. Dit is een onwerkbaar situatie. Bovendien is het niet de taak van de gemeente om deze masten te plaatsen. Laat staan om ze te betalen.

Egmond-Binnen

- *De Arc wordt geïnformeerd over de uitkomst van de gesprekken over de mogelijkheid om aan de westkant van Egmond Binnen (Natura 2000 gebied) een mast aan de duinrand te plaatsen.*

Naar aanleiding van de commissievergadering is er een overleg geweest tussen de gemeente, de provider, PWN en een vertegenwoordiger van de bewonersvereniging. In dat overleg zijn diverse nieuwe alternatieve locaties besproken. De meeste locaties zijn aangedragen door de bewonersvereniging van Egmond-Binnen. Op bijgaand kaartje staan de diverse locaties aangegeven.

Tijdens het overleg werd de conclusie getrokken dat locatie 2 wellicht een mogelijkheid zou kunnen zijn. Locatie 2 is gelegen aan de noordzijde van Egmond-Binnen, direct ten noorden van het bos aan de oostzijde van de Herenweg. De mast wordt ter hoogte van de bushalte geplaatst zo dicht mogelijk bij de weg (afhankelijk van de bedrijfsvoering van de zittende agrariër).

Alle partijen zouden zich in deze locatie kunnen vinden. T-Mobile hield wel een slag om de arm wat betreft de radiotechnische haalbaarheid. Zij hebben vervolgens de bereidheid uitgesproken om deze locatie te gaan onderzoeken. Alvorens zij dit onderzoek zouden laten uitvoeren, moest eerst uitgezocht worden of de eigenaar (de kerk) en de pachter zouden willen meewerken. Zowel de kerk als de pachter heeft vervolgens aangegeven dat zij in principe bereid zijn om over de koop/huur van het perceel te willen praten. De kerk dient nog wel officieel toestemming te vragen aan het bisdom in Haarlem, maar wilde eerst duidelijkheid van T-Mobile of de locatie überhaupt wel radiotechnisch mogelijk is.

Na het principeakkoord van de kerk en de pachter heeft T-Mobile onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid van de locatie. Daaruit is vervolgens gebleken dat de locatie radiotechnisch gezien mogelijk is. Echter met dien verstande dat de mast 45m hoog dient te worden in plaats van 40m, omdat de mast over het bos en de voetbalvelden dient te zenden om de kern goed te kunnen bereiken.

Gelet op de bereikte consensus met het overgrote deel van het dorp zijn wij van mening dat dit de meest geschikte locatie voor de mast in Egmond-Binnen is. De locatie past op hoofdlijnen binnen het gemeentelijk beleid. De locatie is immers gelegen aan een belangrijke doorgaande weg (grijze functie).

De mast zal zoveel mogelijk landschappelijk worden ingepast (middels een groenstrook). In ieder geval zodanig dat de voet van de mast (plus installaties) niet of nauwelijks is waar te nemen.

Voor de volledigheid geven wij hier aan dat de overige aangedragen locaties geen reële alternatieven zijn en wel om de volgende redenen:

- Locatie 1; deze locatie ligt volgens T-Mobile te ver van de kern af. Dit wordt ondersteund door het rapport van de Universiteit Twente. Bovendien ligt deze locatie midden in het landelijke gebied.
- Locatie 2a, 3, 4, 5 en 6; deze locaties zijn gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000-gebied. Volgens ons eigen beleid is dat niet gewenst evenals provinciaal beleid. Ook de eigenaar (PWN) staat hier niet positief tegenover.
- Locatie 7; deze locatie past niet binnen ons eigen beleid aangezien het midden in het open landelijke gebied is gelegen (tegen het open duingebied aan).

Voorbehoud

Wij vragen u of u zich kunt vinden in de locatie nabij de bushalte. Daarbij dient u nog wel rekening te houden met het volgende.

Er dient nog overeenstemming te worden bereikt met de kerk en de pachter van de grond. Zo wordt er nog bekeken of er enkel een strook grond wordt gehuurd/gekocht voor de plaatsing van de mast (inclusief groenstrook) of dat er een grotere strook grond wordt gekocht/gehuurd om de natuur aldaar uit te breiden. De PWN heeft daar in het verleden reeds plannen voor gehad. Nu is er de mogelijkheid om deze natuurontwikkeling ook daadwerkelijk te realiseren.

De intentie is er dan ook dat de overheid de grond gaat kopen/huren en dat deze het dan vervolgens weer kortsluit met T-Mobile. Waarschijnlijk zal een andere overheid dan de gemeente dit op zich nemen (wellicht het hoogheemraadschap, de provincie of PWN).

Ook de exacte locatie van de mast is nog niet bekend. Dit hangt af van de agrariër. Zijn perceel moet immers wel bruikbaar blijven. Getracht zal worden de mast zo dicht mogelijk bij de weg te realiseren.

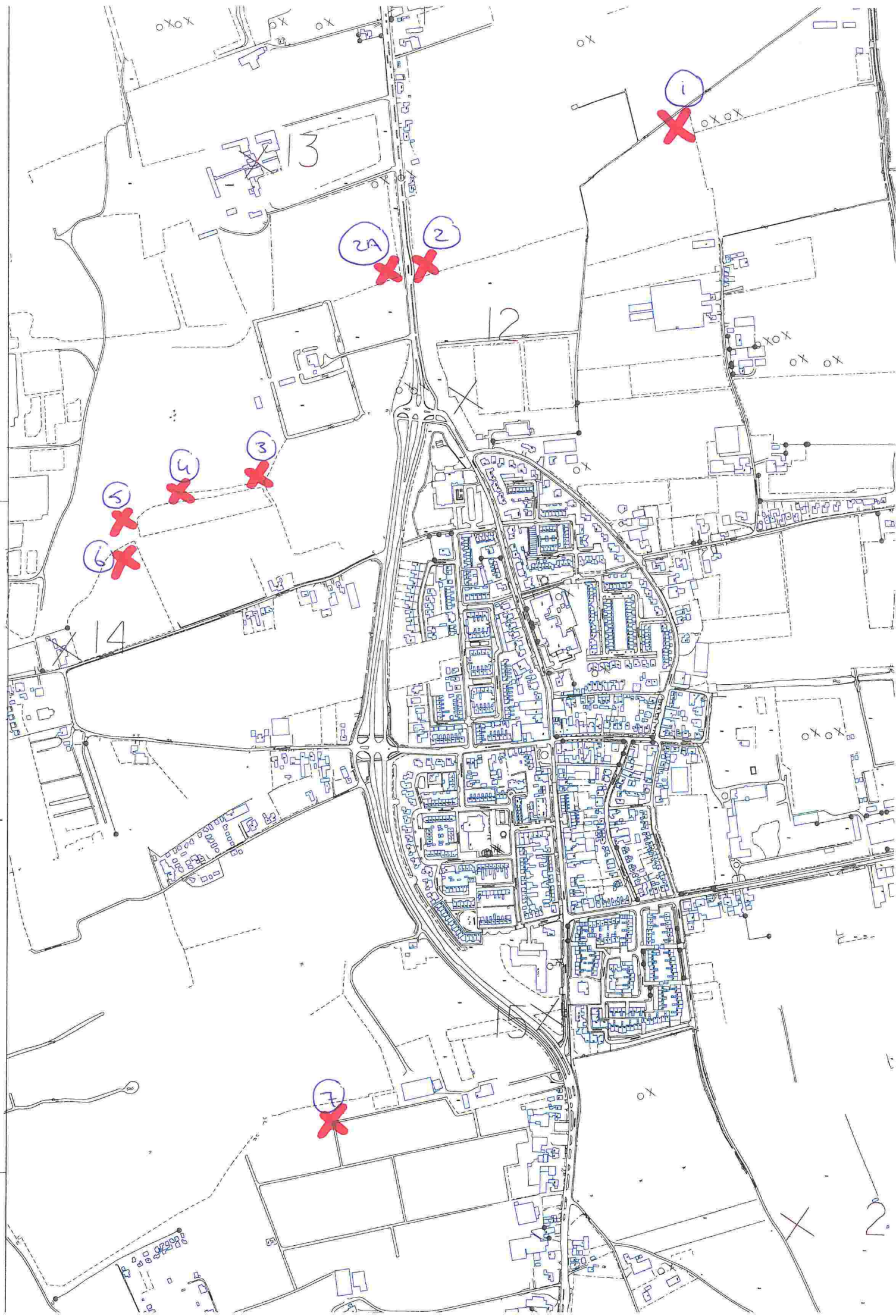
Aangezien de mast buiten Bestaand Bebouwd Gebied wordt gerealiseerd, speelt de provincie ook nog een belangrijke rol. Aangezien de mast niet in een natuurgebied is gelegen en niet in aardkundig waardevol gebied behoort medewerking waarschijnlijk tot de mogelijkheden. Wel dient de nut en noodzaak te worden aangetoond. Wij zijn van mening dat nut en noodzaak in deze kan worden aangetoond. Er is ruim onderzoek gedaan naar alle locaties en uiteindelijk is deze locatie in goed overleg tot stand gekomen. Wij gaan er vanuit dat wij de provincie hiervan kunnen overtuigen en dat zij akkoord gaan met deze locatie.

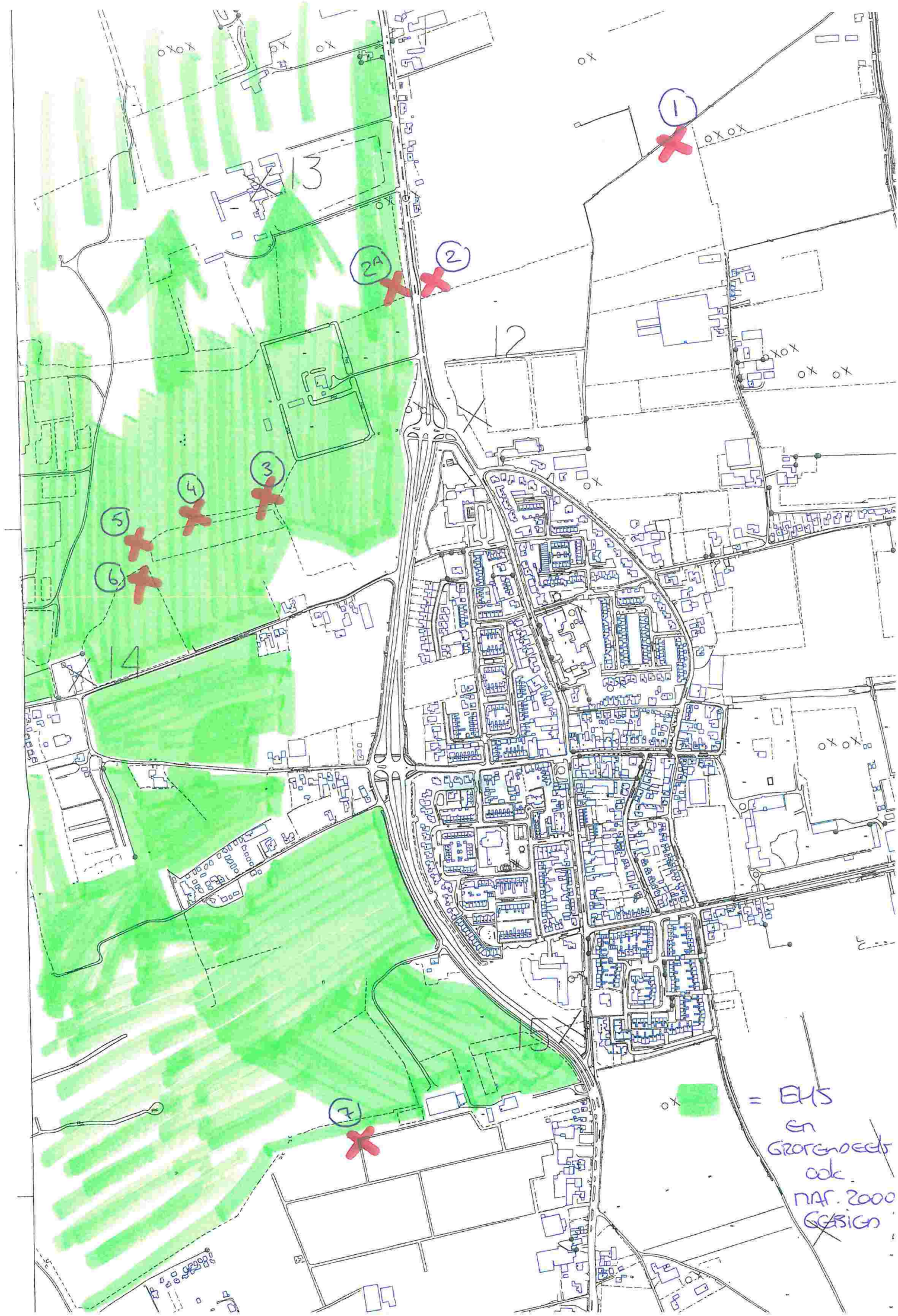
Om geen tijd te verliezen willen wij u vragen of kunt instemmen met de betreffende locatie, met dien verstande dat de hiervoor genoemde zaken door het college worden afgehandeld. Mocht één van voorgaande punten tot problemen leiden, dan zullen wij met een alternatief voorstel bij u terugkeren (de provincie gaat bijvoorbeeld niet akkoord of de kerk of de pachter wil niet tot koop/huur overgaan). Wij hopen dat het niet zover zal komen en gaan er vanuit dat dit ook niet het geval zal zijn.

Raadsvoorstel en -besluit

Als gevolg van deze notitie wordt het raadsvoorstel en -besluit in aangepaste vorm aan u voorgelegd.

College van Bergen (NH)
5 maart 2013





= EHS
en
Groenboek
ook
mar. 2000
Gesign