



gemeente BERGEN

<b>VERSLAG</b>	<b>Algemene raadscommissie van 17 januari 2013</b>

### **Agendapunt A 1: Opening**

#### **Aanwezig**

Commissieleden:  Schiering (GBB); van der Ley (PvdA); Halff, de Ruiters (D66); Rasch (GL); Haarsma, Paping, Meedendorp (VVD); Zwart, Ooijevaar (CDA).  Voorzitter: Kindt	Collegeleden:  Hafkamp	Commissiegriffier:  Kooiman
---	------------------------------	-----------------------------------

### **Agendapunt A 2: Spreekrecht**

#### **Spreekrecht**

De heer Dekker van Stichting Bergen Breedband, geeft aan dat het genoemde onderzoek van Impuls uit 2011 de werkwijze van corporaties ondersteund, dat KPN nooit alle inwoners zal aansluiten, de corporatie wel, wijst op het belang van snelle breedbandverbinding voor toerisme, onderwijs en bedrijfsleven, vraagt van de gemeente steun bij het zoeken naar derde geldstromen, faciliteiten en één contactpersoon. Desgevraagd geeft hij aan dat er gestart wordt als 40% van de inwoners van een kern abonnee worden, er hulp gevraagd van abonnees in het buiten gebied bij de aanleg, de stichting wordt ondersteund door een twintigtal deskundigen, glasvezel zeer veel meer capaciteit heeft dan mobiele breedband.

### **Agendapunt A 3: Voorstel betreft in te stemmen met de aanleg van een glasvezelnetwerk in de gemeente Bergen**

#### **Aanwezig**

Commissieleden:  Schiering (GBB); van der Ley (PvdA); Halff, de Ruiters (D66); Rasch (GL); Haarsma, Paping, Meedendorp (VVD); Zwart, Ooijevaar (CDA).  Voorzitter: Kindt	Collegeleden:  Hafkamp	Commissiegriffier:  Kooiman
---	------------------------------	-----------------------------------

## Voorgenomen besluit

de aanleg van een glasvezelnetwerk in de gemeente aan de markt over te laten.

## Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 7 februari 2013

Bespreekstuk

## Opmerkingen<sup>2</sup>

GBB onderstreept aansluiting voor alle inwoners, merkt op dat er wel voldoende abonnees moeten komen, het raadsvoorstel te weinig kaderstellend is, de hoge kosten voor de aller eerste aansluiting niet mag betekenen dat alles niet door gaat. Kondigt een amendement aan. D66, raadsvoorstel onderbouwd het uitgangspunt: aansluiting voor alle inwoners, geeft de urgentie van de aanleg aan, wil dat ook de corporatie als marktpartij wordt onderkend, zo niet volgt een initiatiefvoorstel.

GL stelt dat in het raadsvoorstel de corporatie ook als marktpartij wordt aangemerkt, vraagt ook om meer kaders in het besluit en om garanties voor de betrouwbaarheid van de aanleggende partij en om beantwoording van het verzoek van de stichting aan de gemeente.

PvdA meent dat het collectief de hoge kosten voor aansluitingen in het buitengebied vereffent, meer kaderstelling.

VVD oppert de eis dat ook extreme buitengebieden worden aangesloten te laten vallen zodat elders wel glasvezel kan worden aangelegd. De fractie wil bij voorkeur dat iedereen wordt aangesloten. Samenwerking andere gemeenten zou kunnen worden onderzocht. Waarom kan de corporatie wel alle aansluitingen garanderen en KPN niet.

CDA is het eens met het beslispunt, ook de buitengebieden aansluiten, coöperatie is een marktpartij.

### Reactie Burgemeester Hafkamp

benadrukt dat het college het enthousiasme van de Stichting waardeert maar kan (nog) geen contactpersoon toezeggen. De gemeente is in elk geval bereid om desgevraagd ondersteunende brieven op te stellen. Er is indertijd al door de gemeenteraad bepaald dat alle kernen (inclusief buitengebieden) zouden moeten worden aangesloten op een eventueel toekomstig glasvezelnetwerk. Er is in voorzien dat ook een coöperatie glasvezel gaat aanleggen. Zie onder het kopje 'Achtergrond': 'Het gaat hierbij om aanleg door private partijen zoals bijvoorbeeld Reggefiber of door een coöperatie'. De voorkeur van het college gaat uit naar een coöperatie zodat er geen verplichte winkelnering is bij KPN, Ziggo e.d. Wat de gemeente zou kunnen faciliteren dient te worden besproken. De gemeente verstrekt de vergunning, stelt de kaders en bepaalt het afzetgebied.

De voorzitter leest het door de gemeenteraad overgenomen initiatiefvoorstel van D66 d.d. april 2011 voor:

'Mee te werken aan de aanleg van een open glasvezelnetwerk in de gemeente Bergen,

- waarbij als uitgangspunt geldt dat alle kernen en alle inwoners, dus ook de buitengebieden, in één aaneengesloten aanlegperiode verbonden zullen worden;
- voor de keuze van een aanbieder zowel de optie voor particuliere externe hoofdaanbieder als die van het oprichten van een corporatie daarvoor, nader te onderzoeken en uit te werken'.

Burgemeester Hafkamp stelt dat de plannen van de Stichting/coöperatie voor Bergen prioriteit hebben boven eventuele samenwerking met andere gemeenten.

### *Tweede termijn*

GBB herhaalt dat de fractie de voorkeur geeft aan een 100% dekking. Mocht dit evenwel onverhoopt niet kunnen, dan mag de aanleg niet worden gefrustreerd door een zeer beperkt aantal onrendabele aansluitingen waardoor een marktpartij afhaakt. GBB overweegt een amendement van deze strekking in te dienen.

D66 stelt dat de coöperatie de aangewezen partij is de berekeningen in een businessplan op te nemen. Een amendement is overbodig. D66 wil het aangenomen initiatiefvoorstel koppelen

aan het nieuw te nemen besluit en stelt voor aan te geven wat er onder faciliteren door de gemeenteraad wordt verstaan.

De PvdA sluit zich hierbij aan. Het indertijd genomen besluit voorziet in 100% dekking. Er zou nog kunnen worden overlegd over de duur van de 'aaneengesloten periode'.

GL kan zich voorstellen dat de aanleggende partij enige flexibiliteit wordt gegund zodat een minmaal aantal adressen zou kunnen worden uitgesloten.

D66 vindt dat als uitgangspunt moet worden vastgehouden aan het in 2011 genomen besluit. De onderzoeksuitkomsten van de coöperatie kunnen t.z.t. aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

GL stelt dat niet alleen de coöperatie als partij moet worden aangemerkt. Mogelijk zijn er andere belangstellende marktpartijen.

De voorzitter benadrukt dat de uiteindelijke beslissing aan de gemeenteraad is.

D66 meent dat zal blijken dat een marktpartij als KPN niet bereid zal zijn om 100% dekking toe te zeggen.

Het CDA kan zich voorstellen dat er tijdens de onderhandelingen mogelijkheden gevonden kunnen worden om de kosten voor het buitengebied te reduceren.

Burgemeester Hafkamp houdt vast aan het in 2011 genomen besluit met het uitgangspunt dat alle kernen en alle inwoners, dus ook de buitengebieden, in één aaneengesloten aanlegperiode –niet perse zijnde vijf of tien jaar- verbonden zullen worden. Belangstellende marktpartij(en) kunnen zich op basis van dit besluit melden. De gemeente is bereid te faciliteren t.a.v. de vergunningverlening e.d. maar alle kosten komen voor rekening van de marktpartij. Marktpartijen die op voorhand bepaalde gebieden uitsluiten, voldoen niet aan het vastgestelde kader. Het definitieve besluit is aan de gemeenteraad.

GBB zal het raadsbesluit als volgt amenderen:

'Voorstel in te stemmen met een onderzoek naar de haalbaarheid van de aanleg van een glasvezelnetwerk met een dekking van 100% in de gemeente Bergen aan de markt over te laten'.

Zodoende hoort de gemeenteraad van de partij(en) of een dekking van 100% mogelijk is.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-stuk zal worden geagendeerd.

<sup>2</sup> Stemming, toezeggingen en opmerkingen

#### **Agendapunt A 4: Voorstel betreft in te stemmen met het VVV beleid 2013 en de daarbij behorende begrotingswijziging vast te stellen**

##### **Aanwezig**

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Schiering (GBB); van der Ley (PvdA); Half, de Ruiter (D66); Rasch (GL); Haarsma, Paping, Meedendorp (VVD); Zwart, Ooijevaar (CDA).  Voorzitter: Kindt	Roem	Kooiman

##### **Voorgenomen besluit**

1. voor 2013 een subsidiebedrag van € 142.188 toe te kennen aan de VVV voor het verzorgen van de toeristische informatievoorziening;
2. € 11.000 beschikbaar te stellen voor het actieplan dat in 2013 door de VVV wordt uitgevoerd;
3. om voor de benodigde dekking een onttrekking te doen uit de reserve Toerismefonds van € 57.045;

4. bijgevoegde begrotingswijziging goed te keuren;
5. 2013 te gebruiken om inzage te krijgen in andere mogelijkheden en instanties naast de VVV om de toeristische informatievoorziening en promotie van de gemeente te verzorgen.

### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 7 februari 2013

Besprekstuk

### Opmerkingen<sup>2</sup>

De VVD is niet blij met het verzoek om extra geld uit te trekken voor de VVV. De dreigende sluiting van de VVV in Egmond was al in 2011 voorzien. Als kantoor Bergen niet bezuinigt, vergt dit nog eens circa €20.000 extra. Sluiting van de VVV in Egmond is te overwegen en wil daartoe een amendement in dienen. Tevens lijkt het actieplan slechts gedeeltelijk te zijn gerealiseerd. De VVV heeft potentie, is toe aan nieuwe impulsen maar moet niet met forse bedragen in de lucht worden gehouden. De VVD neigt ertoe het voorstel af te wijzen.

GL deelt deze visie grotendeels.

Ook het CDA is kritisch. In de huidige vorm lijkt de VVV achterhaald. De VVV dient veel meer digitaal te worden ingericht. Wat komt er in de plaats als Egmond sluit, meerdere ondernemers zullen belangstelling kunnen hebben in een VVV-loket. Wie beslist daarover?

D66 vindt dat Egmond niet mag sluiten zonder vervangende oplossing, die overigens duurder is dan voortzetting, hoe staat het met het actieplan: €30.000 is beschikbaar en nu nog eens €11.000? De VVV is deels achterhaald (boekingen) maar een bemand (toeristisch) infopunt is wel zinvol, de verbintenis opzeggen als er geen betere plannen komen. D66 vraagt waarom er wordt gesproken over 'een jaar' in relatie tot het inrichten van een agentschap door een ondernemer. Moet het VVV-gebouwtje in Egmond worden verkocht of kan het anderszins worden aangehouden als informatiepunt annex winkeltje.

GBB verwijst naar de succesvolle shop-in-shop formule in het bezoekerscentrum van Staatsbosbeheer in Schoorl en stelt voor om een identieke oplossing te realiseren in Egmond en Bergen. GBB stelt een motie op waarin het college wordt opgedragen dit te onderzoeken. Een dergelijke informatievoorziening is aanzienlijk goedkoper.

D66 vindt dat de informatievoorziening in Schoorl toch aan kwaliteit heeft ingeboet.

De VVD wijst D66 erop dat er in feite onvoldoende is uitgegeven en vraagt hierover een toelichting.

Wat zijn de kosten als de gemeenteraad de voorkeur geeft aan ruimere openingstijden nu de ANWB is gestopt.

De PvdA vraagt of de doelen zijn behaald. Een verantwoording is niet te vinden. De fractie stelt voor om met de VVV te overleggen over de wijze waarop men zich anno 2013 wil manifesteren.

GL meent dat de GBB-motie overbodig is gezien beslispunt 5.

GBB vindt dat er tegen veel lagere kosten VVV-infopunten zoals in Schoorl moeten worden ingericht. In het voorstel gaat te veel geld vooral naar Egmond. In het beslispunt staat: '...om inzage te krijgen in andere mogelijkheden en instanties naast de VVV' maar GBB wil de VVV koesteren (zij het in een Schoorls model).

### Wethouder Roem

Shell NoordzeeWind heeft de huur van het pand opgezegd. De VVV kan deze huur niet zelfstandig opbrengen en zou in alle gevallen qua omvang terugmoeten. Het college stelt voor om nog een jaar subsidie te verstrekken –mede op basis van het verzoek van de Egmondse bewoners en ondernemers- en tegelijkertijd na te gaan hoe de toeristische informatievoorziening digitaal (door middel van een virtuele vestiging) of anderszins via drie agentschappen kan worden ingericht. Het onderzoek moet in het najaar worden afgerond op basis waarvan een besluit genomen kan worden voor de toekomst (2014 en volgende jaren). De gemeenteraad (budgetrecht) kan nu anders beslissen, door over te gaan tot een agentschap in Egmond aan Zee (zoals Schoorl) of een shop-in-shop-formule. De VVV dient dan een noodzakelijke balie te organiseren. De gemeente verstrekt subsidie voor toeristische

informatievoorziening. Daarnaast betalen de VVV-leden (ondernemers) jaarlijks een bijdrage. De onderuitputting, actieplan is vanwege de reorganisatie en ondercapaciteit bij de VVV, er is verantwoording afgelegd .

Een ondernemer die een agentschap faciliteert daarvoor geen vergoeding ontvangt. De VVV regelt de faciliteiten en verzorgt instructie. Beslispunt 2: In 2012 is €21.000 op het actieplan uitgegeven, €9.000 over van de beschikbare €30.000, daarom wil het college voor 2013 uitgaan van een bedrag van €20.000 voor het actieplan, waarbij de €9.000 van 2012 in 2013 wordt gebruikt. Voor het actieplan 2013 is dus nog een bedrag van €11.000 nodig. De VVV ontving van de ANWB slechts een bepaalde omzetfee. Zonder de ANWB en op basis van ruimere openingstijden zijn de kosten identiek omdat er betaald wordt op basis van openingstijden en het aanwezige personeel.

#### *Tweede termijn*

GL wil weten of de variant van de agentschappen met de VVV is besproken. Wat is de visie van de ondernemers? GL wil de visie van de VVV meewegen in het te nemen besluit.

Wethouder Roem stelt dat de VVV goed zal kunnen leven met agentschappen maar de ondernemers vinden dat een bemenste vestiging meer uitstraling heeft en zien graag dat de vestiging Egmond aan Zee nog een jaar open blijft waarvoor extra geld benodigd is.

Agentschappen lijken GL een prima optie.

De VVD herhaalt dat de VVV zich onvoldoende actief heeft opgesteld en dat men in 2011 al wist dat de vestiging zou worden gesloten.

Het CDA stelt dat er wordt gesproken over €53.000 voor Bergen en €77.000 voor Egmond. Omdat er in Egmond meer toeristen komen, zou de VVV-vestiging daar eigenlijk open moeten blijven. De vestiging Bergen dient heroverwogen te worden en zou kunnen worden omgezet in een agentschap.

Wethouder Roem stelt dat de brief van 'De Eendracht' beschikbaar is voor de gemeenteraad. De VVV opteert voor een vestiging in Bergen omdat daar het hele jaar door aanloop is in tegenstelling tot Egmond.

D66 wijst erop dat de verwachte 600 dagelijkse bezoekers per dag tussen april-oktober in een agentschap niet afdoende kunnen worden geholpen. Zowel Bergen als Egmond hebben een volwaardige vestiging nodig. De fractie stelt voor om het pand naast de Slotgracht hiervoor te bestemmen.

GBB concludeert dat er geen onderzoek meer nodig lijkt te zijn nu er al alternatieven –het inrichten van agentschappen- beschikbaar zijn. Kunnen deze op korte termijn worden gerealiseerd?

De PvdA wil het aangekondigde onderzoek afwachten en op basis van de uitkomsten een besluit nemen voor de toekomst (in najaar 2013 en niet in januari 2014). De VVV moet bij het nieuwe concept betrokken worden waarbij het actieplan een rol kan spelen.

Wethouder Roem verwacht dat het onderzoek dat in najaar 2013 is afgerond, richtinggevend zal zijn.

Toezegging: Overzicht naar de raad 7 februari van de opzet versus gemaakte kosten in 2012 voor het Actie Plan VVV, zodat er inzicht gegeven wordt over de onderuitputting.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als B-stuk zal worden geagendeerd.

<sup>2</sup>. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

## Agendapunt A 5: RKC Projectmatig werken in gemeente Bergen

### Aanwezig

Commissieleden:  Schiering, Bijl (GBB); van der Ley ( PvdA); Halff, de Ruiters (D66); Rasch (GL); Haarsma, Paping, Meedendorp (VVD); Zwart, Ooijevaar (CDA).  Voorzitter: Kindt	Collegeleden:  Roem	Commissiegriffier:  Kooiman
--	---------------------------	-----------------------------------

### Voorgenomen besluit

Het voorstel is de rapportage RKC projectmatig werken voor kennisgeving aan te nemen, het college op te dragen over de grote projecten te rapporteren conform het gestelde in de door de raad vastgestelde Nota Projectmatig Werken en nog voor de gemeenteraadsverkiezingen de invoering PMW te evalueren

### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 7 februari	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
Anders	Op basis discussie in de arc wordt het raadsvoorstel en besluit opgesteld.

### Opmerkingen<sup>2</sup>

D66 verwijst naar het zeer complexe dossier 'Mooi Bergen' als voorbeeld voor een 'zeer comfortabele werkwijze', deze succesvolle werkwijze kan als blauwdruk worden gehanteerd voor toekomstige projecten.

GBB is zeer tevreden met de compacte, praktisch ingestoken, notitie. De fractie wil graag op de ingeslagen weg verder op basis van de leidraad. Bijlage 2 (categorie projecten): GBB vreest dat veel projecten (nog) niet aan de criteria voldoen voor goed projectbeheer. Deze discussie loopt nog. De fractie adviseert een evaluatie over een jaar. Bijlage 3 (uitgangspunten format startnotitie), punt 4. Het woord 'projectbeschrijving' dient te worden gewijzigd in 'Programma van Eisen' dat per fase moet worden gespecificeerd en gedetailleerd.

Ook het CDA is zeer positief en spreekt de wens uit dat de organisatie zich deze werkwijze spoedig eigen kan maken. De fractie pleit voor de nodige bijscholing van het ambtenarenapparaat en een evaluatie (voor de start van de nieuwe gemeenteraad) van een uitgewerkt format van een lopend project.

De VVD sluit zich aan bij D66 om 'Mooi Bergen' als voorbeeld te hanteren en is groot voorstander van projectmatig werken mits dit organisatorisch afdoende is geregeld dit mede om te voorkomen dat de kosten uit de hand lopen. De gemeenteraad moet projecten kunnen sturen en beheersen. In aansluiting op de Rekenkamercommissie wil de fractie dat de ambtenaren voldoende worden geschoold.

GL stelt dat de rol van het MT zeer cruciaal is voor een succesvolle implementatie.

De PvdA vindt dat -indien de vier beslispunten die zijn opgenomen in de notitie 'Aanbevelingen Rekenkamercommissie' worden uitgevoerd- er afdoende garanties zijn dat de werkwijze goed wordt ingevoerd en geëvalueerd.

Wethouder Roem kan zich volledig vinden in de notitie van de griffier en is met de raad van mening dat er uiteraard in scholing moet worden geïnvesteerd. De suggesties inzake de blauwdruk en bijlage 3 (projectbeschrijving, Programma van Eisen) neemt de wethouder over.

GBB vraagt of de voorgestelde werkwijze daadwerkelijk als leidraad zal worden gehanteerd voor projecten die niet ter verantwoording aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Voorts gaat de fractie ervan uit dat het projectmatige werken gemeentebreed zal worden ingevoerd (dus niet alleen bij openbare werken maar ook bij welzijn).

Wethouder Roem is voornemens om politiek gevoelige projecten aan de hand van de blauwdruk met de gemeenteraad te gaan delen en zegt toe dat deze methode breed over alle portefeuilles zal worden geïmplementeerd.

De griffier wijst erop dat de notitie nog zal worden omgezet in een concreet raadsvoorstel.

De PvdA adviseert om in het raadsvoorstel op te nemen op welke grote projecten het besluit betrekking heeft waarover het college aan de gemeenteraad rapporteert. Voor de kleinere (interne) projecten is projectmatig werken een werkinstrument.

De voorzitter concludeert dat dit als een B-stuk zal worden geagendeerd.

<sup>2</sup>. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

### **Agendapunt A 6: Presentatie van de risico analyse van de grondexploitatie Mooi Bergen in beslotenheid**

#### **Aanwezig**

Commissieleden:  Schiering, Bijl (GBB); van Huissteden ( PvdA); de Ruiters (D66); Rasch (GL); Haarsma, Paping, (VVD); Zwart, Ooijevaar (CDA).  Voorzitter: Kindt	Collegeleden:  Hietbrink	Commissiegriffier:  Kooiman
---	--------------------------------	-----------------------------------

#### **Voorgenomen besluit**

Niet van toepassing, betreft een presentatie.

#### **Opmerkingen<sup>2</sup>**

Er is geen verslag gemaakt van deze besloten presentatie.

### **Agendapunt B 1: Opening**

#### **Aanwezig**

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Mesu Hietbrink	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
--	--	---

## **Agendapunt B 2: Overige onderwerpen<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

### **Voorgenomen besluit**

Vaststellen verslag ARC d.d. 22 november 2012:

Bij aanwezigen sessie A lees voor dhr. Zeiler, dhr. Haring van GBB.

N.a.v. pag. 7 punt 3 voortgang Nieuw Kranenburg; vindt GBB dat de zin: "interim raad van toezicht is per 1 januari 2013 afgelopen" wel erg absoluut is geformuleerd.

Vaststellen toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met 3 december 2012:

Kennismemen van de verzamellijst ingekomen stukken week 47 t/m week 2:

Mededelingen college:

Mesu:

- update intergemeentelijke sociale dienst. Gemeente Bergen wil mee blijven doen onder aantal voorwaarden.
- Bezuinigingen regiotaxi heeft gemeente Bergen bezwaar tegen gemaakt richting Provincie, is uitgesteld tot 1 april 2013.

Hietbrink:

- dossier UMTS-masten in de Egmonden. Egmond Binnen wordt een nieuwe locatie doorgemeten.
- Naar aanleiding van de aangenomen motie CDA over omgevingsvergunningen, 5% verstrekken van rechtswege. Wethouder deelt mee dat vorig jaar geen enkele vergunning van rechtswege is verstrekt.

Roem (sessie A):

Notitie: Volkstuinen Schoorlham in week 5 in het college. De additionele kosten zijn bekend. De algemene raadscommissie wordt zo snel mogelijk geïnformeerd.

Commissieleden:

GBB: nav memo sportaccommodatie Egmonden, vinden het jammer dat in de krant stond dat het een sporthal wordt, terwijl er 4 keuzevarianten in de memo worden genoemd. Hoe zit het met de natte voorzieningen? Wethouder deelt mee dat de discussie over het zwembad wordt besproken met een klankbordgroep, op korte termijn ontvangt de commissie een stand van zaken.

## **Agendapunt B 3: Voorstel betreft het vaststellen van de beleidsnotitie Archeologie gemeente Bergen**



### Aanwezig

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Hietbrink	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	--------------------------------	---

### Voorgenomen besluit

De Notitie Archeologiebeleid Gemeente Bergen vast te stellen

### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 14-03-2013

Bespreekstuk

### Opmerkingen<sup>2</sup>

De commissie geeft opmerkingen op en stelt vragen over de notitie archeologie. Voor de vergadering zijn per mail al redactionele opmerkingen (GBB) doorgegeven. De portefeuillehouder geeft aan dat deze notitie een samenvatting is van het beleid dat al wordt gehanteerd. De indruk dat op twee gedachten wordt gehinkt (een beleidsnota of een voorlichtingsbrochure) snapt de portefeuillehouder. Het beleid dat de gemeente Bergen heeft is bij elkaar gebracht en op zo'n manier op papier gezet dat het voor de inwoner leesbaar is en bij vragen helder is wat doen (bv. "wat moet er gebeuren bij het bouwen van een nieuwe woning").

Het is een wettelijk voorschrift dat een gemeente rekening moet houden met archeologische waarden, de invulling hiervan is des gemeente.

De wettelijke kaders bij het verstoren van grond wordt besproken, waarbij het zo is dat de verstoorder betaalt.

Gezien de opmerkingen wordt het document aangepast en komt de beleidsnotitie terug als B-stuk in de raad van 14 maart 2013.

De commissie wenst verdere discussie hierover in de raad: B-stuk voor de Raad (14 maart 2013).

**Agendapunt B 4: Mogelijkheid voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen voor het voorstel inzake het besluit tot aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van het verwijderen van de voormalige dienstwoning bij Villa 'Huize Kranenburgh'**

### Aanwezig

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Hafkamp	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	------------------------------	---

### Opmerkingen<sup>2</sup>

Het bevreemdt de commissie dat de voormalige dienstwoning nu te dicht op de nieuwbouw staat. De educatieve functie van de dienstwoning vindt de commissie belangrijk.

Er is onduidelijkheid over eventuele herbouw. De commissie is bezorgd over eventuele extra benodigde middelen en of hierin voorzien is.

Het bevreemdt de portefeuillehouder ook dat de voormalige dienstwoning te dicht op de nieuwbouw staat. En heeft ook geen duidelijk antwoord gekregen op de vraag hoe dit nu kan.

Op de eerder opgestelde tekeningen stond het tuinhuis verder weg van de nieuwbouw. Het gebouw is in slechte staat. De bedoeling is dat de educatieve functie behouden blijft, deels gebruikt kan gaan worden als atelier. De bedoeling is dat het in de tuin wordt herbouwd. Hoe het er precies uit komt te zien is nog niet bekend. De woning wordt gesloopt waarbij de belangrijke cultuurhistorische elementen (o.a. dakpannen) behouden blijven. De rapportage van de cultuurcompagnie ontbreekt, maar ontvangt de commissie via de Griffie. In de begroting is € 50.000 gereserveerd, Kranenburgh moet zelf voor aanvullende middelen zorgen. Het is niet de bedoeling dat er extra middelen vanuit de gemeente naar toe gaan.

**Agendapunt B 5: Voorstel om de volgende onderwerpen als hamerstuk in de ARC af te doen. 1. Tweede wijziging gemeenschappelijke regeling RHCA. 2. Archiefverordening Bergen 2013. 3. Tarieven huishoudelijke hulp 2013**

**Agendapunt B 5.1: Tweede wijziging gemeenschappelijke regeling RHCA.**

### Aanwezig

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Mesu	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	---------------------------	---

### Voorgenomen besluit

- Instemmen met tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling RHCA
- Intrekken Archiefverordening gemeente Bergen 2004

**Afhandeling in de Algemene Raadscommissie**

Naar de Raad d.d.: 07-02-2013	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	
-------------------------------	------------------------------------	--

**Opmerkingen<sup>2</sup>**

De commissie adviseert conform: A-stuk.

**Agendapunt B 5.2: Archiefverordening Bergen 2013****Aanwezig**

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	-----------------------	---

**Voorgenomen besluit**

Vaststellen Archiefverordening Gemeente Bergen 2013

**Afhandeling in de Algemene Raadscommissie**

Naar de Raad d.d.: 07-02-2013	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	
-------------------------------	------------------------------------	--

**Opmerkingen<sup>2</sup>****Toezegging:**

De vraag over wie wordt bedoeld met de "beheerder" in de archiefverordening gemeente Bergen wordt uitgezocht en teruggekoppeld aan de commissie.

De commissie adviseert conform: A-stuk.

**Agendapunt B 5.3: Tarieven huishoudelijke hulp 2013****Aanwezig**

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Mesu	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	---------------------------	---

**Voorgenomen besluit**

Vast te stellen de in de aanbesteding Hulp bij het huishouden te hanteren tarieven van € 21,- voor eenvoudige huishoudelijke hulp (HH1) en € 25,20 voor huishoudelijke hulp met

ondersteuning (HH2)

### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 07-02-2013

Hamerstuk

### Opmerkingen<sup>2</sup>

D66 wil graag weten of de gemeente als achtervang fungeert als de aanbieder niet meer aan zijn verplichtingen kan voldoen? De portefeuillehouder deelt mee dat er nu een reële kostprijs is vastgesteld en daar wordt het voor gedaan. Is er sprake van een faillissement dan wordt een nieuwe aanbieder gezocht.

### Agendapunt B 6: Voorstel betreft het vaststellen van het beleidsplan integrale schuldhulpverlening gemeente Bergen 2012-2016

#### Aanwezig

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Mesu	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	---------------------------	---

#### Voorgenomen besluit

Het Beleidsplan Integrale Schuldhulpverlening gemeente Bergen 2012 – 2016 vast te stellen

### Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 07-02-2013

Hamerstuk

### Opmerkingen<sup>2</sup>

De wet is in werking getreden op 1 juli 2012, de mensen zijn in de tussenliggende tijd keurig geholpen (er was al schuldhulpverlening), eventueel met behulp van Sociaal.nl. Het beleid is nu opnieuw aan de orde gesteld in overeenstemming met de nieuwe wet. Er is sprake van een integraal schuldhulpverleningstraject, gekeken wordt naar het totaal plaatje (eventuele andere gezondheidsproblemen, verslaving).

De situatie over de financiën van 2012 is nu nog niet bekend, maar zal in de jaarrekening worden opgenomen.

Door de crisis en toenemende aantal aanvragen voor schuldsanering wordt verwacht dat het bedrag in de toekomst waarschijnlijk omhoog moet. De gemeente verwacht in staat te zijn de toeloop op te vangen.

De commissie adviseert conform: A-stuk.

### Agendapunt B 7: Voorstel betreft het vaststellen van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Bergen 2013

**Aanwezig**

Commissieleden:  Diels, Zeiler (GBB); Bakker (VVD); Müller (GL); Van der Hoek, Wals (D66); De Jong, Apeldoorn (CDA); Van Huissteden (PvdA)  Voorzitter: Houtenbos	Collegeleden:  Mesu	Commissiegriffier:  Bosch-van Opzeeland
---	---------------------------	---

**Voorgenomen besluit**

Vast te stellen de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Bergen 2013
--

**Afhandeling in de Algemene Raadscommissie**

Naar de Raad d.d.: 07-02-2013	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	
-------------------------------	------------------------------------	--

**Opmerkingen<sup>2</sup>**

De commissie vindt het een goed stuk maar is bezorgd over de cultuurverandering die moet plaatsvinden. De portefeuillehouder deelt de bezorgdheid van de commissie. Er moet een omslag in het denken komen waarbij meer oog voor elkaar het belangrijkste is.

De punten waarover wordt gesproken zijn:

- de hoge mate van verindividualisering van de maatschappij;
- nieuw te vinden evenwicht tussen emancipatie en sociale cohesie;
- het belang van sociale cohesie op wijk- en buurtniveau;
- sociale geografie in kaart brengen;
- experimenten die in Nederland lopen volgen als gemeente;
- objectieve criteria consulents;
- duur taxiritten, dit blijft een probleem (bezuiniging op regiotaxi door Provincie);
- 1 per jaar volgt een evaluatie.

**Toezegging:**

De commissie ontvangt informatie over de sociale wijkteams.

De commissie adviseert conform: A-stuk.

<sup>2</sup>. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 22 januari 2013