

VERSLAG	Algemene raadscommissie van 17 oktober 2013

Agendapunt A 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Van der Leij, (PvdA); Zwart, Groot (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Paping, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel, Rasch (GL); Snijder, Half (D66).	Hietbrink, Roem	Kooiman
Voorzitter: De Ruiter,		

Agendapunt A 2: Ingekomen stuk: UMTS mast en brief T-mobile, Vragen aan/mededelingen van aanwezige portefeuillehouders en Vragen van de commissieleden over het Project Schoorl-Oost

Opmerkingen²

Ingekomen memo College en brief T-mobile:

de 4v providers geven aan een mast van 38 meter nodig te hebben. Het CDA vindt dat te gemakkelijk, lager kon toch ook. Wethouder Hietbrink geeft dat kosten maken voor weer een onderzoek naar de benodigde hoogte van de mast z.i. geen andere uitkomst zal geven.

Desgevraagd (D66) geeft wethouder Roem aan dat in het 1^e kw 2014 er zicht is op het Fietsbeleidsplan.

Wethouder Roem beantwoordt de vragen van de commissieleden over Schoorl – Oost: Het plan is uitgesteld om per plantsoen gesprekken met de bewoners aan te gaan, met de kabelaanleg de tracés goed na te gaan, wijzigingen in het plan zijn dus mogelijk, de eigendomsverhoudingen worden geactualiseerd, er komt kaartmateriaal beschikbaar waarbij ook de hoogteverschillen en bekabeling zijn aangegeven.

Agendapunt A 3: Voorstel betreft in te stemmen met het onderzoek haalbaarheid sport en recreatievoorzieningen en woningbouw Egmond aan Zee en Egmond aan den Hoef en het vaststellen van de daarbij behorende begrotingswijziging

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Van der Leij, (PvdA); Zwart, Groot (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Paping, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel, Rasch (GL); Snijder, Half (D66). Voorzitter: De Ruiter,	Hietbrink	Kooiman

Voorgenomen besluit

1. Voor wat betreft de overdekte sportaccommodatie, in de planvorming uit te gaan van een nieuwe sporthal in Egmond aan Zee;
2. Voor wat betreft de natte voorziening (het zwembad), in beginsel positief te reageren op het initiatief van hotel Zuiderduin voor het realiseren van een openbaar 25 meter zwembad. De ruimtelijke, maatschappelijke en planologische haalbaarheid van de ontwikkelingen bij hotel Zuiderduin en het Torensduin door het college nader te laten onderzoeken. Het verlenen van planologische medewerking alleen te overwegen als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden en overwegingen:
 - De investering en de exploitatie van het zwembad zijn voor rekening en risico van hotel Zuiderduin;
 - De investering en de exploitatie van de ondergrondse parkeergarage zijn voor rekening en risico van hotel Zuiderduin;
 - De ondergrondse parkeergarage naast/onder Torensduin is het directe gevolg van (en dus onlosmakelijk verbonden aan) de realisatie van een openbaar 25 meter zwembad in hotel Zuiderduin;
 - De ondergrondse parkeergarage wordt op een wijze uitgevoerd waarbij de inbreuk op de landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische waarden het minst bezwarend is, waarbij het de voorkeur van de gemeente heeft dat er één gecombineerde entree is van/naar de parkeergarage onder hotel Zuiderduin en onder Torensduin;
 - Het gemeentelijk monument Torensduin blijft eigendom van de gemeente. Uitgifte in erfpacht van de benodigde grond ligt dan ook in de rede.
3. Te besluiten dat het model 1b “sporten aan de Sportlaan” waarbij het perceel Sportlaan 2 (perceel Van Balen) geen onderdeel uitmaakt van het plangebied, het voorkeursmodel voor de fusie van de voetbalclubs Egmondia en Zeevogels is, hetgeen inhoudt dat tennisclub Hogedijk niet wordt verplaatst;
4. Kennis te nemen van het gegeven dat de totale investeringskosten voor de gemeente Bergen van dit model zijn geraamd op circa € -5,4 miljoen (Netto Contante Waarde 1-1-2013);
5. Voor de financiering van de geraamde investeringen in de sportvelden te besluiten om de afschrijvingslasten te dekken door middel van een uitname uit de Algemene reserve en een dotatie en onttrekkingen aan de reserve afschrijvingslasten;
6. Voor de financiering van de geraamde investeringen in de openbare ruimte te besluiten om deze niet te activeren maar de totale lasten te dekken door middel van een uitname uit de Algemene reserve;
7. Vooralsnog kennis te nemen van het gegeven dat het saldo van deze uitname is becijferd op uitnamen uit de algemene reserve van in totaal circa € 3,6 miljoen en mogelijke inkomsten ten gunste van de algemene reserve van in totaal circa € 1,2 miljoen, per saldo een uitname van circa € 2,4 miljoen;
8. Het college opdracht te geven het voorkeursmodel nader uit te werken in een structuurvisie voor het gebied tussen de Watertorenweg in Egmond aan Zee en de noord- en oostkant van Egmond aan den Hoef;

9. Bij deze uitwerking uit te gaan van een integrale benadering van de ruimtelijke vraagstukken, hetgeen inhoudt dat er een economische en programmatische koppeling is tussen de drie ontwikkellocaties Sportlaan, Delverspad en Egmond aan den Hoef Oost, waardoor de uitwerkopdracht de volgende is:
- Een nieuw voetbalcomplex aan de Sportlaan, in combinatie met een nieuwe sporthal ter plaatse van jongerencentrum De Wal;
 - In de sporthal is ruimte voor het nieuwe jongerencentrum met eigen entree, de clubaccommodatie voor de nieuwe voetbalclub en mogelijk overige welzijnsvoorzieningen;
 - Circa 15 woningen op het Watertorenterrein;
 - Circa 150 woningen aan het Delverspad;
 - Circa 90 woningen in het gebied ten noorden van de Tiggellaan en ten oosten van Prins Willem Alexanderlaan/ Sabine van Beierenlaan te Egmond aan den Hoef;
 - De uitwerkingen van LA4SALE zijn hierbij leidraad;
10. Voor de uitwerking een extra budget van € 45.000 beschikbaar te stellen voor plankosten in 2014;
11. Voor de sloop van het pand Torensduin 1 (v/m bibliotheek) te Egmond aan Zee en de tijdelijke inrichting als duin met helmbeplanting in 2014 een budget van € 57.500 beschikbaar te stellen;
12. Een definitief besluit over de beslispunten 2, 3, 5, 6 en 9 te nemen nadat het college over de genoemde onderwerpen heeft gerapporteerd;
13. Bijgevoegde begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **7 november 2013**

☐ **Besprekstuk**

Opmerkingen²

Insprekers:

Dhr. Kranenburg: TC Hogedijk is met dit besluit ten dode opgeschreven, Delverspad is nauwelijks onderzocht, 5,4 mio is veel geld voor een kleine sporthal.

Dhr. Mooi, Egmondia, vraagt zich af waarom Zeevogels eerst wel en nu niet meer wil meewerken, waarom onderlinge afspraken (locatiekeuze, wijze van voorleggen aan leden, e.a.) niet meer door hen worden nagekomen, vraagt om toch met elkaar door te gaan, voor de toekomst van de dorpen en de jeugd bij de clubs.

Mw. Van Weel, De Parel, vraagt een ieder om zijn zegeningen te tellen en naar de toekomst te kijken, om dit schitterende plan te realiseren, een plan waarbij de clubs en de dorpen baat bij hebben.

GBB vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming: onduidelijkheden over zwembad, sloop voormalige bibliotheek, inzicht in de jaarlijkse kosten voor de sport (250.000 ??), standpunt Zeevogels. De raad moet een uitspraak doen gezien de grote tegenstellingen.

Zal niet alles beslispunten steunen.

GL, vraagt de zwembadproblematiek los te knippen van de overige besluitvorming, acht de steun van de gedeputeerde voor dit plan van belang, wil geld vrij maken om de fusie los te trekken, heeft moeite met de onwil van Zeevogels

CDA, de komst van de sporthal is een wens van de inwoners, het college dient het vertrouwen van Zeevogels en TC Hogedijk terug te winnen – er zijn afspraken niet nagekomen, vraagt om de ledenraadpleging van Zeevogels af te wachten voordat er keuzes gemaakt worden, vraagt om eerst Oost te ontwikkelen dat geeft de clubs de ruimte te kiezen voor of Sportlaan of Delverspad, zet vraagtekens bij de hoeveelheid woningen in Oost. Eerst besluiten over zwembad, dat nu planologisch mogelijk maken, de onderzoeken doen gezamenlijk met de initiatiefnemer, parkeren doortrekken op het Torensduin.

VVD, teleurstelling over houding Zeevogels, het gaat om meer dan voetbal namelijk ook over de ontwikkeling van de dorpen, de nadelen van het Delverspad wegen niet op tegen de voordelen van de Sportlaan, aan het oplossen van de problemen van TC Hogedijk moet een

financiële mouw zijn aan te passen. Consequenties van een definitief 'neen' van Zeevogels?? PvdA, besluit zwembad pas nemen als alle betrokkenen zich erin kunnen vinden, meent dat het Delverspad onvoldoende is uitgewerkt – daar moet toch meer mogelijk zijn, wat zijn de gevolgen van dit buitenstedelijk bouwen voor de binnenstedelijke plannen.

D66, de politiek is nu aan zet, na de goede representatieve en uitvoerige raadpleging en het lange integere proces. Zwembad besluit losknippen. TC Hogedijk en TC Duinpan kunnen elkaar versterken. Er ligt een mooi besluit voor, voor de sport en de woningbouw.

Schorsing.

Reactie wethouder Hietbrink.

Voorkeur van gedupeerde naar model 3 maar onderschrijft argumentatie collegevoorstel, een kansrijk model voor de Staten. Bereid om als het nodig bij te dragen om de fusie weer vlot te trekken, alhoewel de fusie op basis van vrijwilligheid dient te geschieden. Keuze van college is mede gebaseerd op de niet eensluidende adviezen van de adviseurs, die zijn gewogen. Het is tijd voor duidelijkheid van de gemeente, Delverspad niet boven de markt houden, bouwen juist beginnen binnen stedelijk, niet buitenstedelijk, dus AZC terrein. 30 woningen per jaar zijn in de markt te zetten. Aangeboden is contacten te leggen met de particuliere eigenaren van Winnemum en Hogedijk. Verplaatsing Hogedijk naar van Balenterein kost veel geld maar ook de Duinpan en Hogedijk zien dan te veel concurrentie optreden. Zwembad niet knippen, ook hier duidelijkheid en kaders stelen. Overwegingen niet kiezen voor Delverspad: mogelijke onteigening, plannen moeilijk inpasbaar, wonen en sport daar moeilijk. Alles in een project om vereffing, opbrengsten te optimaliseren, anders wordt het duurder. Zeevogels besluit tot niet fuseren: zijn nu 10 maanden bezig, helaas werden er geen platjes aan de leden voorgelegd, ook eventuele keuze voor de locatie Sportlaan zou met een positief advies aan de leden voorgelegd worden. Afsproken is dat de gemeenteraad de keuze zal maken. Bij een neen, gaan we gewoon door, structuurvisie en grondexploitatie opstellen, kost zeker 9 maanden, een fusie besluit kan dan nog later genomen worden.

D66, geen zwembad bij de sporthal, een openbaar zwembad realiseren, nu kaders daarvoor stellen.

GBB, wil grip hebben op hoeveel investeren we en wat zijn de jaarlijkse lasten, stel dat we de afboeking daarbij optellen! Enorm veel geld. We steunen het wel. Als Zeevogels dit besluit belangrijk vindt, raadplegen zij de leden maar voor de raad van 7 november. We staan klem in de zwembad discussie, als Zuiderduin afketst komt er nooit meer wat. Goed er voorwaarden worden gesteld, maar stel die niet vast in de raad voor onderhandelingsruimte. Met TC Hogedijk in gesprek blijven.

PvdA, gevolgen voor deze woningbouw voor de klaarliggende plannen voor binnenstedelijk bouwen.

VVD, moeilijk te besluiten als een betrokken partij de hakken in het zand zet, toch blijven we de pannen steunen. Vraagt of de Staten onze plannen nog kunnen overrulen.

GL, alles is goed afgewogen, we gaan ervoor, inclusief de zwembadplannen.

CDA, wat is het gevolg van niet doorgaan fusie voor de sporthal, op het dossier zwembad had meer doorgepakt moeten worden, lost het nu op en verbeter de relatie met Zuiderduin.. Wij zien de modellen als mogelijkheden, het zal zo niet gerealiseerd worden. Door het raadsbesluit voor één fusielocatie komt de vrijwilligheid tot fusie op de tocht te staan.

Reactie wethouder Hietbrink.

De ledenraadpleging na het raadsbesluit is nooit afgewezen. De uitgangspunten richting zwembad hebben we nodig, het is gebruikelijk dat indien nodig we bij de raad terugkomen over de resultaten van de onderhandelingen. Zuiderduin begint niet voor 2016 met eventuele bouw dus ruim tijd voor overleg. Er zijn weinig binnenstedelijke woningbouwplannen voor de Egmondse. De Staten hebben een belangrijke stem in het bouwen in het buitengebied, reageren op de structuurvisie, maar onze plannen zijn kansrijk.

Nogmaals, nu duidelijkheid verschaffen aan de clubs en zeker ook de inwoners, dan kan er doorgaan en komt er meer inzicht in de feitelijke uitwerking van de voetbal en woningbouw..

Met de sporthal kan ook doorgegaan met de huidige gebruikers. De modellen geven duidelijk aan wat waar komt. Eerste volgende stap is nu eindelijk weer richting structuurvisie, met inspraak, daarna bestemmingsplannen, e.e.a. betekent pasvergunning verlening begin 2015 op zijn vroegst.

De discussie wordt in de raad voortgezet: B – stuk. CDA stemt niet in met de voorgestelde locatiekeuze, wijze van oppakken dossier zwembad is nog in discussie, wat is standpunt Zeevogels.. Fracties willen zich in het openbaar uitspreken over een dergelijk belangrijk eningrijpen plan.

Agendapunt A 4: Voorstel betreft het vaststellen van de wijziging (locatie dierenweide) van het herinrichtingsplan Parnassiapark 2007

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Van der Leij, (PvdA); Zwart, Groot (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Paping, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel, Rasch (GL); Snijder, Half (D66).	Roem	Kooiman
Voorzitter: De Ruiter,		

Voorgenomen besluit

In afwijking op het in 2007 door de raad vastgestelde Herinrichtingsplan Parnassiapark de dierenweide in het Parnassiapark niet te verplaatsen, maar op de huidige locatie te behouden.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 7 november 2013	☐ Hamerstuk	
---	---	--

Opmerkingen²

De daartoe bevoegden hebben toestemming verleend.

De commissie besluit conform: A – stuk.

Agendapunt A 5: Voorstel betreft in te stemmen met het afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor de Algemene Verordening van het Recreatieschap Geestmerambacht

Aanwezig

Commissieleden: Van der Leij, PvdA); Zwart, Groot (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Paping, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel, Rasch (GL); Snijder, Hallf (D66). Voorzitter: De Ruiter,	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Kooiman
--	---------------------------	-----------------------------------

Voorgenomen besluit

Een verklaring van geen bezwaar af te geven voor de algemene verordening van het recreatieschap Geestmerambacht voor het werkgebied Geestmerambacht.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 7 november 2013	☐ Hamerstuk	
---	------------------------------------	--

Opmerkingen²

De commissie besluit conform: A - stuk

Agendapunt A 6: Voorstel betreft in te stemmen met het vervolg aanbestedingstraject project Mooi Bergen Winkeln

Aanwezig

Commissieleden: Van der Leij, Kindt (PvdA); Ooijevaar, Groot (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Haarsma Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel, Rasch (GL); Snijder, van der Hoek (D66). Voorzitter: De Ruiter,	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
--	--------------------------------	-----------------------------------

Voorgenomen besluit

- Te besluiten dat er aanleiding is het aanbestedingstraject te vervolgen;
- Als aanbestedingsvorm te kiezen voor de niet-openbare aanbestedingsprocedure met een escape voor de ontwikkelaar na negen maanden (de ontwikkelcompetitie);
- In te stemmen met de in het Rapport Evaluatie Mooi Bergen Winkeln voorgestelde wijzigingen in de randvoorwaarden;
- Het college opdracht te geven de procedure op te starten om de structuurvisie Mooi Bergen Winkeln en het Beeldkwaliteitsplan in voorgestelde zin aan te passen;
- Het college opdracht te geven op basis van de gewijzigde randvoorwaarden de Selectieleidraad voor de preselectie van een ontwikkelaar voor het project Mooi Bergen Winkeln, op te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar BenW voor:	
-----------------	--

Naar ARC	februari 2010, raad maart 2014
Anders	Het college trekt het voorstel in, er wordt een onderzoek gedaan naar het knippen in aanbesteding en planvorming, de raad krijgt invloed op de te onderzoeken onderwerpen.

Opmerkingen²

GL, meer flexibiliteit in de plannen en processen verwerken, maar het dorp moet wel mooi blijven / worden.

CDA, met een ogenschijnlijk gemak, waar tegen het CDA te hoop is gelopen is de WVG opgelegd, de uitspraak van de Bezwaar en Beroep commissie hierover is vernietigend voor het college, het slaat een belangrijke peiler weg onder de plannen, ook de parkeergarage kan en mag zo nooit. Het CDA werkt niet meer mee aan de aanbesteding van het totaal, er moet een fasering worden aangebracht: plandeel Harmonie apart aanbesteden, de ondergrondse parkeergarage schrappen wordt ook een schip van bijleg, goedkope woningbouw elders – bijvoorbeeld op Elkshove.

VVD, helaas bedenkingen in de markt, onze procedures zijn te dicht getimmerd, het economisch tij zit tegen: kennelijk opnieuw opstellen Structuurvisie en Beeldkwaliteitsplan. Verleggen van risico's naar de gemeente zeer moeilijk voor de VVD, waarom is plandeel Harmonie onrendabel geworden. Wat nu: fasering in de aanbesteding, flexibiliseren HOT en woningcontingenten, risico's calculeerbaar en beheersbaar maken.

D66, wil weten waarom eerst kiezen voor Harmonielocatie niet haalbaar is, waarom toch niet gekozen voor de op consensus gerichte dialoog bij het aanbesteden.

GBB, jammer, het was kennelijk te mooi om waar te zijn. Volg adviezen ontwikkelaars: Parkeergarage onding, 2 – onder – een kappers renderen niet. Medewerking eigenaren gering, voor wie doen we het eigenlijk. De discussie zal worden: geeft ons (ontwikkelaars) er 4 mio bij. Beperken tot Harmonielocatie, de rest bezien over 4 jaar. Geen parkeergarage bij deze A locatie, beter bij Elkshove of wellicht nog beter bij locatie Binnenhof / AH. Het besluit is niet geschikt om aan de raad voor te leggen.

PvdA, ziet Elkshove juist als en A locatie, buiten het centrum en niet de Harmonielocatie.

Reactie wethouder Hietbrink.

Teleurstelling is ook bij het college groot. De problemen zijn benoemt, wij laten het plan niet helemaal los, meer mogelijkheden, structuurvisie en beeldkwaliteitsplan kunnen flexibeler, de parkeerbak kan anders, 4 van de zes partijen stappen in op dit voorstel, maar de arc is nog niet om, daar is meer discussie voor nodig. De uitspraak van de commissie bezwaar en beroep is voor de helft naar voren gebracht, de bezwaren zijn gegrond – ontbreken voldoende grondslag en de openbaarheid ervan, maar het besluit kan in stand worden gehouden, college legt dat besluit nog voor aan de raad. De Harmonielocatie is altijd onrendabel geweest. De afwijzing van de op concurrentie gerichte dialoog – duurder, duurt langer, staat in het stuk. Het is te makkelijk met de kennis van nu af te wijzen, maar kennelijk is de instemming van toen, nu van tafel. Ook met een knip na de Harmonielocatie is er sprake van Europees aanbesteden. Het onderwerp is te belangrijk om met naar verwachting veel amenderingen door de raad te loodsen.

Voorstel: het stuk terugnemen, uitzoeken / informeren hoe je geknipt kunt aanbesteden, wellicht een ander plandeel dan de Harmonie als eerste, informeer u met drie maanden (voor de verkiezingen), zodat de raad een besluit kan nemen over het vervolg. De volgende raad werkt dat dan verder uit.

Commissiebrede instemming.

GBB vraagt om een memo over wat en in welke richting het onderzoek gaat, wenst alternatieven voor het parkeren ook te laten onderzoeken.

Het CDA geeft aan dat de schoorvoetende instemming geschiedde op basis van het advies van de deskundigen, ook inzake de instemming met de WVG.

De PvdA vraagt zich af welke consequenties deze vertraging heeft.

GL wil in de memo ook inzichtelijk gemaakt de plankosten van deze raadsperiode.

Reactie wethouder Hietbrink.

Toezegging. Een dergelijke memo komt er, we gaan niet alles overnieuw doen / onderzoeken, er komt een stevige basis voor deze pas op de plaats, goed uitzoeken hoe het zit met knippen, de raad kan aangeven of er nog zaken bij of af moeten.

Het stuk is teruggenomen.

Agendapunt A 7: Voorstel betreft het vaststellen van de Nota Vastgoed Portefeuillemanagement en de daarbij behorende begrotingswijziging

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar BenW voor:	
Naar ARC voor:	
Anders	Doorgeschoven naar de raadscommissie van november en de raad van december.

². Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Schiering, Zeiler (GBB); Bakker, Smit (VVD); Groen-Bruschke, Meereboer (GL); Ooijevaar (CDA); Van der Hoek, Otto-vd Ende (D66); Kindt (PvdA)	Mesu Hekker	Bosch-van Opzeeland
Voorzitter: Diels		

Agendapunt B 2: Algemeen spreekrecht

Spreekrecht

Mevrouw Bungener spreekt in over de UMTS-mast Egmond aan den Hoef en benadrukt het belang van een goede ruimtelijke onderbouwing voor het plaatsen van een 42 meter hoge mast.

De heer Kuiper spreekt eveneens in over de UMTS-mast en deelt mee dat de Gezondheidsraad een nieuw advies heeft uitgebracht over het toepassen van het Alara (besluit stralingsbescherming – zo laag als redelijkerwijs haalbaar) principe. Hij pleit voor het verlagen van het stralingsvermogen en goed te kijken naar het roaming proces.

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Bakker, Smit (VVD); Groen-Bruschke, Meereboer (GL); Ooijevaar (CDA); Van der Hoek, Otto-vd Ende (D66); Kindt (PvdA) Voorzitter: Diels	Collegeleden: Mesu Hekker	Commissiegriffier: Bosch-van Opzeeland
--	-------------------------------------	---

Agendapunt B 3: Overige onderwerpen¹

¹ Verslag voorgaande ARC, lijst ingekomen stukken, mededelingen college en overige aanwezigen

Voorgenomen besluit

Het verslag ARC d.d. 5 september 2013 is vastgesteld.

De toezeggingenlijst bijgewerkt tot en met 1 oktober 2013 wordt met de (commissiebrede) opmerking vastgesteld: punt 12/42, toezegging niet afvoeren maar wachten op de notitie (over beleid) die volgt in februari.

Naar aanleiding van toezegging 11/17 inrichting locatie depotruimte museum Kranenburgh wil CDA graag weten hoe het met de functie depotruimte Berkenlaan staat.

De commissie heeft kennis genomen van de verzamellijst ingekomen stukken week 36 t/m week 41.

Mededelingen van collegeleden:

Wethouder Hekker: Gedeputeerde Talsma heeft namens de Provincie (op de prealabele vraag) rondom de vestiging dierenasiel N9 meegedeeld dat er planologisch geen belemmeringen zijn en dat de gemeente de volgende stap kan zetten. Het uitgangspunt is dat de regio de opvang van dieren met elkaar gaat realiseren en de bouw van een nieuw asiel is hier onderdeel van. De commissie wordt op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

Commissieleden:

D66: vraagt naar de stand van zaken Eco-dorp (oplevering schone grond)? (wethouder Hietbrink)

Desgewenst deelt wethouder Mesu mee (opmerking CDA geen bijdrage leveren aan reconstructie) dat het college niet voornemens is aanzienlijke bedragen bij te dragen aan de reconstructie van de randweg Alkmaar. (wethouder Roem)

VVD: uit bezorgdheid over het onderhouden van de beplanting rondom op- en afrit N9 (Schoorlham) waar het kunstwerk geplaatst gaat worden. Vraagt de portefeuillehouder dit te bespreken met de wegbeheerder. (Roem)

GBB: BP magcomplex: agendatechnische, is het te verwachten dat de behandeling van dit BP in de eerstvolgende reguliere raadsvergadering 7/11 plaats kan vinden?

Nog geen datum voor informatie over plannen waterberging Bergermeer. Voorstander om dit in dezelfde week te houden als de inloopavond Hoogheemraadschap. (13/11, voor omwonenden/betrokkenen)

Presentatie over herstel Duinrellen gehad. Vraag wat is de consequentie van de verbetering van de doorvoer in de natuurgebieden voor de achterliggende gebieden. (Hietbrink)

Desgewenst deelt wethouder Mesu mee (vraag D66) dat het zwembad De Beeck verhuurd en geëxploiteerd wordt en dat hij niet op de hoogte is of er klanttevredenheidsonderzoeken worden gehouden.

Agendapunt B 4: Voorstel betreft het vaststellen van het visiedocument drie decentralisaties

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Schiering, Zeiler (GBB); Bakker, Smit (VVD); Groen-Bruschke, Meereboer (GL); Ooijevaar (CDA); Van der Hoek, Otto-vd Ende (D66); Kindt (PvdA)	Mesu	Bosch-van Opzeeland
Voorzitter: Diels		

Vorgenomen besluit

De raad besluit de visienota 'Meedoen in Bergen - Drie decentralisaties: Vooruitzicht op veranderingen in het maatschappelijk domein' vast te stellen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 07-11-2013

☐ Hamerstuk

Opmerkingen²

De commissie spreekt haar complimenten uit over het stuk maar heeft wel zorgen over de operationele uitvoering. GroenLinks heeft een dubbel gevoel bij het document omdat het niet de visie van GL is op de toekomst van de verzorgingsstaat. Deelt wel de mening van de portefeuillehouder dat de verzorgingsstaat hervormd dient te worden. Verder worden er veel vragen gesteld die nog niet in de visie passen maar in de uitwerking van het beleid aan bod komen. Het traject wordt geschetst: vanuit de visie met elkaar te komen tot beleid en verder gaan met de uitvoering van het beleid volgt te zijner tijd. Met minder geld dezelfde zorg continueren, zodat de zorg terecht komt bij de mensen die het nodig hebben. Dat is een grote opgave, hier wordt hard aan gewerkt.

Opmerkingen uit de visienota:

Een uitzendbureau (blz 9 uit de notitie) is geen algemene voorziening.

Tegenprestatie wordt besproken, is nog geen verplichting.

Regisserende rol gemeente, gemeente blijft verantwoordelijk, raad verantwoordelijk voor het budgetrecht.

Het recht op zorg van de Awbz wordt besproken, treedt in werking zodra de wet ingaat op 1 januari 2015. Dan vervalt het recht op zorg dan moet maatwerk worden geleverd (moet nog door 1^e en 2^e kamer, van te voren dienen gemeenten de zaken hiervoor al wel te regelen).

Ten aanzien van burgerparticipatie wordt meegedeeld dat de gesprekken met zorgaanbieders en inwoners heeft plaatsgevonden.

Het toetsen van de kwaliteit wordt geregeld in de wet.

De suggestie voor de missie dat inwoners zelfstandig i.p.v. zelfredzaam zijn. De missie is wel

degelijk probeer de mensen zelfredzaam te laten zijn.
Algemene suggestie om in nota's daar waar de gemeente Bergen bedoeld wordt ook gemeente Bergen op te schrijven, deelt de portefeuillehouder.

De commissie adviseert conform: een A-stuk.

2.

Agendapunt B 5: Voorstel betreft het ophogen van de bestaande bestemmingsreserve voor handhaving onrechtmatige permanente bewoning recreatiewoningen en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen

Aanwezig

Commissieleden:	Collegeleden:	Commissiegriffier:
Schiering, Zeiler (GBB); Bakker, Smit (VVD); Groen-Bruschke, Meereboer (GL); Ooijevaar (CDA); Wals, Otto-vd Ende (D66); Kindt (PvdA)	Hafkamp	Bosch-van Opzeeland
Voorzitter: Diels		

Voorgenomen besluit

1. de bestaande bestemmingsreserve recreatiewoningen op te hogen met € 200.000 voor de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen in de jaren 2014- 2017. Dit bedrag komt ten laste van het begrotingsaldo 2014.
2. de bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 07-11-2013	☐ Bespreekstuk
-------------------------------	---------------------------------------

Opmerkingen²

De commissie vindt het goed dat het ingezette beleid gecontinueerd wordt. Er worden nog enkele vragen gesteld.
GBB stelt voor om het benodigde bedrag van € 200.000 dat nu op de begroting drukt in 2014 op te splitsen in jaarlijks € 50.000. Hiervoor is commissiebrede steun.
CDA is van mening dat handhaven binnen de perken gehouden dient te worden en wil graag jaarlijks op grond van een activiteitenlijst en een overzicht wat heeft plaatsgevonden kunnen oordelen. De raad dient op de hoogte gehouden te worden ook van de risico's die de gemeente loopt.
De portefeuillehouder geeft aan geen probleem te hebben om het benodigde bedrag volgend jaar opnieuw aan te vragen. Afsproken wordt dat tweemaal per jaar middels de nieuwsbrief de stand van zaken met statistische gegevens wordt bekendgemaakt.
De einddatum voor dit project is moeilijk aan te geven omdat het complex is en veel tijd kost. De FTE is nodig omdat iemand specifiek met dit probleem bezig is om alle informatie boven tafel te krijgen, dit zijn extra werkzaamheden.
Er is een visiedocument in de maak voor handhaving, met de raad willen bespreken waar leggen we de prioriteit voor de komende jaren.

Toezegging: Voor behandeling in de raad volgt een mededeling over hoe het zit met

rioolheffing voor onrechtmatige permanente bewoning van een recreatiewoning.

De commissie adviseert een B-besprekstuk (amendement GBB opsplitsen benodigde bedrag).

2.

Agendapunt B 6: Voorstel betreft de opinie van de Algemene Raadscommissie over aanwijzing gemeentelijke monument

Opmerkingen²

Dit agendapunt wordt wegens tijdgebrek (portefeuillehouder nog aanwezig bij A-sessie) doorgeschoven naar de volgende algemene raadscommissie van 21 november 2013.

2.

Agendapunt B 7: Voorstel betreft kennis te nemen van de oprichtingsbegroting 2013 en in te stemmen met de Begroting 2014 en de daarbij behorende zienswijze van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

Voorgenomen besluit

- kennis te nemen van de ontwerp oprichtingsbegroting 2013 van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord;
- in te stemmen met de ontwerp begroting 2014 van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord;
- het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord op de hoogte te stellen door verzending van bijgevoegde brief.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 07-11-2013

☐ Besprekstuk

Opmerkingen²

Dit agendapunt wordt wegens tijdgebrek (portefeuillehouder nog aanwezig bij A-sessie) rechtstreeks op de agenda van de raad van 7 november 2013 geplaatst als B-besprekstuk.

2. Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 21 november 2013