

Multifunctionele sportaccommodatie in de Egmond

Betreft: Advies Sportraad BES over fusielocatie de Egmond

Inleiding

De Sportraad BES is gevraagd advies uit te brengen ten aanzien van een nieuw te betrekken sportlocatie in de kernen van de Egmond. Doelstelling van het advies is mee te denken over de toekomst van de sport in de Egmond en een bijdrage te leveren aan het samengaan van sportfaciliteiten, teneinde die elkaar te laten versterken, zoals de Sportraad ook heeft aangegeven in haar notitie "Bergen in Beweging". Het advies van de Sportraad over een multifunctionele (fusie) locatie tussen Zeevogels (Egmond aan den Hoef) en Egmondia (Egmond aan Zee), is een van de onderdelen die het College van B&W van de gemeente Bergen laat meewegen in de keuze. Daarbij zij aangetekend dat Tennisvereniging Hogedijk, indien Zeevogels verhuist van het complex aan de Hogedijk, zij mee verhuist.

Argumenten/criteria

Voor het advies heeft de Sportraad gemeend een aantal argumenten en criteria te hanteren die naar haar mening mede bepalend zijn voor het welslagen van deze operatie.

- *De wens/voorkeur van de clubs voor een locatie:*
 - o Er is een ledenraadpleging gehouden die heeft geleid tot een – ook duidelijk uitgesproken - voorkeur voor een bepaalde locatie:
 - *Volledigheid van faciliteiten (onder het motto: veel bij elkaar, versterkt elkaar):*
 - o Is alles wat je zou kunnen bundelen ook gebundeld: voetbal, tennis, sporthal?
 - o Is de indeling van de faciliteiten optimaal voor de gebruikers en de bezoekers?
 - *Bereikbaarheid van de faciliteiten:*
 - o Welk vervoermiddel is het meest voor de hand liggend?
 - voor de eigen sporters
 - voor de gasten
- en in een later stadium, bij de daadwerkelijke uitvoering,
- ook voor sportende mensen met een beperking
 - *Faciliteiten voor de bezoekers van wat verder af*
 - o Hoe is het met parkeren geregeld: is het gratis of betaald, en hoeveel parkeergelegenheid is er en is er minimaal nodig?
 - o In welke tijdsperiode gelden welke voorwaarden: wordt er het hele jaar gesport en is een deel van die periode wellicht vrij van die voorwaarden?

- *Toekomstbestendigheid*
 - Wat voor gevolgen heeft een nieuwe multifunctionele sportaccommodatie voor de nabijgelegen verenigingen, zoals TC De Duinpan, TC Wimmenum en zelfs voor vv Sint Adelbert op wat langere termijn?

Daarnaast speelt een aantal andere externe factoren een (medebepalende) rol in de keuze voor een locatie. ***Niet over elke factor heeft de Sportraad (direct) iets te zeggen, maar zij hecht er niettemin waarde aan toch daarover iets van haar mening te ventileren.***

Die factoren zijn:

- *Kosten:*
 - Uiteindelijk zijn bij elke optie (forse) kosten gemoeid en in een periode waarin nu al sprake is van stevige bezuinigingen op brede schaal binnen de gemeente Bergen, kun je je afvragen in hoeverre die kosten een rol (moeten) gaan spelen bij de keuze. Er wordt bij de opties alleen vermeld wat de netto investering van de gemeente is, niet wat de risico's zijn van bepaalde opties. Bijvoorbeeld meer huizen geeft weliswaar meer opbrengsten, en dus minder netto investering, maar ook een hoger risico, gezien de marktontwikkeling.
 - Wat zijn de kosten als er niets gebeurt? Ook dan moet de gemeente waarschijnlijk bijdragen leveren aan het onderhoud van de sportaccommodaties zoals ze nu zijn. Daarover wordt niets gemeld.
- *Verkeersbewegingen:*
 - de ene locatie heeft nu eenmaal meer verkeersbewegingen (en andere) tot gevolg als de andere locatie. Voor locatie Sportlaan moeten de bezoekers bijvoorbeeld doorrijden naar Egmond aan Zee en op zomerse dagen (er is straks het jaar rond sport) een nogal omslachtige onderneming. Voor locatie Delverspad moeten de mensen uit Egmond aan Zee (zoals nu ingepland in de tekeningen) omrijden naar de ingang van het complex in Egmond aan den Hoef, terwijl een optie langs de camping met (kleine) ingang aan Delverspad toch veel meer voor de hand zou liggen.
- *Woningbouw:*
 - waar kun je nog wel en waar niet meer bouwen bij een bepaalde keuze? Op het moment dat bijvoorbeeld locatie Sportlaan wordt gekozen betekent dat voor de kern Egmond aan Zee dat nog maar heel beperkte mogelijkheden voor woningbouw over blijven. In hoeverre zijn de opbrengsten van die woningbouw bepalend voor de haalbaarheid van een bepaald scenario? Als een bepaalde opbrengst gecalculeerd is, is dan meegenomen dat dat op dit moment best wel eens opportuun zou kunnen zijn omdat de huizenprijzen 'nogal onder druk staan'? welke invloed heeft dat dan op toekomstige ontwikkelingen/opbrengsten?
 -

En ten slotte nog een par woorden over de presentatie van de locaties:

- Tijdens de diverse presentaties is wel duidelijk geworden dat er vragen zijn te stellen over de inrichting van de verschillende locaties. In het bijzonder het verschil in inrichting tussen de locaties Sportlaan en Delverspad was nogal schrijnend om te zien. Op vragen van de aanwezigen kon eigenlijk niet goed antwoord worden gegeven wat daarvan de onderliggende reden was.

Conclusie

Alles bij elkaar afwegend en ook de voorkeur van de clubs in aanmerking nemend komt de Sportraad in haar vergadering van 17 april 2013 tot de (voorlopige) conclusie dat de locatie Delverspad haar voorkeur heeft. Vooral argumenten als wens van de clubs, centrale ligging, bereikbaarheid (voor gasten) en toekomstbestendigheid hebben daarbij de doorslag gegeven.

Echter, er zijn dan nog wel wat opmerkingen:

1. De Sportraad zou graag een nieuw inrichtingsmodel zien van de locatie Delverspad, waarbij dan vooralsnog voorbij wordt gegaan aan de 'beperkingen' die op voorhand blijkbaar al zijn gehanteerd door de ontwikkelaar / opdrachtgever, aangaande de grens (noordkant Delverspad) en inrichting (als 'kale sportvlakte'). Informatie die de Sportraad heeft bereikt via diverse bronnen wijst erop dat die beperkingen niet op voorhand gemaakt zouden hoeven worden.
2. De Sportraad zou de voorkeur geven aan een inrichting aan het Delverspad mét Sporthal (vanwege de overduidelijk aanwezige en brede synergetische effecten van meerdere sporten bij elkaar en zelfs van de 'WMO'- effecten die op langere termijn ingevoegd zouden kunnen worden), maar dan ook op een wijze die recht doet aan het landschap en de omgeving. Dus niet zoals bij de presentaties werd aangegeven, als 'een blokkendoos', terwijl voor de locatie Van Balen alsook voor De Wal sprake kon zijn van een mooie, in het landschap weggewerkte sporthal. Het is namelijk voor de Sportraad bij geen van de presentaties duidelijk gemaakt waarom een dergelijk scenario aan het Delverspad niet tot de mogelijkheden zou behoren.
3. Het is van groot belang de (toekomstige) gevolgen voor TC Egmond aan Zee (Duinpan) en TC Wimmenum in ogenschouw te nemen. Op het moment dat een nieuwe multifunctionele accommodatie verschijnt, of dat Delverspad wordt of Sportlaan, ligt het in de lijn der verwachtingen dat dat verstrekkende gevolgen zal hebben voor de toekomst van die beide clubs. Als dat het geval is, is het dan een optie om de Duinpan-locatie mee te nemen in de exploitatie? En niet alleen de exploitatie van het totale project wordt daarmee beïnvloed, ook de inrichting van locatie Sportlaan en Delverspad. De ingetekende 6 tennisbanen zijn dan niet

meer toereikend, wat direct gevolgen heeft voor het project. Het verdient daarom aanbeveling om ook die ontwikkeling wel degelijk op dit moment mee te nemen in de beschouwingen. Gezien de meest recente uitlatingen van de wethouder betreffende de op handen zijnde gesprekken van de tennisverenigingen Egmond aan Zee en Hogedijk lijkt deze ontwikkeling een alleszins reële.

De Sportraad hoopt hiermee een zinvolle en constructieve bijdrage te hebben geleverd in de discussie en ziet met belangstelling de ontwikkelingen tegemoet.

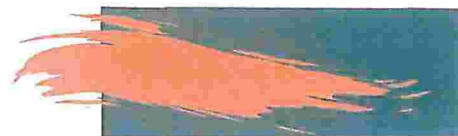
April 2013,

John de Waard

Voorzitter Sportraad BES



iaa Archieb
iaa Alwin Hietbeink
iaa Coos Boem
iaa Eric van Hout
iaa pg Lamoraal



gemeente BERGEN



Sportraad BES
mevrouw M. Leijssen
Cederlaan 14
1702 KL HEERHUGOWAARD

Afdeling : Ontwikkeling
Onderdeel : Plannen en Projecten
Contactpersoon : Eric van Hout
Telefoonnummer : 072 - 888 00 00
Bijlage(n) : -

Datum : 24 juni 2013
Ons kenmerk : 13uit04359
Zaaknummer :
Uw brief van : 1 mei 2013
Uw kenmerk :
Verzenddatum : 25 juni 2013

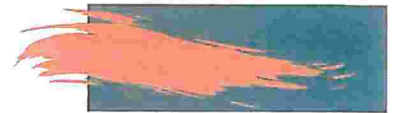
Onderwerp : Advies Sportraad BES over fusielocatie voetbalclubs

Geachte heer, mevrouw Leijssen,

Op 1 mei 2013 hebben wij per email uw advies ontvangen inzake de nieuwe fusielocatie van de voetbalclubs Egmondia en Zeevogels. Ons college heeft met belangstelling kennis genomen van uw overwegingen en uw (voorlopige) conclusie dat locatie Delferspad de voorkeur van uw Sportraad heeft. Waarvoor onze dank.

De brief geeft ons aanleiding tot het plaatsen van een aantal vragen en opmerkingen. Omwille van de zorgvuldigheid, stellen wij het op prijs indien u op onderstaande punten aanvullend en dus nader wilt ingaan.

1. Het is voor Sportraad BES een gegeven dat tennisvereniging Hogedijk mee verhuist, indien v.v. Zeevogels wordt verplaatst. Dit is evenwel niet nader onderbouwd. Kunt u aangeven wat de synergie is tussen een voetbalclub en een tennisclub? Het antwoord op deze vraag is in onze optiek van belang, aangezien een groot aantal respondenten in het kader van de digitale raadpleging voor het project Dorp en Duin, vraagtekens heeft geplaatst bij het nut en noodzaak van het meeverhuizen van tennisclub Hogedijk.
2. In uw brief verwijst u naar de ledenraadpleging die door Sportraad BES, in samenwerking met beide voetbalverenigingen is gehouden. De uitkomsten van die raadpleging, zijn tot op heden nog niet met ons college gedeeld. Kunt u hier nader op in gaan? Oftewel, wat is exact het resultaat en de status van de ledenraadpleging?
3. Het valt ons college op dat u in uw analyse model 3 - Sporten in Egmond aan den Hoef Oost - niet noemt, terwijl dit wel onze vraag was. Aangezien in dat model voldoende ruimte is en voor beide verenigingen sprake is van een 'nieuwe start' lijkt het ons college voor de hand te liggen om ook dat model te beschouwen. Uiteraard is ons college bekend met de standpunten van de voetbalclubs ten aanzien van model 3. Dat laat onverlet dat wij graag uw overwegingen vernemen aangezien wij veronderstellen dat de Sportraad BES een ander, breder beeld heeft.



4. U geeft – in onze optiek terecht – als overweging dat het nieuwe sportcomplex toekomstbestendig dient te zijn. Dat betekent dat er op termijn mogelijk moet kunnen worden geanticipeerd op een fusie met v.v. Adelbert, wat tot gevolg heeft dat een extra voetbalveld nodig is. In ruimtelijke zin kan op een dergelijke ontwikkeling alleen in model 3 worden ingespeeld. Is dit gegeven van invloed op uw (voorlopige) conclusie?
5. In model 3 is synergie denkbaar tussen sport en onderwijs (bijvoorbeeld in combinatie met een mogelijk nieuwe brede school in Egmond aan den Hoef Oost. Wat is de visie van de Sportraad BES hierop?
6. U plaatst op pagina 3, een opmerking voor wat betreft de begrenzing van locatie Delverspad. Ons college hecht er aan onze overwegingen voor het plangebied voor het voetlicht te brengen. De begrenzing is besproken met de initiatiefnemers vanuit de raad (CDA, D66 en PvdA) en de andere raadsfracties. De grond ten noorden van de ingetekende sportlocatie is eigendom van ontwikkelaar AM Wonen. Dat betekent ten opzichte van de toch al complexe eigendomssituatie een extra partij. Dat zal meer gaan kosten aangezien een extra partij zijn eigen financiële en ruimtelijke wensen zal inbrengen. Aangezien het sportprogramma prima past op de gronden van Bouwfonds, Ory, De Raad en de heren Genet, is met de raadsleden afgesproken dat het zoekgebied niet groter werd. Hier ligt namelijk een landschappelijke overweging aan ten grondslag. Zo blijft een belangrijke zichtlijn naar het duingebied in tact. Dit is ook voor de provincie een belangrijk gegeven. Aangezien het perceel buiten bestaand bebouwd gebied ligt (en dus de planologische medewerking van de provincie nodig is), is dit in de ogen van het college een niet onbelangrijk gegeven. Daarbij geldt dat de huidige tekeningen met plangrenzen inmiddels twee keer aan gedeputeerde Talsma zijn getoond. Het is alleen daarom al onwenselijk om, zonder aanwijsbaar zwaarwegend nieuw argument met een gewijzigd plaatje te komen. Tenslotte geldt als argument dat de digitale raadpleging inmiddels is afgerond en de huidige uitwerkingen daarbij zijn getoond. Als je het proces zuiver wilt houden, zou die raadpleging dan opnieuw gedaan moeten worden.
7. U plaatst een opmerking over het feit dat in de uitwerkingen geen sporthal is geprojecteerd in locatie Delverspad. De volgende overwegingen liggen hieraan ten grondslag. Na overleg met vertegenwoordigers van de provincie Noord-Holland is ons gebleken dat het sportprogramma inclusief sporthal in dit gebied, uit landschappelijk oogpunt als topzwaar wordt ervaren. Daarbij geldt dat er veel onrust in Egmond aan Zee is dat alle maatschappelijke voorzieningen uit het dorp verdwijnen. Het is uw Sportraad bekend dat er specifiek voor behoud van de sporthal in het dorp een actiecomité is opgericht. Het derde argument is meer van praktische aard. Oorspronkelijk waren er 7 scenario's uitgewerkt voor het zoeken van de juiste invulling. Dit is teruggebracht tot de bekende 3 modellen. Eén van de criteria tot filtering van het aantal modellen was dat de sporthal niet wordt gerenoveerd en in alle scenario's wordt vervangen door een nieuwe hal die in Egmond aan Zee terugkomt.
8. Heeft de Sportraad BES vooraf contact gehad/ overleg gevoerd met v.v. Adelbert en tennisclubs Wimmenum en De Duinpan over de op handen zijnde keuze? Wij zijn het namelijk met u eens dat ook deze verenigingen nadrukkelijk moeten worden betrokken bij de visievorming. Hoe ziet de Sportraad BES haar rol in deze?
9. In uw advies heeft u ook overwegingen opgenomen ten aanzien van kosten, woningbouw en landschappelijke inpassing. Ons college neemt hier kennis van. Op de betreffende onderdelen laten we ons door terzake deskundige bureaus en instanties adviseren. Hun overwegingen zullen bij de besluitvorming leidend zijn.



gemeente BERGEN

Ons college stelt het op prijs indien wij uw aanvullende reactie uiterlijk in week 32 kunnen ontvangen.

Met vriendelijke groet,
Het college van Bergen,

drs. W.J.M. Bierman,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester

Gemeente Bergen NH
Afdeling Ontwikkeling, Plannen en Projecten / College van Bergen
T.n.v. Eric van Hout / drs. W.J.M. Bierman
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 31 juli 2013

Onderwerp: Reactie op adviesvraag college over fusielocatie voetbalclubs

Geachte heer, mevrouw,

In uw brief, getekend 25 juni 2013, vraagt u de Sportraad BES nader in te gaan op negen door u aangedragen punten. Hieronder zullen wij puntsgewijs op uw vragen en opmerkingen reageren.

1. Uw vraag om nadere toelichting over de synergie/relatie tussen Zeevogels en TC Hogedijk verbaast ons in hoge mate. Die relatie lijkt ons toch overduidelijk. Niet alleen gaat het om een deel overlap van de leden, maar tevens is vanaf het begin van het traject fusie/verhuizing duidelijk gemaakt en geworden (ook bij monde van de wethouder op diverse bijeenkomsten) dat het 'op zijn minst niet logisch is' dat TC Hogedijk achter blijft op het moment dat Zeevogels gaat verhuizen. De synergie tussen voetbal en tennis in het algemeen is ook duidelijk: tennis speelt zich grotendeels in het voorjaar, zomer en najaar af, terwijl voetbal voornamelijk najaar, winter en voorjaar gebruikt. Op die manier zou een nieuw sportcomplex het hele jaar rond bezetting hebben en dus optimaal gebruikt kunnen worden, zowel qua bezetting als qua vrijwilligers, die deels uit dezelfde 'poule' moeten komen. De Sportraad is er bovendien voorstander van om alle, of in ieder geval zoveel mogelijk, sportfuncties te combineren op de nieuwe locatie. Als de tennis daarin wegvalt en de sporthal er niet bij zou komen blijft van dat idee weinig over. Vervolgens geeft u aan dat 'een groot deel van de respondenten op de enquêtesite Dorp & Duin vraagtekens heeft bij...'. Als het college daarmee de amper 400 reacties bedoelt die zijn aangegeven in de resultaten, dan moet het ons van het hart dat bij die aantallen de representativiteit ter discussie staat. Dat aantal omvat amper de helft van het aantal sporters dat straks op de nieuwe plek moet gaan sporten!
2. Voor het antwoord daarop verwijs ik graag naar de bijlage. De status is als volgt: de voetbalverenigingen hebben de uitkomst van de enquête gebruikt voor een aanbeveling naar hun leden tijdens de ledenvergadering. Die ledenvergaderingen zijn geweest en daaruit kwam de 1^e voorkeur voor Delverspad en 2^e voorkeur voor Sportlaan naar voren. Dat standpunt is als alles goed is verlopen ook zo verwoord in de klankbordgroep en naar de gemeente toe.
3. Het gaat in de visie van de Sportraad in deze niet zozeer om wat de Sportraad sec vindt als wel wat haar leden vinden. De Sportraad vertegenwoordigt die leden en probeert in haar adviezen naar het college de belangen van de sport in het algemeen en die van haar leden in

het bijzonder te laten wegen. Als duidelijk is dat twee van de drie direct betrokken partijen - voetbalvereniging Egmondia en tennisvereniging TC Hogedijk – geen interesse heeft om naar die locatie te verhuizen, heeft het naar het idee van de Sportraad weinig zin om daar een advies over te geven, anders dan die te laten voor wat het is. Het college heeft in haar coalitieprogramma steeds verwoord dat een gedwongen fusie niet aan de orde is, dus dat maakt een advies over optie 3 in onze ogen overbodig. Daarnaast gelden argumenten dat locatie 3 niet centraal is gelegen, niet alle sporten combineert (omdat het niet de voorkeur heeft van alle direct betrokkenen) en dat ook de discussie over een Brede School nog niet is gevoerd en al helemaal niet in dit kader. Ondanks dat de Sportraad eerlijk gezegd daar ook niet direct over gaat, toch een korte opmerking: volgens de bevolkingsstatistieken zou de gemeente Bergen binnen een afzienbare periode (<10 jaar) minstens 500 basisschoolleerlingen minder hebben te huisvesten. Dus de nieuwbouw van een Brede School komt daarmee dan toch ook in een heel ander daglicht te staan.

4. Of met de verhuizing/aansluiting van st Adelbert een extra veld nodig is, of dat zou kunnen worden volstaan met 3 kunstgrasvelden en 1 gewoon grasveld is nog een discussie die gevoerd zou kunnen worden. Gezien de ontwikkelingen genoemd bij punt 3 (bevolkingsstatistieken) is het zeer de vraag hoe groot de voetbalvereniging uiteindelijk zou worden op wat langere termijn. Overigens heeft St Adelbert in persoonlijk contact met de Sportraad laten weten niet mee te gaan in de plannen, zoals die nu op tafel liggen. De Sportraad is van mening dat aansluiting van St. Adelbert dus eerder volgens de weg der geleidelijkheid zou gaan, (dus leden die zelf de keuze maken om naar het nieuwe complex te verhuizen en lid te worden van de nieuwe club), en dat een verhuizing in de richting van De Foresters (Heiloo) voor een deel van de leden van St. Adelbert zelfs meer voor de hand ligt dan verhuizing naar Egmond aan de Hoef/Egmond aan Zee (Delverspad/Sportlaan), laat staan Egmond aan den Hoef Oost.
5. Zie antwoord bij punt 3.
6. Bij uw toelichting over de begrenzing het volgende: U geeft aan dat het sportprogramma prima past op locatie Delverspad. Dat is niet helemaal wat tijdens de presentaties naar voren is gebracht. Letterlijk werd daar gezegd dat 'het weliswaar past, maar je moet je afvragen of je dat moet willen'. Dat is toch een iets andere insteek dan u hier aangeeft. De Sportraad heeft er alle begrip voor dat het lastiger wordt met meer grondeigenaren en dergelijke, maar lastig is niet onmogelijk. Wij hebben niet de indruk dat het extreem veel lastiger wordt met het feit dat AM Wonen aan tafel schuift, maar wellicht heeft het college hier andere argumenten voor aan te voeren. U geeft ook aan dat tot twee keer aan toe plannen zijn voorgeschiedt aan de provincie. Dat verbaast ons. Hoe kunnen plannen die nog aan een raadpleging en inspraakprocedure onderhevig zijn al in een bepaalde richting worden gepresenteerd bij de provincie? Dat is qua procedure niet heel handig naar onze mening. Het verwijt (vooral door Zeevogels), dat het 'voorgekookt' is, als het gaat om de keuze van de locatie wordt op deze manier bevestigd. Delverspad zou volgens uw eigen woorden al moeilijk liggen bij de provincie, zeker zonder de genoemde noordgrens. Eigenlijk geeft u dat nu dus aan in deze toelichting. Een 'zwaarwegend nieuw argument' zoals u het noemt, om met iets nieuws te komen, zou echter heel simpel de benodigde beschikbare ruimte kunnen zijn. Zonder de aangegeven noordgrens zou het sportcomplex (eventueel met sporthal) makkelijker en landschappelijk fraaier inpasbaar zijn. Op het moment dat de provincie daar officieel 'nee' tegen zegt of een andere eigenaar niet mee wil gaan en een onteigening noodzakelijk lijkt geworden, lijkt het ons vroeg genoeg om een dergelijk plan eventueel te heroverwegen. Dan zullen er waarschijnlijk ook geen/minder betrokkenen zijn die zich te kort gedaan voelen. Een nieuwe raadpleging zou wat ons betreft overigens niet op bezwaar

stuiten. Immers, de hele representativiteit van de digitale raadpleging is wat ons betreft een punt van discussie, gezien het uiterst beperkte aantal daadwerkelijke reacties. Dus of het interesseert blijkbaar niet al te veel mensen (niet erg waarschijnlijk gezien alle commotie bij elke discussie over dit onderwerp), of er kan nog wat worden gedaan aan duidelijkheid en communicatie hierover.

7. Zie ook onze reactie onder punt 6.
8. Met vv Adelbert is persoonlijk contact geweest (op meerdere momenten) en haar standpunt staat verwoord onder punt 4. Wat betreft Wimmenum, daarmee is nog geen direct contact geweest. TC Egmond aan Zee is ingelicht door de Sportraad over de gang van zaken, net na de bijeenkomsten. In een reactie gaf het bestuur destijds aan 'vooralsnog geen reden te zien om mee te gaan met een fusie, dan wel een verhuizing. We zijn gezond, hebben veel jeugdleden en willen de komende 60 jaar daar blijven'... Intussen is het standpunt wat genuanceerd en is men blijkbaar bereid nader overleg te voeren. Als het goed is bestaat er contact tussen TC Hogedijk en TC Egmond aan Zee over een mogelijk gezamenlijk optrekken. Wat de status daarvan is is ons op dit moment niet duidelijk. Wethouder Rietbrink heeft na het klankbordoverleg op 17 april in telefonisch overleg aan de voorzitter van de Sportraad meegedeeld dat 'er gesprekken zouden komen tussen TC Egmond aan Zee en TC Hogedijk waar hij ook bij zou (willen) zijn'. Daarna hebben wij als Sportraad niets meer vernomen. Het zou wel meteen een ander beeld (kunnen) geven op de ontwikkelingen van een multifunctioneel sportcomplex in de Egmonden. Uiteraard wil de Sportraad een bemiddelende en/of begeleidende rol in de gesprekken met Wimmenum en TC Egmond aan Zee (en/of anderen) vervullen als dat is gewenst.
9. T.K.A.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

Namens de Sportraad BES,

John de Waard, voorzitter

Bijlage – Uitslagen ledenraadpleging

Totaal # aangeschreven leden Egmondia: 365

Totaal # aangeschreven leden Zeevogels: 428

Vraag 1: Vindt u dat Egmondia en Zeevogels in het belang van de toekomst van het voetbal in de Egmondien moeten fuseren?

Antwoordmogelijkheden: ja/nee

Vraag 2: Mocht dat gebeuren, welke locatie zou voor u dan een acceptabele fusielocatie zijn voor de nieuwe fusievereniging? Als u beide locaties acceptabel acht kunnen beide locaties worden aangekruist.

Antwoordmogelijkheden: Delverspad/Sportlaan

Aantal stemmen Egmondia	255
Aantal stemmen Zeevogels	311
Totaal aantal stemmen	566
Percentage stemmen Egmondia	69,9%
Percentage stemmen Zeevogels	72,7%
Totaal percentage	71,4%
Egmondia - Voor Fusie	233
Egmondia - Tegen Fusie	19
Egmondia - Overig	3
Percentage Egmondia Voor	91,4%
Percentage Egmondia Tegen	7,5%
Egmondia - Voor Delverspad	30
Egmondia - Voor Sportlaan	136
Egmondia - Voor Beide	86
Egmondia - Overig	3
Percentage Egmondia Delverspad	11,8%
Percentage Egmondia Sportlaan	53,3%
Percentage Egmondia Beide	33,7%
Zeevogels - Voor Fusie	289
Zeevogels - Tegen Fusie	20
Zeevogels - Overig	2
Percentage Zeevogels Voor	92,9%
Percentage Zeevogels Tegen	6,4%
Zeevogels - Voor Delverspad	260
Zeevogels - Voor Sportlaan	12
Zeevogels - Voor Beide	38
Zeevogels - Overig	1
Percentage Zeevogels Delverspad	83,6%
Percentage Zeevogels Sportlaan	3,9%
Percentage Zeevogels Beide	12,2%