



Agendapunt  
Voorstelnummer :  
Raadsvergadering : 20 juni 2013  
Naam opsteller : Theo Valé  
Informatie op te vragen bij : opsteller  
Portefeuillehouders : Jan Mesu  
Registratienummer : RAAD130074

Onderwerp: Jaarrekening 2012, herziene begroting 2013 en begroting 2014 GGD

**Aan de raad,**

**Beslispunt:** - in te stemmen met de bij het raadsvoorstel toegevoegde zienswijze;  
- het College op te dragen deze zienswijze kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de GGD Hollands Noorden

**1. Waar gaat dit voorstel over?**

Op 2 mei 2013 zijn de jaarrekening 2012, herziene begroting 2013 en de begroting 2014 ontvangen van GGD Hollands Noorden (GGD). Zie bijlage 1,2 en 3.  
De raad wordt gevraagd om haar zienswijze af te geven op deze stukken.

Vanuit de Wet Publieke Gezondheid zijn gemeenten verplicht om een gemeentelijke gezondheidsdienst in stand te houden. Ingevolge artikel 35, lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen kunnen de raden van de deelnemende gemeenten hun zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting bij het Dagelijks Bestuur (DB) van de gemeenschappelijke regeling. Deze commentaren worden gevoegd bij de ontwerpbegroting welke aan het Algemeen Bestuur (AB) wordt aangeboden ter vaststelling.

**Hoofdpijnen voorstel GGD**

Door de bezuinigingen zit de GGD in financieel zwaar weer. De GGD sluit 2012 dan ook af met een negatief resultaat. De twee voornaamste redenen hiervoor zijn:

- a. Het niet toekennen van loon- en prijscompensatie, waar de GGD vanuit CAO-afspraken wel geconfronteerd werd met stijgende lonen (70% van de kosten van de GGD bestaan uit loonkosten).
- b. De medewerkers die door de bezuinigingen boventallig zijn geraakt, zijn nog niet allemaal herplaatst, in- of extern. Daardoor blijven ze op de begroting drukken.

Zonder maatregelen zou de GGD de komende drie jaar forse tekorten opbouwen, blijktens dit meerjarenperspectief:

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Resultaat</b>	- 480	- 376	-223	-87	72	133

Daarom heeft het AB van 17 april jl. maatregelen vastgesteld om op een sluitend meerjarenperspectief te koersen. Het besluit van het AB van 17 april luidt als volgt:

- Niet aanvullend verwerken van een bezuinigingsopdracht ter grootte van de loonindexering 2013;
- Het aanhouden van de oorspronkelijke bezuinigingstaakstelling van 2 x 2,5% in 2013 en 2014;

- Het verlenen van incidentele extra gemeentelijke bijdragen ter dekking van de loonkosten van de bovenformatieve medewerkers voor de jaren 2013, 2014 en 2015.
- Het betreft de volgende bedragen:  
2013: € 0,69 per inwoner;  
2014: € 0,54 per inwoner;  
2015: € 0,54 per inwoner.
- Deze incidentele gemeentelijke bijdrage komt bovenop de in de begroting 2013 vastgestelde reguliere gemeentelijke bijdrage van:  
2013: € 16,77 per inwoner;  
2014: € 16,43 per inwoner;  
2015: € 16,68 per inwoner.
- De uiteindelijke begroting 2014 en wijziging van de gemeentelijke bijdrage voor 2013 worden bij de behandeling van de herziene begroting 2013 en begroting 2014 in juli definitief vastgesteld.
- Het DB opdracht te geven om het restant van het financiële tekort weg te werken door in te zetten op innovatie en efficiency bij de wijze van uitvoeren van de taken van de GGD Hollands Noorden.

Het alsnog toekennen van de loon- en prijscompensatie over 2013 en 2014 is niet in lijn met het beleid in (de regio) Alkmaar, maar doordat alle gemeenten uit de regio's West Friesland en de Kop van Noord-Holland hier wel voor zijn, bleek hiervoor wel een meerderheid in het AB te ontstaan. Gezien de spelregels van de GR moeten wij het besluit van het AB uitvoeren.

Een bijzonder aandachtspunt is het extra contactmoment adolescenten, ook wel het pubercontactmoment genoemd. Het rijk heeft hiervoor extra middelen ter beschikking gesteld aan de gemeenten in de septembercirculaire 2012. Het is de bedoeling van het rijk dat de jeugdgezondheidszorgorganisaties (in onze regio is dat de GGD) dit pubercontactmoment uit gaan voeren. De GGD doet in haar herziene begroting 2013 en de begroting voor 2014 aanspraak op deze extra middelen. Dit inhoudelijk voorstel wordt verwacht voor de AB-vergadering van 3 juli.

Dit extra budget is via de mutatie van de Algemene Uitkering ten gunste van ons begrotingssaldo gekomen. Er is namelijk geen budgetaanvraag gedaan voor dit bedrag. Blijkbaar heeft de GGD de extra gelden wel nodig dus als wij hiermee instemmen zullen wij de extra middelen of ergens moeten bezuinigen of ten laste van ons begrotingssaldo moeten brengen. Voorgesteld wordt om te wachten tot het bestuur van de GGD de begroting goedkeurt, dan is het voor ons namelijk geen keuze meer en moeten we het meerjarig in onze begroting 2014 verwerken. Het nadeel voor de jaarschijf 2013 kan dan via een collegevoorstel met begrotingswijziging verwerkt worden. totdat de GGD met een inhoudelijk voorstel komt voor invulling van het pubercontactmoment. Het college gaat er tot nu toe vanuit dat het extra contactmoment adolescenten niet behoort tot de wettelijke taken, maar tot de aanvullende contractuele taken van de GGD. Inmiddels blijkt dat deze aanname niet houdbaar is. Het pubercontactmoment is *op dit moment* nog niet opgenomen in het wettelijk basistakenpakket Jeugdgezondheidszorg en daarmee nog niet wettelijk verplicht. Echter, dit basistakenpakket wordt herzien; de staatssecretaris van VWS komt voor de zomer met een voorstel. Verwacht wordt dat het pubercontactmoment alsnog in het wettelijk basistakenpakket wordt opgenomen. De commissie De Winter heeft op verzoek van het ministerie van VWS het basistakenpakket van de JGZ geëvalueerd. Hoewel de commissie geen harde uitspraken doet over het wel of niet wettelijk verplichten van het pubercontactmoment, adviseert zij wel om middelengebruik en leefstijl op te nemen in het basistakenpakket, voornamelijk in te zetten op adolescenten ("Een stevig fundament", commissie De Winter. maart 2013, p.38).

In de bijlage Zienswijze Bergen op de jaarrekening 2012, Herziene begroting 2013 en de begroting 2014 bij dit voorstel wordt daar uitgebreider op ingegaan.

2. **Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?**

Indien de raad besluit ja zegt tegen dit voorstel dan komt de bedrijfsvoering van de GGD niet in gevaar. Daarmee kan de GGD uitvoering blijven geven aan de wettelijke taken. Hierbij valt te denken aan jeugdgezondheidszorg, infectieziektebestrijding, medische milieukunde en epidemiologie.

3. **Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?**

- collegebevoegdheid
- raadsbevoegdheid
- opiniëren
- kaderstellend
- maatschappelijk urgent
- budgetrecht

4. **Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?**

De GGD Hollands Noorden en de gemeenten van de regio's Alkmaar, Den Helder en West-Friesland.

a **Burgerparticipatie** geen

b. **Externe communicatie** geen

c. **Extern overleg gevoerd met :**

regiogemeenten :	bestuurlijk	: AB-GGD
	ambtelijk	: ambtelijke overleg gezondheidszorg regio Alkmaar

5. **Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?**

Eigenlijk is er geen andere keuze om het doel te bereiken. Dat komt door het karakter van de Gemeenschappelijke regeling. De positie van het college binnen de GR GGD is als volgt: Het college is gehouden aan het genomen besluit van het GGD-bestuur. Conform de GR is een meerderheidsbesluit voldoende om de (programma)begroting vast te stellen. Tegen dit besluit kan in principe geen bezwaar worden gemaakt, omdat het gaat om een meerderheidsbesluit. De geschillencommissie van de GR behandelt alleen bezwaren die te maken hebben met de toepassing van de regeling. Aangezien de programmabegroting geen onderdeel uitmaakt van de GR zelf kan daar geen bezwaar tegen worden aangetekend.

Artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen biedt de mogelijkheid om geschillen ter beslechting voor te leggen aan Gedeputeerde Staten. Dit artikel biedt in dit geval ook geen houvast voor het indienen van een bezwaar, omdat enerzijds Gedeputeerde Staten alleen een uitspraak doet of in juridische zin de GR zelf goed is toegepast. Anderzijds is Gedeputeerde Staten voorstander van het zoveel als mogelijk oplossen van geschillen in eigen kring en wil slechts dienen als laatste remedie. Onder omstandigheden kan Gedeputeerde Staten nog wel een bemiddelende rol spelen bij de samenstelling van een geschillencommissie.

6. **Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?**

De jaarstukken 2012, de herziene begroting 2013 en de programmabegroting 2014 worden op 3 juli 2013 ter vaststelling aan het Algemeen Bestuur van de GGD aangeboden. Na de besluitvorming door dat AB wordt direct overgaan tot uitvoering van dit besluit.

7. **Welke middelen zijn met dit voorstel gemeoid?**

Indien de raad instemt met de herziene begroting 2013 en de programmabegroting 2014 en wanneer deze door het Algemeen Bestuur van de GGD worden vastgesteld, dan komen de bijdrage voor gemeente Bergen in 2013 op totaal €913.917<sup>1</sup> en in 2014 op totaal €907.893<sup>2</sup> Door de instemming van het AB-bestuur van de GGD met de loon en prijscompensatie en de mobiliteitspool ontstaat het volgende financiële effect voor Bergen.

2013	2014	2015	2016
€24.262	€18.139	€25.735	€9.323

Deze middelen zullen na definitieve vaststelling van de GGD begroting via een collegevoorstel (jaarschijf 2013) en begroting 2014 worden aangevraagd.

**Risico's**

Het negatieve resultaat van 2012 heeft de algemene reserve van de GGD tot nagenoeg nihil (circa €8.000) teruggebracht. Dit betekent dat geen buffer beschikbaar is om de negatieve resultaten van 2013 (- €33.000) en 2014 (- €29.000) op te vangen en sterker nog zelfs negatief dreigt te worden.

Bij de paragraaf weerstandvermogen in de jaarrekening 2012 stelt de GGD dat het risico van het niet halen van de bezuinigingsopdracht als hoog wordt ingeschat en dat hier mogelijk een bedrag van €500.000 - €750.000 mee gemeoid is. Verder wordt een hoog risico toegekend aan het wegvallen van een deel van het takenpakket (bijvoorbeeld aanvullend takenpakket JGZ), waardoor inkomsten wegvallen terwijl de kosten (boventallige medewerkers en overhead) niet snel verminderd kunnen worden (inschatting €300.000 negatief).

Kortom door het ontbreken van een algemene reserve bij de GGD en de genoemde risico's dient de gemeente Bergen rekening te houden met een extra gemeentelijke bijdrage.

<sup>1</sup> Zie tabel 1a in bijlage: Zienswijze gemeente Bergen

<sup>2</sup> Zie tabel 1a in bijlage: Zienswijze gemeente Bergen

8. **Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?**  
Zie vraag 5 van dit voorstel.

**Bijlagen:**

1. Aanbiedingsbrief d.d. 2 mei 2013 - GGD-HN: Jaarstukken
2. Jaarstukken 2012 – GGD HN
3. Controleverklaring jaarstukken 2012 van Deloitte Accountants
4. Herziene begroting 2013 GGD – HN
5. Programmabegroting 2014 - GGD HN
6. Toetsingskaders Gemeenschappelijke Regelingen
7. Zienswijze gemeente Bergen op de Jaarrekening 2012, de Herziene Begroting 2013 en de begroting 2014 van de GGD Hollans Noorden

Bergen, 3 juni 2013

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman,  
secretaris

drs. H. Hafkamp,  
burgemeester