
Verslag van de bijeenkomst van de gemeente Bergen met de wijkverenigingen, gehouden op 17 september 2012, om 20.00 uur in De Beeck, Molenweidjtje 2 Bergen

Aanwezig: Vereniging Dorpsbelangen Egmond 'Parel' aan Zee
 Wijkvereniging Schoorl Oost
 Wijkvereniging Aagtdorp
 Vereniging De Negen Nessen
 Dorpsvereniging Groet
 Wijkvereniging Westdorp i.o.
 Bewonersvereniging Saenegheest
 Dorpsraad Egmond aan den Hoef
 Wijkvereniging Koninginneweg
 Vereniging Dorpsbelangen Egmond-Binnen
 Wijkvereniging Kruidenbuurt
 Bewonersvereniging Bergen-Centrum
 Jan Mesu, coördinerend wijkwethouder gemeente Bergen
 Daphne van Gelderen, coördinator wijkgericht werken
 Willem Taal, coördinator wijkgericht werken
 Arja de Waal, notulist gemeente Bergen

Afwezig: Bewonersgroep Camperduin
 Woonbelangenvereniging Van Reenenpark e.o.
 Dorpsvereniging Schoorl-Centrum
 Dorpsraad Bergen aan Zee
 Belangenvereniging Eeuwigelaan.

	Onderwerp	Actie
1.	Opening Jan Mesu opent de vergadering om 20.00 uur en heet een ieder van harte welkom	
1a	Mededelingen Daphne doet een aantal mededelingen. Namens Ineke bedankt ze een ieder voor de telefoontjes, kaartjes en andere attenties tijdens haar afwezigheid. Ze stelt de belangstelling erg op prijs. Ineke laat weten dat het goed met haar gaat. De operatie is goed verlopen en ze is aan het herstellen. Burendag: Een aantal wijkverenigingen doen mee aan de burendag. Daphne verzoekt deze verenigingen na afloop een klein verslagje te maken van de dag met daarbij, indien mogelijk, een aantal foto's. Een en ander om in de gemeentekrant te kunnen publiceren. Discussie over kernen en kernindelingen: Er komt mogelijk een verschuiving in de verdeling van wijken tussen Daphne en Willem.	

	<p>Zij zullen na vaststelling door de raad duidelijkheid verschaffen over de definitieve verdeling.</p>	
2.	<p>Bespreking uitwerking actiepunten evaluatie wijkgericht werken. Verbeterpunten 2, 4 en 5 staan niet op de agenda maar worden wel meegenomen bij de besprekingen.</p> <p><u>Verbeterpunt 1. Bundeling krachten wijkverenigingen</u></p> <p>Bergen Centrum: Heeft behoefte aan nadere toelichting. Nu wordt het gevoel gegeven dat de besturen niet goed functioneren. Vraag, wat te bespreken in kernoverleggen? Wat willen we daarmee bereiken? Er is nog geen gevoel dat dit voldoende efficiëntie garandeert voor zowel gemeente als wijkverenigingen.</p> <p>Reactie gemeente: Terug naar de functie waar de wijkverenigingen voor bedoeld zijn. Volgen van het Wmo-model, ondersteuning vanuit de wijk bij initiatieven ten behoeve van inwoners van de wijk. Nu blijft de functie van wijkverenigingen hangen in groen en grijs. Het is handiger om met grotere eenheden te werken. In kernoverleg kan men elkaar versterken. Er zijn nu besturen die onvoldoende bemenst zijn. 18 Wijkshouwen vraagt veel van de gemeentelijke organisatie. Kleine zaken (losliggende tegel, defecte lantaarnpaal ed.) moeten via het meldingssysteem gaan.</p> <p>Groet: Zijn het eens met het verbeterpunt maar geven aan dat de stelling beperkte bestuurscapaciteit niet de hoofdreden moet zijn om een kernoverleg te vormen. Conclusie: het is handiger om compact te organiseren.</p> <p>Egmond aan Zee: Opmerking over 2^{de} probleem: Er wordt geen gebruik gemaakt van elkaars kennis en kunde, ook niet van de andere instellingen of verenigingen die actief zijn in de wijk. Reactie: Jammer, Egmond heeft al bewezen dat het wel mogelijk is. Dit is in de Egmond op een natuurlijke manier gegroeid. Het doel hierbij is dorpsbreed te denken. Er zijn 7 dorpsdelen gemaakt met ieder een vertegenwoordiger de zgn ddv-er. Naast het bestuur wordt dit aangevuld met ongeveer 40 personen vanuit de wijken. Werkt prima. Er is een overkoepeling met sterke dorpsdelen met als doel belang voor hele dorp. Gemeente heeft hier foutief ingezet om mensen te enthousiast te maken om nieuwe wijkverenigingen te vormen. Wat heeft het nu al bereikt: Wijkvereniging gevraagd door adviesgroep Sporthal. Dit heeft de vereniging afgewezen omdat de vereniging is toegevoegd aan de klankbordgroep vanuit de gemeente. Geeft aan hoe goed het werkt.</p>	

Bergen-Centrum:

Refereert aan taakstelling van ministerie: leefbaarheid en sociale samenhang.
Overheid geeft aan niet op te schalen, omdat men dan juist contact verliest.
Men pleit dan ook voor de kleinere overleggen waarbij mensen uit de wijk betrokken blijven bij hun eigen woonomgeving.

Aagtdorp:

Is het in grote lijnen eens met het voorstel.

Uitgangspunt is om wijkverenigingen in huidige vorm te laten bestaan.

Voorstel om 2x per jaar overleg te hebben met wethouder.

Onderling kan dit gesprek worden voorbereid.

Op langere duur zal hiervoor een organisatiestructuur moeten worden opgezet.

Wens om structuur kernoverleg, c.q. aandeel wijkverenigingen, vast te leggen in een statuut.

Doel dat statutair omschrijven van rol wijkverenigingen een betere betrokkenheid bij planvorming tot gevolg heeft.

Verenigingen betrekken bij invulling participatieproces voordat stukken worden voorgelegd aan de raad.

Advies om wijschouwen niet af te schaffen.

Dit functioneert nu goed.

Egmond aan den Hoef:

Voorstander van centraliseren kleinere verenigingen.

Functie wijschouwen laten vervallen, nu voor deze kern al twee keer afgezegd.

Er moet wel invloed zijn vanuit de wijken op de beheerplannen.

Voordeel: In kernoverleg wordt dan ruimte geboden aan vertegenwoordiging vanuit politie, woningbouwvereniging, wijkteam e.d.

Kruidenbuurt:

Grote frustratie blijft het niet goed functioneren van het ambtelijk apparaat.

Dagelijks gemaakte afspraken na wijschouwing worden niet nagekomen.

Reactie gemeente:

Er zit langere tijd tussen het laatste overleg en nu.

Inmiddels heeft de gemeente een inhaalslag gemaakt bij de afhandeling van punten wijschouwen.

Er is een verbetering merkbaar.

Aagtdorp:

Ondersteunt opmerking.

Wijst nogmaals naar communicatie en het vergroten van de rol van de wijkverenigingen.

Betrokkenheid bij planvorming groter.

Conclusie wethouder:

Schoorl/ Groet/ Aagtdorp/ Egmond dragen voorstel.

Bergen-Centrum en andere verenigingen hebben nog aarzelingen en is wat terughoudend.

Negen Nessen voegt hieraan toe dat zij het teleurstellend vinden.

Er is wat hen betreft geen vertrouwen en daarmee ook geen basis voor samenwerking, daarom terughoudendheid.

Schoorl plan Oost:

Vragen meer mandaat voor verenigingen.

	<p>Egmond-Binnen: Wijkschouwen verliepen in het begin moeizaam. Er is een verbetering zichtbaar door snellere afhandeling van de punten. Pleit wel voor extra aandacht voor interne communicatie binnen de gemeentelijke organisatie.</p> <p><u>Verbeterpunt 2 Geef wijkcoördinator meer volmachten</u></p> <p>Opmerking Bergen Centrum: Verbeterpunten wat betreft de interne bedrijfsvoering zijn nog niet gecommuniceerd met de wijkverenigingen. Graag een terugkoppeling. Reactie Gemeente: Dit zal tijdens de evaluatie, verwacht voor 2013, aan de orde komen.</p> <p>Aagtdorp: Refereert aan reeds gestuurde brief van Aagtdorp/ Schoorl plan Oost met reactie op de evaluatie. De interne verbeterpunten zijn van grote invloed op de wijkverenigingen, met name de communicatie naar de wijkverenigingen.</p> <p>Groet: Graag afspraak dat coördinator gemeente centrale rol heeft en daarmee verbetering van haar taak door medewerking vanuit de interne organisatie. Proactief beleid vanuit gemeente voor betrokkenheid bij projecten.</p> <p><u>Verbeterpunt 3 rol en status wijkverenigingen</u></p> <p>Wethouder: Het moet duidelijk zijn wat de rol van de verenigingen is. Duidelijke protocollen Welke lijn wordt gevolgd? Wat is de status?</p> <p>Schoorl plan Oost: Heeft bezwaar tegen het voorstel aan te geven namens hoeveel leden er wordt gesproken. Dat is niet van belang volgens de vereniging omdat ze altijd geacht worden namens de wijk te spreken dus dat is duidelijk. Je vertegenwoordigt het belang van de wijk en dat is niet gekoppeld aan het aantal leden volgens de vereniging.</p> <p><u>Verbeterpunten 4 en 5 komen verder niet meer uitgebreid aan de orde.</u></p> <p><u>Verbeterpunt 6 Andere kijk op participatie/ww</u></p> <p>Zowel gemeente als wijkverenigingen stelden wijkgericht werken en burgerparticipatie gelijk. Daar wordt nu onderscheid in gemaakt.</p> <p><u>Verbeterpunt 7. Concurrentie tussen raad en wijkverenigingen</u> Zowel gemeente als verenigingen hebben nooit concurrentiegevoel ervaren.</p>	
3.	<p>Gevolgen bezuinigingen op wijkgericht werken</p> <p>Daphne geeft toelichting.</p> <p>Reactie Negen Nessen:</p>	

	<p>Vraag: hoe wordt de verdeling per kern? Hoe wordt dit verdeeld per vereniging? Wat is hierbij het voorstel? Graag gepaste afspraken per kern met vertegenwoordigers verenigingen met onderlinge overeenstemming.</p> <p>Gemeente: Verantwoordelijkheid hiervoor wordt bij de verenigingen neergelegd.</p> <p>Aagtdorp: Hoe gaat het met de verantwoording van de kernen. Er kan op dat gebied geen individuele verantwoording worden gegeven. Dit punt is nog steeds onduidelijk.</p> <p>Gemeente: Onderschrijft dit probleem en geeft aan dat hieraan nog extra aandacht moet worden gegeven.</p> <p>Egmond-Binnen: Er komen met kernoverleggen meer taken voor de wijken. Hoe staat dit in verhouding met de bezuinigingen? Meer overleggen vragen meer huur van vergaderruimtes, geeft hogere kosten.</p> <p>Bergen-Centrum: Refereert aan opmerking Wmo. Dit is een gesubsidieerd taakveld. Wijkgericht werken is een middel om taakstelling te bereiken. Kosten zouden dus vanuit Wmo moeten worden betaald. Geen bezuinigingen wat betreft wijkgericht werken.</p> <p>Gemeente: Dit is een financieel technisch verhaal.</p> <p>Aagtdorp: Hoe is de verdeling gemaakt? Is er rekening gehouden met grootte gebied tov het aantal inwoners. Graag extra overweging. Gedifferentieerd voorstel, daarbij meegenomen cohesie van de kernen in grotere gebieden. Aagtdorp geeft aan hierin te willen meedenken.</p> <p>Wethouder nodigt Aagtdorp uit te komen met een aangepast voorstel.</p> <p>Bergen-Centrum: Verhouding problematiek in wijken van belang. Niet relevant tov aantal inwoners. Voorstel €20.000,-- basissubsidie handhaven. €10.000,-- wijkbudgetten verlagen</p> <p>Betekent: Bezuiniging ondersteuningssubsidie i.p.v. €0,33 per inwoner naar €0,66 per inwoner, wijkbudget van €0,67 naar €0,33 per inwoner.</p> <p>Gemeente: Toetsen of dit voorstel past binnen de uitgangspunten 10%</p>	
4.	<p>Rondvraag</p> <p>Egmond Binnen:</p>	

	<p>Vragenlijst vrijwilligers vanuit Wmo. Niet van toepassing op vrijwilligers wijkgericht werken. Lijst moet worden ingevuld om subsidie niet mis te lopen. Opmerking vreselijke lijst wordt door alle aanwezigen gedeeld.</p> <p>Gemeente: Er zal worden uitgezocht wie brief heeft verzonden? Wat is de bedoeling van de brief? Wat moeten de verenigingen hiermee? (Is niet goed gegaan. De wijkverenigingen hadden een aangepaste brief moeten ontvangen. Het niet invullen van de enquête heeft geen gevolgen voor de subsidie)</p> <p>Gemeente geeft reactie naar alle verenigingen.</p> <p>Egmond aan den Hoef: Oppert bezoek aan Haarlemmermeer. Verenigingen zijn positief. Gemeente stuurt bericht om te inventariseren wie mee willen.</p>	<p>Daphne/Willem</p> <p>Willem.</p>
6.	<p>Sluiting Het overleg wordt om 22.30 uur gesloten.</p>	