



gemeente BERGEN

CONCEPT VERSLAG	Algemene raadscommissie van 13 september 2012

Agendapunt A 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); Groot, Zwart (CDA); van Leijen (GBB); Houtenbos, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel (GL); Half, Wals (D66). Voorzitter: De Ruiter	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
---	--------------------------------	-----------------------------------

Agendapunt A 2: Het horen van de ARC inzake locatie keuze masten voor mobiele telecommunicatie in Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef. Besluitvorming over voorstellen tot mogelijke betaling schadevergoedingen ten laste van de Algemene Reserve en over werkwijze vergunningen voor dit soort masten

Voorgenomen besluit

Kennis te nemen van het memo van het college aan de raad voor wat betreft de locatiekeuze voor het plaatsen van de masten voor de mobiele telecommunicatie in/nabij Egmond-Binnen en Egmond aan den Hoef.
Besluitvorming over voorstellen tot mogelijke betaling schadevergoedingen ten laste van de Algemene Reserve en over werkwijze vergunningen voor dit soort masten.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar BenW voor:	Nadere onderzoeken alternatieve locatiekeuzen, zo nodig aangepast raadsvoorstel en besluit.
Naar ARC	November 2012 uitsluitsel resultaten gesprekken over aangedragen alternatieve locatiekeuzen.
Anders	

Spreekrecht bij het agendapunt.

Dhr. Weetelink, Actiegroep Egmond Binnen: wijst op het goede overleg met de wethouder en de ambtenaren, wenst dat er nog 3 maanden de tijd is om een oplossing in de binnen – duinrand mogelijk te maken.
Dhr. Tros, Werkgroep Stop de UMTS masten Egmond ad Hoef: een zeer goede samenwerking met de gemeente, belang van de bewoners is niet zozeer een open landschap maar plaatsing zover mogelijk buiten de bebouwde kom, voorkeur voor locatie voormalige vuilstort.
Dhr. Van Amstel, arts: gezondheid is wel degelijk een zaak voor de gemeente en gezondheidsklachten i.r.t de straling zijn aantoonbaar, zonodig dan plaatsing locatie voormalige vuilstort.

Dhr. Van der Lee, aanvrager vergunning tot plaatsing: voor optimale dekking zouden masten eigenlijk in de stedelijke centra gezet moeten, schetst maatschappelijk belang van 100% dekking en gebruiksmogelijkheden nieuwste technieken, zet kanttekeningen bij het verzet tegen de locaties gezien lage opkomst, trekt aanvraag in bij sub – optimale locatie.

De commissie kan zich niet vinden in deze redeneringen. Desgevraagd (de heer Halff) geeft hij aan dat hij begrijpt dat als er tzt gezondheidsschade wordt aangetoond, de mast(en) moeten verdwijnen.

Opmerkingen²

De heer Groot, CDA, steunt de locatiekeuzen niet, verzoekt nadrukkelijk te kijken naar een locatie binnen – duinrand (Egmond Binnen), locatie De Weidtjes is strijdig met raadsbesluit over gewenste kwaliteit ruimtelijke invulling, de verontrusting van de bevolking (gezondheid) dient het zwaarst te wegen, desnoods plaatst de gemeente zelf een mast op de voormalige vuilstort.

De heer Meedendorp, VVD, steunt mede gezien het zorgvuldige besluitvormingsproces en het niet kunnen meewegen van de gezondheidsaspecten, de locatiekeuzen, met voorbehoud uitzoeken mogelijkheden binnen – duinrand en ontlopen schadevergoeding De Weidtjes, wenst inzicht in de gemaakte kosten tot nu toe.

Mevrouw Braak – van Kasteel, GL, volgt de redenering van de VVD, wijst de locatie voormalige vuilstort af.

De heer Halff, D66, constateert dat de 300 – meter – buiten – de - bebouwde – kom – grens niet af te dwingen is, prijst de zeer gedegen kennis van de actie / werkgroepen, alhoewel de gezondheidsdiscussie nu geen issue is, wellicht in de toekomst wel, dat voorwaardelijk opnemen in het raadsbesluit, vraagt de binnen – duinrand optie te onderzoeken, waarom is de locatie voormalige vuilstort onwenselijk.

De heer van Leijen, GBB, bepleit het gebruik van steunzenders in plaats van plaatsing hoge masten, uit voorzorg pleegt de Wereld Gezondheids Organisatie inmiddels nader onderzoek, steunt tijd vragen voor nader onderzoek locatie binnen – duinrand en spreekt voorkeur uit voor locatie voormalige vuilstort, waarom schadevergoeding De Weidtjes.

Mevrouw Kindt, PvdA, gelooft in de gezondheidsrisico's, inzet en goede verhalen insprekers worden op prijs gesteld, kiest mensen boven groen daarom voorkeur locatie voormalige vuilstort, wenst druk van de raad op succes locatie binnen – duinrand.

Reactie wethouder Hietbrink:

Heeft veel stellingen, weinig vragen gehoord, werkt volgens het bestaande beleid door de cie te horen als er 300 mtr buiten de bebouwde kom en grijze functie, geen locaties te vinden zijn, volgt gezondheidsraad: gezondheid is nu geen issue bij de besluitvorming.

Er is al veel tijd genomen, wat zal uitstel opleveren? nu PWN haar beleid handhaaft en het afwachten is wat de Provincie vervolgens met een aanvraag doet voor bouwen in het buiten en natura 2000 gebied. Inwoners zijn er (binnen – duinrand optie) te positief over.

Door de strenge dekkingsnormen die Tmobile stelt, is de voormalige vuilstort afgefallen, daar is ook geen aanvraag voor ingediend, zelf mast plaatsen kost 100 – 150.000 zonder antennes, vergunning voor De Weidtjes weigeren zal leiden tot plaatsing op locatie Heegemunde, de kosten tot nu toe zijn gedekt uit de reguliere budgetten van Communicatie en RO (30/40.000)

Toezeggingen onderzoeken naar:(zie lijst):

mogelijkheden locatie westrand Egmond Binnen, noodzaak schadevergoeding De Weidtjes, gezondheidsrisico's voorwaardelijk opnemen in vergunningverlening, strijdigheid locatiekeuze met raadsbesluit kwaliteitsimpuls De Weidtjes.

Tweede termijn.

Nadrukkelijk wordt gevraagd de locatie voormalige vuilstort (grijze functie) op tafel te houden ondanks afwijzing door providers op dit moment. Duidelijk wordt gemaakt dat de Provincie pas in beeld komt als er een locatie gevonden is die ook technisch (na doormeten) haalbaar is.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 3: Voorstel betreft het vaststellen van scenario B, één gemeenschappelijke regeling op de schaal van Noord-Holland Noord, als kader voor het oprichten van de Regionale Uitvoerings Dienst Noord-Holland Noord (RUD)

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); Groot, Zwart (CDA); van Leijen (GBB); Houtenbos, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel (GL); Halff, Wals (D66). Voorzitter: De Ruiter	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
--	--------------------------------	-----------------------------------

Voorgenomen besluit

Het vaststellen van scenario B, één gemeenschappelijke regeling op de schaal van Noord-Holland Noord, als kader voor het oprichten van de Regionale Uitvoerings Dienst Noord-Holland Noord.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar BenW voor:	Nadere informatie over de financiële vraagstukken
Naar ARC	November 2012, besluitvorming raad voor 1-1-2013
Anders	

Opmerkingen²

De commissieleden vragen om meer inzicht in de kosten op langere termijn, de eenmalige kosten van 1.3 mio en de verdeling ervan, zien daarbij een verschil in behandeling van gemeenten die deelnemen in gemeenschappelijke milieudiensten en gemeenten die zelfstandig opereren, wensen inzicht en grip op de uiteindelijke diensten die de RUD's aan de gemeenten gaan leveren. Verder is de keuze inzichtelijk gemaakt en goed onderbouwd.

Reactie wethouder Hietbrink:

Het gaat een wettelijk verplichte deelname, de provincie heeft daarbij doorzettingsmacht, de besluitvorming moet voor 1-1-2013 plaatsvinden, in NHN tekent zich nu een meerderheid af voor scenario B. Ook de wethouders willen eerst meer inzicht in de financiële consequenties. Uitgangspunt: het mag niet meer gaan kosten dan het nu kost.

De MRA gaat niet verdwijnen, de wens tot taakuitvoering dicht bij de burger / bedrijfsleven blijft overeind.

Toezeggingen:

- Er komt een financiële paragraaf bij het gekozen scenario voor de totstandkoming van de RUD (zie lijst)
- Met als basis het wettelijk verplichte takenpakket, wordt aangegeven wat de minimale en maximale dienstverlening door de RUD aan de gemeenten kan zijn, daarbij wordt aangegeven wie dat bepaalt en wat de rol en bevoegdheid van de gemeente(n) daarbij is.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 4: Voorstel betreft het nemen van een beslissing op bezwaar gericht tegen het afwijzen het bestemmingsplan partieel te herzien; Vincent van Goghweg 4 te Bergen

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); Groot, Zwart (CDA); van Leijen (GBB); Houtenbos, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel (GL); Halff, Wals (D66). Voorzitter: De Ruiter	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
--	--------------------------------	-----------------------------------

Voorgenomen besluit

overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften het bezwaarschrift, gericht tegen ons besluit het verzoek om een partiële herziening van het bestemmingsplan, waarbij de uitbreiding van de woning op het perceel Vincent van Goghweg 4 te Bergen wordt bestemd als recreatiewoning, af te wijzen:

- I ontvankelijk en ongegrond te verklaren en
- II het bestreden besluit in stand te laten.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 4 oktober 2012	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	
-----------------------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen²

Spreekrecht bij agendapunt: Dhr. Zomers geeft aan dat de onderbouwing van het bezwaarschrift niet klopt met de feitelijke teksten van de daarin genoemde stukken.

Er is sprake van hoofdgebouw, bijgebouw, waar mag nu wel of niet geslapen worden, recreatiewoning, bouwvlakken.

De commissie is van mening dat deze zaak, al dan niet in 1 op 1 gesprekken, op te lossen moet zijn.

Reactie wethouder Hietbrink:

- Handhavingstraject: wachten is op uitspraak RvS;
- Extra recreatiewoning: afgewezen, beroep staat nu open;
- Planschade: beroep / bezwaar mogelijk;

Er is gesproken over een Bed & Breakfast, blijkbaar lost dat het probleem niet op.

Toezegging:

Uitleg over verschil Bed & Breakfast en Recreatiewoning, mede i.r.t. Vincent van Goghweg 4.

De commissie adviseert conform: A – stuk voor de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt A 5: Voorstel betreft het vaststellen over de verschuldigdheid en de hoogte van een dwangsom vanwege het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het afwijzen het bestemmingsplan partieel te herzien; Vincent van Goghweg 4 te Bergen

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); Groot, Zwart (CDA); van Leijen (GBB); Houtenbos, Meedendorp (VVD); Braak – van Kasteel (GL); Half, Wals (D66). Voorzitter: De Ruiter	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
---	--------------------------------	-----------------------------------

Voorgenomen besluit

De verschuldigdheid van de dwangsom vanwege het niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift, dat is gericht tegen het afwijzen van een verzoek om een partiële herziening van het bestemmingsplan vast te stellen en de hoogte daarvan te stellen op het maximaal te verbeuren bedrag (€ 1260,--).

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 4 oktober 2012	<input type="checkbox"/> Hamerstuk	
-----------------------------------	------------------------------------	--

Opmerkingen²

Hoe is het te regelen dat de termijnen gewoon gehaald worden door de raad.

Reactie wethouder Hietbrink:

Beleid is geen vergunningverlening van rechtswege, op oude gevallen na wordt dat gehaald. Voorkomen bestuurlijke boete is wellicht met wijziging delegatiebesluit (omgaan met partiële herzieningen bestemmingsplannen) haalbaar.

De commissie adviseert conform: A – stuk voor de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Ooijevaar, De Jong (CDA); Rasch (GL); Paping (VVD); Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA) Voorzitter: Smit	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Bosch – van Opzeeland
---	---------------------------	---

Agendapunt B 2: Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordening gemeente Bergen 2012

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Ooijevaar, De Jong (CDA); Rasch (GL); Paping (VVD); Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA) Voorzitter: Smit	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Bosch – van Opzeeland
---	---------------------------	---

Voorgenomen besluit

De 'Verordening binnentreden ter uitvoering van noodverordeningen gemeente Bergen (NH) 2012' vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 04-10-12

Hamerstuk

Opmerkingen²

De commissie vindt het belangrijk dat zorgvuldig met de verordening wordt omgegaan in verband met de privacygevoeligheid. Op de vraag onder welke voorwaarden een woning binnentreden mag worden volgt nog een reactie van de portefeuillehouder.
De tekstsuggestie van GBB inzake het voorgenomen besluit wordt door tussenkomst van de Griffie aangeleverd en daarna beoordeeld.

De commissie adviseert conform: A – stuk voor de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 3: Voorstel betreft het vaststellen van de Verordening op de heffing en invordering van Parkeerbelastingen 2013 en bijbehorende tarieventabel 2013 en de daarbij behorende begrotingswijzigingen

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Ooijevaar, De Jong (CDA); Rasch (GL); Paping, Houtenbos (VVD); Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA) Voorzitter: Smit	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Bosch – van Opzeeland
---	---------------------------	---

Voorgenomen besluit

Vaststellen van de Verordening parkeerbelastingen 2013, de bijbehorende tarieventabel en de daarbij behorende begrotingswijzigingen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 04-10-12

Bespreekstuk

Opmerkingen²

Spreekrecht bij agendapunt. De heer Muizelaar spreekt namens mevrouw Hoofing in over een onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar de effecten van het verhogen van de parkeertarieven. De uitgangspunten van het huidige beleid, het doel van regulerende maatregelen en bereikbaarheid komen ter sprake.

GBB en PvdA vinden dat het verhogen van de tarieven wel een doel moet hebben. De commissie deelt deze mening. De gemeente komt geld tekort en de tarieven gaan omhoog dat is voor GBB niet acceptabel.

Gesproken wordt over het belang voor een uniformiteit in de tarieven, dit is een beleidsafweging. De portefeuillehouder geeft aan dat het uitgangspunt bij de verhoging van de tarieven is om de burger zoveel als mogelijk te ontzien. De opbrengst tarieven gaan naar de algemene middelen. GBB en PvdA vinden de volgorde van eerst parkeertarieven verhogen en dan beleid ontwikkelen niet de juiste.

De commissie wenst verdere discussie hierover in de raad: B – stuk voor de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 4: Voorstel betreft het vaststellen van de tussentijdse rapportage 2012 en de daarbij behorende beslispunten zoals is weergegeven op het bij dit voorstel behorende besluit en de bijbehorende begrotingswijzigingen vast te stellen

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Ooijevaar, De Jong (CDA); Rasch (GL); Paping, Houtenbos (VVD); Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA) Voorzitter: Smit	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Bosch – van Opzeeland
---	---------------------------	---

Voorgenomen besluit

Vaststellen van de Tussentijdse Rapportage 2012 en de daarbij behorende beslispunten zoals is weergegeven op het bij dit voorstel behorende besluit en de bijbehorende begrotingswijzigingen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 04-10-12	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
-----------------------------	---------------------------------------

Opmerkingen²

De commissie is over het algemeen tevreden met de nieuwe wijze van presenteren. Wel worden punten aangedragen voor verbetering in de evaluatie: kritisch kijken naar het gebruik van de kleuren bij het stoplichtenmodel, verbetering kolommen met beheersaspecten, grote projecten verantwoorden, projectenlijst in overeenstemming met eerdere moties. De ontbrekende motie van het CDA inzake de sociale woningbouw (revolving fund) wordt uitgezocht en teruggekoppeld.

De volgende punten worden nog besproken:

- Fietspad 't Woud Alkmaar, met 1 grondeigenaar in gesprek, de subsidie fase 2 (wordt gecoördineerd door gemeente Alkmaar en daar worden gesprekken over gevoerd met partijen, in het najaar volgt status over de subsidies).
- Samenwerking gemeenschappelijke sociale dienst zit in de onderzoeksfase.
- Afvalstoffenheffing, tarief HVC is niet sec opgebouwd uit de kosten die in de

dienstverleningsovereenkomst zijn opgenomen. Heffing wordt mede bepaald door het gewicht dat wordt opgehaald.

- Vaststellen tarieven OZB waardes 2,5% dalen + inflatiecorrectie. Daling is niet 2,5% maar 1%, heeft de burger teveel betaald.
- Opbrengst toeristenbelasting 2011 is eind september in beeld.
- Wegenkrediet, er is een werk naar voren geschoven omdat er eerst voorbereidingskrediet beschikbaar is.
- Kostendekkend maken leges, zijn bezig met een project kostendekkend maken leges.
- Loonkosten stijging (pensioenpremie).
- Jaarrondparkeren gat in de begroting, verwachten een plus in de forensenbelasting.
- Planning Oude Hof wordt besproken.
- Schuiven met kredieten, wordt uitgelegd in bijlage 1.
- Volkstuinen in goed overleg met betrokkenen wordt getracht dit tot een goed einde te brengen.
- Diftarsysteem is onderwerp van onderzoek. Aan de hand van het onderzoek wordt gekeken of tot eventuele invoering overgegaan wordt.

De commissie wenst verdere discussie hierover in de raad: B – stuk voor de raad.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Agendapunt B 5: Voorstel betreft het vaststellen van de nieuwe wateroverlaststrategie

Aanwezig

Commissieleden: Schiering, Zeiler (GBB); Ooijevaar, De Jong (CDA); Rasch (GL); Paping, Houtenbos (VVD); Snijder (D66); Van Huissteden (PvdA) Voorzitter: Smit	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Bosch – van Opzeeland
---	---------------------------	---

Voorgenomen besluit

1. De nieuwe wateroverlaststrategie vast te stellen
2. De strategie ter inzage te leggen met als doel de strategie aan het Gemeentelijke Rioleringsplan toe te voegen.
3. De hemelwaterlozingspijp op het strand te handhaven en middels betimmering zo veelmogelijk aan het zicht te onttrekken.
4. Gevolg te geven aan de wens van de Organisatie blauwe vlag en daartoe een informatiebord bij de hemelwaterlozingspijp te plaatsen

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 04-10-12 Bespreekstuk

Opmerkingen²

De commissie geeft aan dat in een eerder stadium is afgesproken dat de pijp weg moet, nu komt deze weer terug. Gesproken wordt over de stormvloedbestendigheid van de pijp. De commissie vindt dat de mondelinge toezegging over de subsidie van de provincie vastgelegd moet worden. Het gebruik van de keuzematrix wordt besproken, de bevindingen en scores vormen een onvoldoende onderbouwing voor een besluit. Verder wordt gevraagd om goed te kijken naar de leesbaarheid van de stukken. Gezien een wijziging op de oude strategie wordt dit ter inzage gelegd, de portefeuillehouder gaat na of er nog meer ter inzage gelegd dient te

worden (rapport Tauw). De commissie bespreekt de nut en noodzaak van het bedrag voor de esthetische omkleeding, dit dient in het voorstel opgenomen te worden.

De commissie wenst de discussie in de raad af te ronden: B – stuk voor de raad.

². Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 2 oktober 2012