

KUST OP KRACHT

Verlag

adviesgroepbijeenkomst

Datum	Uw kenmerk	Contactpersoon
20 augustus 2010		J. Stijnman

Verlaglegging:
T. Nieman

Onderwerp	Registratienummer	Doorkiesnummer
Verlag bijeenkomst Adviesgroep Hondsbossche en Pettemer Zeewering 21 juni 2010		0299 39 1486

Aanwezig:

Adviesgroep

Dhr. K. Stins	Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij
Dhr. J. Prins	LTO
Mw. V. van Vuuren	Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord
Dhr. S. Goettsch	Dorpsraad Petten
Dhr. C. Koning	Houd Zijpe Leefbaar
Dhr. H.J. Snip	Dorpsvereniging Groet
Dhr. M. Schepers	Vereniging Natuurmonumenten
Dhr. J. Hack	Stichting Duinbehoud
Dhr. R. Snip	Ondernemersvereniging Petten

Projectgroep

Dhr. K.J. Adema	Gemeente Zijpe
Dhr. T. van Heuvel	Rijkswaterstaat

Kernteam

Mw. A. Willig-Kos	HHNK
Dhr. R. Witkamp	HHNK
Dhr. M. Broos	HHNK
Dhr. E. Neef	HHNK
Mw. B. van der Steeg	HHNK (vervangt S. Bogaard)
Dhr. C. Lansink	Provincie Noord-Holland
Mw. M. Ursem	ARCADIS (vervangt G. van der Horst)
Dhr. T. Nieman	ARCADIS

gelijkwaardige samenwerking uitgesloten?

Antw: Samenwerking blijft het uitgangspunt. Alleen op dit moment is weinig samenwerking mogelijk aangezien het wachten is op de besluitvorming omtrent het VKA.

4. Wordt de kennis die is opgedaan bij de werkzaamheden voor de Maasvlakte 2 gebruikt door het HHNK voor de HPZ?

Antw: Ja, deze is en wordt gebruikt. Als voorbeeld wordt het voor de Maasvlakte uitgevoerde onderzoek naar effecten van de aanleg van zand op het larventransport genoemd.

5. Wat is er van het rapport Svašek meegenomen in de stukken die opgestuurd zijn naar DG Water.

Antw: De gemeente Zijpe legt uit dat ze akkoord gaan met het alternatief Zand en Natuur dat is opgestuurd naar DG Water. In het kader van de nog te maken variantkeuze binnen het alternatief 'zand en natuur', heeft de gemeente Zijpe een aantal varianten uitgewerkt in het 'Svašek'-rapport en aangeboden aan de projectorganisatie. De in het Svašekrapport aangedragen ideeën zijn in de huidige uitwerkingen nog niet meegenomen. Deze ideeën zullen worden beschouwd bij de verdere uitwerking van het VKA. Vooruitlopend op de nadere uitwerkingen voeren wij momenteel met de gemeente Zijpe en Svašek inhoudelijk overleg over deze rapportage.

6. Waarom wordt er weinig tot niets aan natuurcompensatie voorgesteld/ gedaan?

Antw: In het 2^e basisdocument van de MER zijn nog niet alle onderzoeken opgenomen. De onderzoeken t.b.v. natuur en ecologie lopen momenteel en de bevindingen zullen worden opgenomen in het 3^e basisdocument MER.

7. Er is bij Ameland succesvol natuurcompensatie toegepast, wordt er nog gekeken naar de passende beoordeling die daarvoor is opgesteld?

Antw: Er wordt voor de VKA's DKNH en HPZ een passende beoordeling opgestart waarbij er ook gekeken wordt naar de passende beoordeling "Ameland". Hierin worden een aantal ecologische aspecten, waaronder effecten op de steenloper, nader onderzocht.

2. **Verslag voorgaande overleg (8 september 2009)**

- AG-13.1 Naar aanleiding van tekst van alinea 3 op pagina 5: Houd Zijpe leefbaar stelt de vraag wat de westelijke grens is van het Natura 2000-gebied de Pettemerduinen, de laagwaterlijn of de hoogwaterlijn. ARCADIS zoekt uit hoe het zit en levert een kaartje met de grenzen van het Natura 2000-gebied.

Naar aanleiding van tekst alinea 6 op pagina 5:

- Houd Zijpe leefbaar vraagt zich af of het juist is dat de verplaatsing van zand tijdens een storm naar onder in het profiel geen negatieve invloed heeft op de veiligheid. Het HHNK antwoordt dat niet de exacte vorm, maar de totale hoeveelheid zand (volume van het zandpakket) belangrijk is voor de

veiligheid.

- De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij vraagt of bij variant 2d (veel zand voor de dijk) nog een steunberm aan de binnenzijde van de dijk aangelegd moet worden. HHNK geeft aan dat dit niet nodig is, aangezien in deze variant (in tegenstelling tot variant 2b), de dijk zijn waterkerende functie verliest. M.a.w. in variant 2d kan de dijk onder bepaalde omstandigheden ook onstabiel worden en lokaal instorten. Omdat bij deze variant de zee, in tegenstelling tot variant 2b, volledig door de hoeveelheid zand voor de dijk wordt tegengehouden, brengt een dergelijke 'ondermijning' van de dijk geen overstromingsgevaar met zich mee.

AG-13.2 Naar aanleiding van tekst van alinea 1 op pagina 8: E. Gianotten heeft nog geen contact opgenomen met Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. De Provincie Noord Holland overlegt met E. Gianotten en vraagt hem dit alsnog te doen. De gemeente Zijpe heeft wel contact opgenomen met het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord ten behoeve van de ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteitsbouwstenen.

Voor het overige is er geen commentaar op het verslag van de voorgaande vergadering. Het verslag wordt hierbij vastgesteld.

3. **Terugkoppeling proces en stand van zaken besluitvorming VKA**

3a **Toelichting op de door de regio voorgedragen voorkeursalternatieven voor beide zwakke schakels**

HHNK geeft een inhoudelijke toelichting op de twee voorgedragen VKA's (HPZ en DKNH). De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

N.a.v. deze toelichting zijn onderstaande opmerkingen en vragen gesteld. Houd Zijpe Leefbaar vraagt of de factor 10 van de Deltacommissie is meegenomen in het alternatief "Zand en Natuur". HHNK geeft aan dat het voorgedragen VKA 'Zand en Natuur' gebaseerd is op wettelijk vastgelegde normen. Omdat het advies van de Deltacommissie niet wettelijk is vastgelegd, is bij de versterkingen nog geen rekening gehouden met dit advies. Wel is er gekeken naar de met dit advies samenhangende extra benodigde versterking. Dit met als doel om te zien of verder noodzakelijke versterkingen eenvoudig in het verlengde van de voorgestelde versterking kunnen worden uitgevoerd. Met andere woorden: de versterking dient wel toekomstbestendig te worden uitgevoerd en dit is dus wel 'meegewogen' in de keuze voor het geselecteerde voorkeursalternatief.

Volgens de Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij komt de tijdens het overleg getoonde impressies bij Petten niet realistisch over. De vereniging laat weten dat er geen water (geulen) in de duinvalleien en op het strand zullen ontstaan en dat er stuifduinen zullen ontstaan tegen de dijk aan.

Een realistisch beeld van de situatie is een waterlijn, dan een nat strand (plassen niet al te ver van waterlijn af) en dan voorduintjes en duinen van stuifzand. ARCADIS geeft aan dat het gaat om een impressie (en dus niet een op in detail uitgewerkte weergave), waarbij een dynamisch systeem (situatie is veranderlijk) wordt geschetst van plassen (geen geulen) op het strand en strand nabij Petten. Of en hoe er op den duur duinen op het strand ontstaan is nog de vraag, derhalve zijn deze ook niet in de impressie weergegeven. Dit in tegenstelling tot de eerder getoonde impressie van het middengebied, waarbij juist alvast jonge duintjes worden aangelegd. Detailmaatregelen tegen stuifzand (bijv. stuifschermen) e.d. zijn gezien het doel van de impressie niet in de beelden opgenomen. Bij het verder uitwerken van het VKA zal ook het beeldmateriaal concreter worden gemaakt.

Houd Zijpe Leefbaar en de Dorpsraad Petten geven aan dat door de nieuwe situatie met zand voor de dijk, Petten last krijgt van stuifzand. Egmond heeft tenslotte destijds ook last gehad van verstuiving.

Ondernemersvereniging Petten vermoedt dat zand zich moeilijk zal laten vastzetten. ARCADIS beaamt dat er sprake zal zijn van stuifzand en dat in de huidige uitwerkingen hier reeds, door o.a. de aanleg van jonge duintjes en extra benodigd onderhoud, rekening mee is gehouden. Bij de uitwerking van het VKA zal e.e.a. verder in detail worden uitgewerkt. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan toepassen van schermen en het inplanten van de jonge duintjes met helm.

Houd Zijpe Leefbaar geeft aan dat de kwaliteit van het gras op de dijk als gevolg van het stuifzand sterk zal verslechteren/afsterven. ARCADIS geeft aan dat inderdaad verwacht wordt dat het zand over de zeewering heen zal waaien en op het binnentalud wordt afgezet. Omdat het onder die omstandigheden niet mogelijk is om een voldoende erosiebestendige grasmat te handhaven is aan de landzijde een harde bekleding voorzien die, om redenen van landschappelijke inpassing, wordt afgedekt met een grasmat.

HHNK legt uit dat er gekozen wordt voor een gestroomlijnde kust. Het VKA dat gekozen is voor DKNH en het voorgestelde VKA Zand en Natuur voor HPZ passen bij deze keuze. Dorpsvereniging Groet en Houd Zijpe Leefbaar zetten hier vraagtekens bij. De kust steekt bij Petten al uit en dan wordt er nog eens +/- 200 m extra kust aangelegd. Dit moet gevolgen hebben voor het uitspoelen van het zand naar het noorden. Daarnaast vraagt Houd Zijpe Leefbaar zich af of de doorsneden van de VKA's in brochures aan het rijk wel juist zijn weergegeven. Op basis van de voor DKNH aangegeven doorsnede nabij Petten lijkt het er volgens Houd Zijpe Leefbaar op dat de nieuwe situatie DKNH niet goed aansluit op de nieuwe situatie HPZ. HHNK geeft aan dat de situatie DKNH en HPZ vloeiend op elkaar aansluiten, maar zal de doorsneden hierop checken.

HHNK legt uit dat er inderdaad sprake zal zijn van een bredere kust voor de

HPZ en dat deze naar het noorden toe in breedte zal afnemen. De gemeente Zijpe voegt toe dat het extra zand voor de HPZ een zandbron zal vormen en zal zorgen voor de versterking van de meer noordelijk gelegen kust. Geomorfologen hebben uitgezocht dat een groot deel van het zand bij verplaatsing in het kustfundament blijft.

HHNK geeft aan dat er n.a.v. de onderzoeken t.b.v. natuur en ecologie voor het MER voor de VKA's DKNH en HPZ een passende beoordeling wordt opgestart. Hierin worden een aantal ecologische aspecten, waaronder effecten op de steenloper, nader onderzocht.

De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij acht het onmogelijk dat de natuur zich volledig zal herstellen en zegt dat er nauwelijks iets aan natuurcompensatie wordt gedaan. De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij verbaast zich erover dat het momenteel verboden is om de mosselen van de strandhoofden af te halen en in geval van de versterking ze zonder maatregelen mogen verdwijnen.

Onderzoeken naar ecologie en natuur zijn volgens de Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij zeer beperkt omdat ze alleen de effecten laten zien op optische natuur. De effecten op onderwaterleven worden niet onderzocht. ARCADIS en HHNK geven aan dat er in het MER getoetst is op grond van het wettelijke beschermingskader en dat daarom dus niet alle in het gebied aanwezige soorten zijn meegenomen.

De Ondernemersvereniging Petten laat weten dat er veel voorbeelden zijn van ingrepen op het wad waarbij natuur succesvol is hersteld.

De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij geeft aan dat de naam "zand en natuur" niet klopt. Het gaat volgens hen helemaal niet om de natuur en er is geen sprake van ruimtelijke kwaliteit als de strekdammen onder het zand worden gelegd. De vereniging antwoordt dat er meerdere initiatieven (scheepswrakken) zijn geweest om de kleinschalige visserij te compenseren, maar dat er uiteindelijk niets geregeld wordt.

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord geeft aan dat er een subsidie bestaat voor kustvisserij in Petten en dat in dit kader hierover met de Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij kan worden gesproken. De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij gaat hier verder niet op in.

3b Kansen voor de ruimtelijke kwaliteit

De Ondernemersvereniging Petten geeft aan dat horeca en recreatie ook belangrijk zijn voor Petten. Het zou mooi zijn als er ook bouwstenen zoals de strandveranda van Callantsoog toegevoegd kunnen worden aan de HPZ bij Petten. De Ondernemersvereniging Petten vraagt of een strandpaviljoen bij Petten mogelijk is. De Provincie Noord-Holland geeft aan dat dit mogelijk is.

Vanuit de provincie is er een pilot Petten (niet te verwarren met Petten aan Zee) opgezet om na te denken over wat er nog meer mogelijk is in Petten (bv bezoekerscentrum Dijk te Kijk). Omdat de gemeente Zijpe hier primair verantwoordelijk voor is, verwijst de Provincie Noord-Holland voor vragen door naar de gemeente.

De Provincie Noord-Holland geeft een toelichting over Ruimtelijke Kwaliteit (RK) en de financiering van deze RK. De versterkingen m.b.t. de veiligheid wordt gefinancierd door het rijk. Daarnaast zal de RK in het gebied verbeterd worden. Dit zal gefinancierd worden door meerdere regionale partijen. Aan de hand van bouwstenen zijn verschillende opties voor verbeteringen RK benoemd en uitgewerkt. In een samenwerkingsovereenkomst (SOK) zal voor de uit te voeren bouwstenen aangegeven worden wie de kosten op zich neemt. Sommige bouwstenen zullen al direct meegenomen worden bij de uitvoering van de versterking en andere zullen later uitgevoerd worden. De onderhandelingen voor de SOK zullen starten na de bijeenkomst van de stuurgroep op 2 september 2010 en de SOK zal naar verwachting gereed zijn halverwege december 2010.

De Ondernemersvereniging Petten maakt zich zorgen over de parkeermogelijkheden bij een uitbreiding van het strand HPZ. De Provincie Noord-Holland laat weten dat er nagedacht wordt over het parkeren in het gebied.

De Ondernemersvereniging Petten wil weten of er nog nagedacht wordt over Petten aan Zee. De Provincie Noord-Holland geeft aan dat de projectorganisatie Zwakke Schakels niet gaat over Petten aan Zee en verwijst naar de structuurvisie die op 21 juni is vastgesteld. De gemeente Zijpe zal op de hoogte worden gesteld van deze vaststelling. Eventuele vragen m.b.t. Petten aan Zee kunnen dan ook bij de gemeente neergelegd worden.

AG-13.4

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord vraagt welke werkzaamheden onder ruimtelijke kwaliteit vallen en welke onder veiligheid. HHNK legt uit dat zand voor de kust nodig is voor de veiligheid. Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord laat weten dat er nog mogelijkheden zijn voor extra ontwikkelingen ruimtelijke kwaliteit en dat hier ook al financiële ramingen voor bestaan. De Provincie Noord-Holland zal intern nagaan wat hierover bij de Provincie bekend is.

De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij geeft aan dat de kleine visserij onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke kwaliteit van het gebied (toevoeging door De Ondernemersvereniging Petten: bij een kustplaats hoort visserij en is ook belangrijk voor recreatie en toerisme) en vraagt of dit meegenomen wordt in het project. De Provincie Noord Holland geeft aan dat er een passende beoordeling komt, waarin volgens de criteria en de normen

van de wetgeving voor ecologie getoetst wordt. De uitkomst hiervan is nog niet bekend. Indien er voor de Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij een negatief resultaat uit de passende beoordeling komt, dan kan er meegedacht worden vanuit de ruimtelijke kwaliteit. HHNK geeft echter aan dat er hiervoor dan wel binnen de regio financiers gevonden moeten worden.

Optimaliseren en versoberen

Ondanks dat er nog geen bestuurlijk besluit is genomen en er nog geen antwoord is van de staatssecretaris op het voorgestelde VKA, zijn er inmiddels wel positieve reacties ontvangen. Omdat er rekening mee wordt gehouden dat de projecten financieel moeten “afslanken” wordt er nagedacht over eventuele optimalisaties en versoberingen. Hierbij wordt er gekeken naar hoeveel zand er voor de veiligheid noodzakelijk is en naar eventuele optimalisaties van het ontwerp (bv t.a.v. beheer en onderhoud), waarbij beide Zwakke Schakels in samenhang worden beschouwd.

ARCADIS geeft een toelichting op het technische verschil tussen de binnen het voorkeursalternatief beschouwde varianten (incl. die van Svašek). Naar aanleiding van de figuren voor de varianten worden er een aantal vragen gesteld.

- Dorpsvereniging Groet: is de buitenkant van variant 2b niet genoeg beschermd met basalt?

Antw.: ARCADIS geeft aan dat dit niet het geval is omdat de aanval van de golven bij zeer zware omstandigheden, te groot blijkt voor de basaltbekleding en dat daarom deze bekleding moet worden vervangen.

- De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij vraagt waarom er nog vraagtekens in de tekeningen staan. Een bureau als ARCADIS kan toch berekenen wat het grensprofiel is en of het zand voor de kust wegspoelt als er gesuppleerd wordt?

Antw.: ARCADIS en Provincie Noord Holland geven aan dat er in het MER voor de twee uiterste varianten (2b en 2d) binnen het alternatief ‘Zand en Natuur’ berekeningen uitgevoerd zijn. Nader onderzoek naar optimalisaties in o.a. de vorm van tussenvarianten volgt in principe na de keuze van het VKA. Variant II betreft een tussenvariant van variant 2b en 2d. Voor de nieuwe tussenvariant II worden, vooruitlopend op de keuze van het VKA, n.a.v. de uitwerkingen van de gemeente Zijpe, momenteel een aantal berekeningen uitgevoerd om een eenduidige vergelijking te kunnen maken tussen de varianten. Eén van de vraagpunten voor variant II betreft de noodzaak van een stabiliteitsberm aan de landzijde. Dit wordt momenteel uitgezocht. Derhalve de vraagtekens in de tekeningen.

- Hierop vraagt Dorpsvereniging Groet of er tekeningen kunnen komen die voor “leken” beter te begrijpen zijn.

Antw.: Bij het verder uitwerken van het VKA zal ook het beeldmateriaal concreter worden gemaakt.

- De Ondernemersvereniging Petten vraagt of het afslanken naar een

nieuwe variant, niet een aanzet is om ook Petten aan Zee minder goed mogelijk te maken.

Antw.: De gemeente Zijpe geeft aan dat hier geen sprake van is en vertelt hoe het proces verlopen is om tot II te komen. In het Svašek rapport is eerst geopperd om de dijk in te pakken een duin. Dit initiatief is later uitgewerkt tot de huidige variant.

- Hierop stelt het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord de vraag of de dijk in de II variant nog een waterkerende functie heeft.

Antw.: Hierop antwoord ARCADIS dat dit zo is.

- De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij vraagt of er in de ramingen van de varianten ook beheer en onderhoudskosten meegenomen zijn.

Antw.: ARCADIS laat weten dat deze zijn meegenomen.

- De Ondernemersvereniging Petten vraagt of er al het e.e.a. is uitgezocht t.a.v. de basiskustlijn.

Antw.: HHNK geeft aan dat dit voor één van de varianten reeds is nagegaan.

3c **Stand van zaken besluitvorming VKA**

Het is wachten op bestuurlijke besluitvorming en een antwoord van de minister op de keuze van het VKA. Hierover moet er eerst duidelijkheid komen voordat er volledig doorgegaan kan worden. Ondertussen worden waar mogelijk al zaken voorbereid en uitgewerkt. Zo worden er gesprekken over de ruimtelijke kwaliteit gevoerd, worden er werkzaamheden uitgevoerd voor de passende beoordeling, wordt er gekeken naar mogelijke optimalisaties binnen het alternatief 'Zand en Natuur' (w.o. het nader onderzoek van variant II), wordt er geïnventariseerd wat de mogelijkheden zijn voor benadering van de markt en wordt een gedetailleerd morfologisch onderzoek opgestart.

3d **Organisatie**

Met het oog op de vervolgfase, versterkingsplanfase, zijn de projectorganisaties voor DKNH en HPZ logischerwijs samengevoegd tot 1 nieuwe projectorganisatie die verantwoordelijk is voor beide projecten.

HHNK legt de mogelijkheid voor om de overleggen van de adviesgroep HPZ geheel of gedeeltelijk samen te laten vallen met die van de DKNH. HHNK zal dit ook doen in de adviesgroep DKNH. De rol van de adviesgroep om draagvlak te toetsen voor plannen en besluiten en om adviezen mee te geven aan de stuurgroep t.b.v. de besluitvorming blijft ongewijzigd.

LTO en Houd Zijpe leefbaar geven aan dat door samenvoeging de kosten gedrukt zullen worden en er slagvaardiger te werk kan worden gegaan. Daarnaast zijn de projecten gescheiden gestart omdat er sprake was van twee aparte ideeën. Maar nu is er sprake van een zelfde soort alternatief,

namelijk zand voor de kust en is het volgens LTO handiger om naast de projectorganisatie ook de adviesgroepen samen te voegen.

Dorpsraad Petten, De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij en de ondernemersvereniging Petten laten weten dat hoe groter de groep is, hoe minder iedereen gehoord zal worden. Daarnaast zullen de lokale belangen van deelnemers vaak niet relevant zijn voor veel andere adviesgroepleden.

HHNK geeft aan dat de agenda zo opgesteld kan worden dat er 1 gemeenschappelijk deel is dan afwisselend een deel voor HPZ en DKNH. Dorpsraad Petten geeft aan dat de overleggen dan te massaal en te lang worden waarbinnen lokale belangen te weinig aandacht zullen krijgen.

Houd Zijpe leefbaar laat weten dat de ruimtelijke ontwikkeling juist het moment is om de projecten samen te voegen. Het gaat in die fase om “fine-tuning” maar ook afstemmen.

HHNK stelt voor om pas te besluiten of de adviesgroepen samenkomen op het moment dat de agenda's bekend zijn. Overleggen voorafgaand aan stuurgroepoverleggen waarbinnen standpuntbepaling plaats moet vinden kunnen eventueel samen gebracht worden. Adviesgroepoverleggen waarbij het accent op de inhoud ligt (werkgroepen) kunnen juist gescheiden plaatsvinden.

4. **Planning en voortgang**

Op de oorspronkelijke planning is er een vertraging opgelopen van een half jaar. De voornaamste oorzaak is het uitblijven van een besluit over het VKA door de staatsecretaris/minister. Oplevering in 2015 lijkt hiermee niet meer realistisch. Ook de inwerkingtreding van de Crisis en Herstelwet, welke van toepassing is op de zwakke schakels en waardoor een aantal procedures versneld kunnen worden doorlopen, kan deze verlating van de oplevering niet beperken.

De huidige planning is als volgt (indien er een uitspraak is van de staatsecretaris voor september 2010).

- Begin 2011 is er een ontwerp versterkingsplan
- 2011-2012 Procedures (obv Crisis- en Herstelwet)
- 2012-2016 Werkzaamheden (realisatiefase)
- 2016 Oplevering project

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord vraagt of we de uitspraak van de minister nog voor de vorming van het nieuwe kabinet kunnen verwachten. RWS schat in dat de kans hierop klein is.

5. **Rondvraag en sluiting**

HHNK vraagt hoe de communicatie is ervaren gezien de minimale voortgang van het project.

- De Ondernemersvereniging Petten geeft aan dat het belangrijk is dat er veel gecommuniceerd wordt zodat de leden van de adviesgroep op de hoogte blijven en hun achterban regelmatig kunnen informeren. Een bijeenkomst als deze is erg geschikt daarvoor.
- De Dorpsraad Petten krijgt constant vragen van de achterban. Omdat ze niet genoeg op de hoogte gehouden worden door HHNK/PNH schuilt er het gevaar dat ze verkeerde informatie doorgeven. Bijvoorbeeld hebben ze nu steeds moeten melden dat er weinig beweging zit in het project. De indruk kan daardoor ontstaan dat HHNK/PNH in gebreke blijven. Melden dat er niets gebeurt door uitstel van besluiten kan dat ook voorkomen. De dorpsraad zal de opmerkingen en vragen die ze vanuit de bevolking ontvangen, doorsturen aan het HHNK met de verwachting dat daar dan op gereageerd wordt.
- Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord ontvangt graag weer informatie zodra er meer bekend is over de vorderingen van de RK of na een stuurgroepoverleg. De Ondernemersvereniging Petten ondersteunt deze opmerking.

HHNK vraagt over welke onderwerpen er regelmatig vragen komen van de achterban van de adviesgroepleden.

- Aan de Dorpsraad Petten wordt vaak gevraagd waarom Petten aan zee niet meegenomen wordt in de plannen.

De Provincie Noord Holland meldt dat adviesgroepleden worden geïnformeerd zodra er een besluit is genomen door het rijk over het VKA.

De gemeente Zijpe stelt voor om een keer met een kleinere groep naar buiten te gaan om de plannen ruimtelijke kwaliteit nader toe te lichten.

De Dorpsvereniging Groet vraagt naar de volgende drie zaken:

1. Of er onderzoek wordt gedaan naar de invloed van korrelgrootte op het stuiven van zand (zoals dat bij de Maasvlakte uitvoerig is bekeken).
Antw.: HHNK geeft aan dat er in de volgende fase onderzoek naar gedaan zal worden. Er is wel reeds globaal onderzoek gedaan naar korrelgrootte in relatie tot de onderhoudskosten.
2. Wat de betekenis is van natuur in de naam van het alternatief “zand en natuur”?
Antw.: HHNK geeft aan dat zand en natuur staat voor de mogelijkheden van recreatie en toerisme en natuur aan de land- en de zeezijde. Hierbij wordt er integraal gekeken en gelden dus ook impulsen die binnendijks worden gegeven aan de natuur.
3. Wordt er ook nog gekeken naar een oplossing tussen de twee

alternatieven “zand en natuur” en de “stenige oplossing” in?

Antw.: We wachten eerst het antwoord van de minister af en beoordelen dan wat de consequenties van de beschikbare financiën zijn voor het ontwerp. Conform het voorliggend VKA is dat in principe versterken met zand.

Houd Zijpe leefbaar geeft aan dat er aandacht moet zijn voor het spanningsveld tussen de ontwikkeling van recreatie en toerisme in het gebied en het behoud van natuur. Er wordt gevreesd voor natuurvernietiging door ontwikkeling recreatie en toerisme.

De gemeente Zijpe geeft aan dat het rapport van Svašek openbaar is en bij de gemeente op te vragen is.

De Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij verzoekt de projectorganisatie om de rapporten van de inventarisaties ecologie op te sturen. Het 2^e basisdocument MER is destijds aan de adviesgroep gestuurd en beschikbaar via de toolkit. De resultaten van de overige onderzoeken zijn nog niet beschikbaar.

De Ondernemersvereniging Petten verzoekt om de ervaringen van de Maasvlakte mee te nemen in het proces van de HPZ en DKNH.

Het HHNK geeft aan dat op het moment dat er vanuit het ministerie V&W iets bekend wordt over het VKA de adviesgroep dit zo snel mogelijk te horen krijgt.

Actienr.	Actiehouder:	Actie
AG-13.1	ARCADIS	ARCADIS zoekt uit wat de westelijke grens is van het Natura 2000-gebied de Pettemerduinen, de laagwaterlijn of de hoogwaterlijn en levert een kaartje met de grenzen van het Natura 2000-gebied.
AG-13.2	PNH	De Provincie Noord Holland overlegt met E. Gianotten en vraagt hem contact op te nemen met Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord.
AG-13.3	HHNK	HHNK zal op de doorsneden checken of de nieuwe situatie DKNH goed aansluit op de nieuwe situatie HPZ.
AG-13.4	PNH	De Provincie Noord-Holland zal intern nagaan wat er bij de Provincie bekend is over mogelijkheden voor extra ontwikkelingen ruimtelijke kwaliteit en de eventuele hiervoor al bestaande financiële ramingen.

Bijlage: presentatie 'toelichting op de door de regio voorgedragen voorkeursalternatieven voor beide Zwakke Schakels'