

KUST OP KRACHT

Verlag

adviesgroepbijeenkomst

Datum 11 juni 2009	Uw kenmerk	Contactpersoon J. Stijnman
Onderwerp Verlag bijeenkomst adviesgroep en projectgroep Hondsbossche en Pettemer Zeewering 9 juni 2009	Registratienummer	Doorkiesnummer 0299 39 1486

Aanwezig:

Adviesgroep

Dhr. J. Roelofsen	VVV Kop van Noord-Holland
Dhr. J.J. de With	Stuurgroep Petten aan Zee
Dhr. K. Stins	Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij
Dhr. R. Tuijn	Comité tegen elke vorm van dijkversterking
Dhr. R. Snip / J. Beukers	Ondernemersvereniging Petten
Dhr. R. Klant	Dorpsraad Petten
Dhr. H.J. Snip	Dorpsvereniging Groet
Dhr. J. Hack	Stichting Duinbehoud
Dhr. K. de Jong	Vereniging Natuurmonumenten

Projectgroep

Dhr. K.J. Adema	Gemeente Zijpe
Dhr. E. de Waard	Gemeente Bergen
Dhr. T. van Heuvel	Rijkswaterstaat

Kernteam

Mw. A. Willig-Kos	HHNK
Dhr. E. Neef	HHNK
Mw. R. Hylkema (i.p.v. R. Hylkema)	HHNK
Mw. P. Goessen	HHNK
Dhr. L. Denekamp	HHNK
Dhr. C. Lansink	Provincie Noord-Holland
Mw. M. Ursem (ipv G.E. v.d. Horst)	ARCADIS
Dhr. J.J.P. Lambeek	ARCADIS

de bespreking heeft gemist. Afgesproken wordt om het verslag nu sneller te versturen.

Verslag wordt aldus vastgesteld.

4. **Bespreking beantwoordingsflap**

Tijdens de vergadering blijkt dat niet iedereen de beantwoordingsflappen heeft gezien. Afgesproken wordt om de beantwoordingsflappen naar de leden van de adviesgroep en de projectgroep te mailen. Iedereen wordt verzocht om voor 16 juni a.s. commentaar toe te sturen naar Jurriaan Lambeek (per mail sturen aan: j.j.p.lambeek@arcadis.nl).

Vereniging Belangenbehartiging Kleinschalige Visserij geeft aan dat het MER rapport niet heeft gekeken naar een aantal beschermde diersoorten die in het gebied voorkomen en vraagt zich af of de uitgevoerde bureaustudie niet aangevuld zou moeten worden met een inventarisatie in het veld. Als antwoord wordt gegeven dat het gebruikelijk is in een MER procedure om in eerste instantie middels een bureaustudie de effecten van de alternatieven op hoofdlijnen in kaart te brengen en te wegen. Indien een veldonderzoek nodig blijkt te zijn, dan wordt dit doorgaans in een latere fase van een project (bij verdere uitwerking van versterkingsplan) uitgevoerd.

Tijdens de vergadering blijkt dat het voor enkele leden van de adviesgroep en de projectgroep niet altijd eenvoudig is om de stukken van de toolkit te downloaden en te openen. Afgesproken wordt om de stukken in het vervolg per mail toe te sturen. Als de bestanden te groot worden om per mail te versturen, dan zullen ze via de reguliere post worden toegestuurd.

5. **Discussie wegingsmatrix voorkeursalternatief**

De bedoeling van dit vergaderpunt is om meningen uit te wisselen over de wegingsmatrix die op basis van vorig commentaar verder is ontwikkeld en ingevuld en eventuele andere inzichten ten aanzien van de weging en beoordeling te bespreken, zodat deze kunnen worden meegenomen in het overleg met de stuurgroep van 15 juni a.s.

Melanie Ursem geeft een uitleg over de opzet van de wegingsmatrix. Ze gaat in op de keuze voor de vijf hoofdaspecten, de beoordeling van de deelaspecten, de wegingsfactoren en de wijze waarop de hoofdaspecten door middel van percentages worden meegewogen in de totaalscore. Zij gaat verder in op de belangrijkste verschillen tussen de alternatieven en de gevoeligheden van de matrix voor de uiteindelijke beoordeling. Opgemerkt wordt dat de alternatieven 1c, 2c, 3d en 4c met maatregelen tegen de verweking niet in de matrix zijn opgenomen de discussie rond deze maatregelen nog niet is uitgekristalliseerd en de keuze voor deze maatregelen niet bepalend zal zijn voor de keuze van het VKA.

Bij de kosten wordt gevraagd naar de scores voor HHNK, Rijkswaterstaat en de Gemeenten die cursief in de matrix zijn opgenomen. De waardering van de onderhoudskosten zal vanuit diverse partijen (RWS, HNK, gemeenten) onderling verschillen. Om deze verschillen inzichtelijk te maken is er, los van de totaalbeoordeling voor onderhoudskosten, een opsplitsing gemaakt (de cursieve getallen). Deze uitsplitsing wordt overigens niet in de tabel meegenomen.

In de besproken matrix komt alternatief 2b als beste naar voren.

De vraag komt naar voren of de beoordeling van het aspect milieu hetzelfde is als de beoordeling van het MMA. Dit is niet het geval. De weging van het MMA is een veel gedetailleerdere weging dan de hier gebruikte deelaspecten voor milieu en is in het MER rapport opgenomen. Verder zal het MMA pas worden bepaald nadat de verdiepingsslag van de ecologie is afgerond. Voorlopig is er vanuit gegaan dat alternatief 3 het MMA zal zijn.

Stuurgroep Petten aan Zee geeft aan dat de matrix helder is geformuleerd en op een duidelijke manier de weging van de verschillende aspecten laat zien.

Dorpsraad Petten geeft aan nog steeds heel positief te zijn over het uitgevoerde MER onderzoek en sluit zich aan bij de beoordeling, de weging en de methodiek van de weging van de alternatieven. De Dorpsraad verzoekt om de wegingen bij het deelaspect maatschappelijk draagvlak een wat grotere variatie te geven. De huidige weging ligt tussen de 3 en de 9 en deze zou wat opgerekt moeten worden. Ten aanzien van alternatief 2d is de Dorpsraad huiverig voor overlast door stuifzand en vraagt daar aandacht voor.

Stuurgroep Petten aan Zee geeft aan dat in de matrix een weging 1 is opgenomen voor de aanlegkosten voor alternatief 2d. Naar aanleiding van het overleg tussen het kernteam en Gemeente Zijpe is de waardering op basis van de nieuwste ramingen aangepast. Hierin zijn nog niet de aanpassingen doorgevoerd ten aanzien van de kostenverschillen van 2b en 2d. Afgesproken wordt om op korte termijn in samenspraak nader te kijken naar de verschillen tussen de zandige alternatieven.

Comité tegen elke vorm van dijkversterking stelt voor om het maatschappelijk draagvlak onder het aspect milieu te plaatsen zodat deze ook een weging van 25% krijgt.

De Stuurgroep Petten aan Zee mist een deelaspect "duurzaamheid" in de wegingsmatrix. Met duurzaamheid wordt hierbij gekeken naar de CO₂-uitstoot. Op dit moment wordt een vergelijking gemaakt tussen de CO₂-uitstoot van de verschillende alternatieven. Voorgesteld wordt om een

deelaspect duurzaamheid onder milieu te zetten zodat deze ook in de weging kan worden meegenomen. Verwacht wordt echter dat dit niet tot een andere keuze zal leiden. Voorgesteld wordt om duurzaamheid een wegingsfactor 6 te geven. Ook "passend binnen het beleid" zou bij overige aspecten moeten worden genoemd.

Dorpsvereniging Groet maakt zich zorgen over de hoeveelheid zand die bij de zandige alternatieven aan de landzijde van de zeevering terecht zal komen. De dorpsvereniging stelt voor om het verstuiven van zand bij het deelaspect leefkwaliteit te beoordelen. Opgemerkt wordt verder dat aandacht moet worden besteed aan het feit dat de groei van een beschermende grasmat kan worden verstoord als deze onder zand terecht komt. De angst bestaat dat dit leidt tot een afname van de veiligheid en de groene uitstraling. Als antwoord wordt gegeven dat in de alternatieven 2a en 2b een asfaltlaag wordt aangebracht voor de veiligheid met daarboven grond met een grasmat. In dat geval heeft de grasmat geen veiligheidsfunctie meer. Stuifzand zal als aandachtspunt in de verdere uitwerking worden meegenomen.

De gemeente Zijpe geeft aan niet overtuigd te zijn dat de kosten voor alternatief 2d veel hoger zijn dan alternatief 2b. Het overleg dat de gemeente Zijpe heeft gehad met de morfologen Steetzel en Blik heeft de gemeente veel aanvullende inzichten gegeven. Aanvullend overleg hierover met het kernteam is gewenst om nader naar de kosteninschatting van de varianten van alternatief 2 te kijken. De gemeente Zijpe geeft als aanvullende informatie door dat de business case Petten aan Zee op 24 juni a.s. aan de gemeenteraad Zijpe wordt voorgelegd. Als deze wordt goedgekeurd door de gemeenteraad dan zal de financiering daarmee geborgd zijn.

Het Comité tegen elke vorm van dijkversterking vindt dat de onderhoudskosten van de alternatieven 1a en 1b een te hoge score hebben gekregen. In de huidige situatie wordt er nagenoeg ook geen onderhoud gepleegd. De hoge score is toebedeeld om het verschil tussen de alternatieven inzichtelijk te maken omdat het onderlinge verschil tussen de hoogste en de laagste waarden van de onderhoudskosten erg groot is.

Stuurgroep Petten aan Zee vindt de wegingsfactor 1 voor de onderhoudskosten te laag. De uitleg voor de keuze van deze wegingsfactor is dat de onderhoudskosten circa 10% bedragen van de aanlegkosten.

Rijkswaterstaat heeft de wegingsmatrix bestudeerd en is van mening dat de score van 10 bij deelaspect 'no regret gehalte (flexibiliteit)' bij de alternatieven 2a, 2b en 2d te hoog is. Als argument wordt gegeven dat het aangebrachte zand door omstandigheden in korte tijd kan zijn verdwenen, wat tot onverwacht hoge onderhoudskosten kan leiden. Zand geeft volgens Rijkswaterstaat minder een veiligheidsgarantie. Uitgelegd wordt dat de

flexibiliteit meer te maken heeft met het kunnen aanpassen van de zeewering als later de randvoorwaarden voor het ontwerp blijken te zijn veranderd (bijvoorbeeld nieuwe inzichten in de zeespiegelstijging). De veiligheidsgarantie past beter bij eenvoud in veiligheid.

Het Comité tegen elke vorm van dijkversterking geeft aan dat de zandige oplossing een veel groter veiligheidsgevoel geeft dan harde oplossingen. Als argument wordt gegeven dat op eenvoudige wijze de strandprofielen kunnen worden ingemeten. Bij harde constructies is de inspectie vaak moeilijk. Zo kunnen de spoelgaten bij de strekdammen op dit moment moeilijk worden ingemeten en is er geen zekerheid over de veiligheid.

In een nagekomen opmerking per email uit de Dorpsvereniging Groet zijn zorg om het verloren gaan van het zichtbare en onzichtbare leven op de strandhoofden wanneer wordt gekozen van één van de varianten van alternatief 2. Bij dit alternatief zal het verlies van de strandhoofden worden gecompenseerd door de aanleg van riffen. De dorpsvereniging verwacht dat het lange tijd zal kosten voordat op de riffen iets eetbaars te vinden zal zijn voor de vogels. Dit zal een negatieve invloed hebben op de strand- en trekvogels.

De Dorpsvereniging Groet geeft verder aan dat in het MER rapport (pag. 231 en 232) wordt gesproken over een ononderbroken rif van 4 km. De dorpsvereniging brengt het idee naar voren om het rif te onderbreken met gemarkeerde openingen van voldoende breedte voor de passage van surfers, vissen en bootjes.

Onderstaande opmerkingen van de adviesgroepleden zullen door Anita worden ingebracht in de stuurgroep. De projectgroepleden geven opmerkingen mee aan zijn/haar vertegenwoordiger in de stuurgroep. Concluderend wordt over de opmerkingen van de adviesgroepleden het volgende gesteld:

- De leden van de adviesgroep zijn het op hoofdlijnen eens met de systematiek en de beoordelingscijfers van de gepresenteerde wegingsmatrix. Algemeen wordt de conclusie onderschreven dat geen grote veranderingen gewenst zijn in de beoordelingen van de alternatieven.
- Het deelaspect duurzaamheid zal worden meegenomen in het aspect milieu en passend binnen het beleid bij overige aspecten.
- De invloed van stuifzand is een punt van aandacht.
- De verschillen in de scores voor het deelaspect maatschappelijk draagvlak kunnen worden vergroot en zou belangrijk mee moeten wegen.
- Over het verschil in de aanlegkosten van 2b en 2d zal nader overleg plaatsvinden.

De uiteindelijke conclusie 2 b wordt gedeeld alleen PAZ en Ondernemersvereniging zijn van mening dat 2d als VKA naar voren zou moeten komen (zeker als de kosten beduidend lager zijn).

Rijkswaterstaat geeft aan dat zij normaal bij de afweging van alternatieven van constructies kijken naar een normgetal voor de kosten per toename van de kwaliteit. Hierbij wordt gekeken naar de totale aanlegkosten die worden gerelateerd aan de totale score voor de overige aspecten (zonder de score voor de kosten). Als op die manier naar de score van de alternatieven wordt gekeken dan komen de alternatieven 3a en 3b als beste naar voren.

Opgemerkt wordt dat op deze manier de aanlegkosten meer meetelt (50%) in de uiteindelijke score dan de 15% in de voorgestelde wegingsmatrix.

Stuurgroep Petten aan Zee brengt naar voren dat alternatief 3 tegenstrijdig is met het rijksbeleid voor kustverdediging gaat. Die is gebaseerd is op “zacht waar kan en hard waar het niet anders kan”.

De gemeente Zijpe brengt de onrust bij de bevolking naar voren die wordt verwacht als er voor een harde constructie wordt gekozen.

Voorgesteld wordt om een deelaspect “passend binnen het rijksbeleid” op te nemen onder veiligheid.

Afgesproken wordt dat het verslag van deze bijeenkomst op donderdag 11 juni a.s. naar de leden van de adviesgroep en de projectgroep zal worden verstuurd. Als op vrijdag 12 juni nog wijzigingen of aanvullingen door leden worden voorgesteld (per mail sturen aan: a.willig-kos@hhnk.nl) dan kunnen deze nog worden meegenomen in de bespreking van de stuurgroep op maandag 15 juni a.s.

6. **Proces en communicatie**

Op 21 en 23 zijn bewonersavonden georganiseerd en op 13 mei een inloopavond. De informatieavonden werden goed bezocht, respectievelijk door 100 en 80 personen.

Er is een mondelinge meningspeiling gehouden waarbij het zandige alternatief als favoriet naar voren kwam. De verslagen van deze bijeenkomsten zijn te vinden op de website kustopkracht.nl.

Maandag 15 juni a.s. is een bijeenkomst van de stuurgroep gepland.

Daarna zal aan de volgende Kust op Kracht worden gewerkt. De laatste is recent verschenen.

Door het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord wordt de vraag gesteld of

er voldoende informatie beschikbaar is om de stuurgroep een keuze te laten maken voor het VKA. Het antwoord daarop is dat voldoende informatie beschikbaar is. Er lopen nog onderzoeken, maar die zijn naar de mening van het kernteam niet van invloed op de keuze van het VKA. Het ligt in de bedoeling dat de stuurgroep maandag 15 juni a.s. tot een keuze voor het VKA komt, maar uiteindelijk is het de Staatssecretaris die de beslissing neemt.

Stuurgroep Petten aan Zee is van mening dat de uitvraag naar de markt functioneel moet zijn. Als verstuiwing bijvoorbeeld ongewenst is, dan moet, bij een zandige oplossing, in de markt de uitvraag voor de aanleg van een zandige oplossing worden uitgezet die niet tot verstuiwing zal leiden. Volgens de Stuurgroep Petten aan Zee zal de markt in dat geval zelf met innovatieve oplossingen voor het probleem verstuiwing komen.

Stuurgroep Petten aan Zee spreekt ten slot de wens uit dat de Ingrepen voor de Kop van Noord-Holland moeten worden gecombineerd met de ingrepen die bij de Hondsbossche en Pettemer Zeewering gepland zijn.

7. Planning en voortgang

Op 23 september 2009 is het volgende stuurgroepoverleg.

Het ligt in de bedoeling om in ieder geval voor 23 september een nieuwe bespreking met de leden van de adviesgroep te organiseren. Vermoedelijk zal dit begin september zijn.

8. Rondvraag

Concluderend voor de rondvraag wordt gesteld dat over het algemeen kan worden geconcludeerd dat het zandige alternatief de voorkeur krijgt van de adviesgroep.

Het Comité tegen elke vorm van dijkversterking stelt de vraag in hoeverre de mening van de Staatssecretaris doorslaggevend is voor de keuze van het VKA. In principe zullen D&H (Dijkgraag en Hoogheemraden) en GS (Gedeputeerde Staten) een advies voorleggen aan de Staatssecretaris. Rijkswaterstaat geeft aan dat alle MER rapporten parallel aan de procedure door Rijkswaterstaat worden gescreend. Waar nodig geven zij advies aan de Staatssecretaris.

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord, Ondernemersvereniging Petten en de Stuurgroep Petten aan Zee geven aan, uitgaande van een gering kostenverschil tussen 2a/b en 2d, voorstander te zijn van alternatief 2d.