

Agendapunt :  
Voorstelnummer :  
Raadsvergadering : 21 juni 2012  
Naam opsteller : Theo Valé  
Informatie op te vragen bij : Theo Valé  
Portefeuillehouders : Jan Mesu

Onderwerp: Programmabegroting 2013 en Jaarstukken 2011 van de GGD Hollands Noorden

**Aan de raad,**

**Beslispunten:**

1. In te stemmen met de ontwerp-begroting GGD-HN 2013 met uitzondering van de loon- en prijscompensatie van 2,275 % voor GGD en de DU-CJG 2013.
2. Voor de bepaling en vaststelling van de inwonersbijdrage GGD en de DU-JGZ voor 2013, de GGD op te dragen een begrotingswijziging voor te leggen waarin rekening wordt gehouden met de nullijn voor de loon- en prijscompensatie;
3. De inwonersbijdrage 2013 voor het DD-JGZ vast te stellen op € 0,72;
4. Een positieve zienswijze te geven over de Jaarstukken 2011 van de GGD, waaronder toevoeging van het positieve rekeningresultaat van € 632.689 aan de algemene reserve;
5. Bij de opdrachtformulering ten behoeve van de 'revitalisering van afspraken taken GGD/JGZ' de volgende onderwerpen aan de orde te stellen:
  - Invoering budget financiering c.q. beleidsgestuurde contract financiering;
  - Invoering cafetariamodel;
  - Onderzoek bezuinigingen op CJG-locaties door centralisatie back office, digitalisering en invoeren van het nieuwe werken;
  - Heroverweging rol en positie GGD/JGZ.

**1. Waar gaat dit voorstel over?**

Dit voorstel gaat over de beoordeling van de ontwerp-programmabegroting 2013 GGD Hollands Noorden en de jaarstukken 2011 GGD Hollands Noorden (GGD). Bij het opstellen van dit voorstel is uitgegaan van, en zoveel mogelijk aangesloten bij, het advies dat de financiële klankbordgroep GGD (met vertegenwoordigers uit de gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard, Den Helder, Schagen, Stede Broec en Hoorn) over deze stukken heeft opgesteld. Met betrekking tot de indexering nemen wij echter een afwijkend standpunt in.

Op basis van datzelfde advies wordt in dit voorstel apart stilgestaan bij de beoordeling van de inhoudelijke kaders voor de programmabegroting. Het voorstel bevat daarom opgebouwd uit twee financiële en één inhoudelijke paragraaf:

- A Beoordeling en advisering van de ontwerp-programmabegroting 2013 GGD aan de hand van het advies van de financiële klankbordgroep;
- B Beoordeling en advisering van de jaarstukken 2011 GGD aan de hand van het advies van de financiële klankbordgroep;
- C Beoordeling en advisering van de inhoudelijke kaders van de ontwerp-programmabegroting 2013 GGD aan de hand van ons lokaal beleid en uitvoeringspraktijk.

**Beoordeling en advisering van de programmabegroting 2013 GGD en de jaarstukken 2011 GGD**

Op 18 april 2012 zijn de ontwerp-programmabegroting 2013 en de jaarstukken 2011 ontvangen van GGD. Als gevolg van artikel 35 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen kunnen de raden van de deelnemende gemeenten hun zienswijze naar voren brengen over de ontwerp-begroting bij het

Dagelijks Bestuur (DB) van de gemeenschappelijke regeling. Deze commentaren worden gevoegd bij de ontwerpbegroting welke aan het Algemeen Bestuur (AB) ter vaststelling wordt aangeboden.

Besluitvorming over de Programmabegroting 2013 en de Jaarstukken 2011 vindt plaats in de vergadering van het AB van 16 juli 2012. Daarom moet uiterlijk 25 juni 2012 een zienswijze op zowel de Programmabegroting 2013 als de Jaarstukken 2011 bij het AB van de GGD zijn ingediend.

Op 12 april 2012 heeft de raad van Bergen de uitgangspunten voor de gemeenschappelijke regelingen vastgesteld. De van de GGD ontvangen documenten zijn door de financiële klankbordgroep GGD beoordeeld en getoetst aan deze uitgangspunten. De uitkomsten van deze beoordeling en toetsing zijn in dit voorstel opgenomen.

In de uitgangspunten Gemeenschappelijke regelingen (bijlage 1) is onder punt 8.2 opgenomen dat de gemeenschappelijke regelingen uiterlijk 15 april voorafgaand aan het begrotingsjaar de begroting t+1 en de jaarstukken t-1 aan de raden van de deelnemende gemeenten aanbieden. Opgemerkt wordt dat de GGD beide documenten na deze vastgestelde datum heeft aangeboden. Echter, omdat de accountant pas op 17 april 2012 een controleverklaring bij de jaarrekening 2011 van de GGD heeft afgegeven, is de klankbordgroep van mening dat de te late aanlevering de GGD niet kan worden aangerekend.

## **B Ontwerp-Programmabegroting 2013**

### *Programmaplan 2013*

Het programmaplan van de GGD bestaat uit een vijftal programma's namelijk:

- Jeugdgezondheidszorg;
- Infectieziektebestrijding;
- Kwetsbare burger;
- Onderzoek, beleid en preventie;
- Organisatieontwikkeling en bedrijfsvoering.

Binnen elk programma worden de speerpunten voor 2013 benoemd. Per speerpunt is het maatschappelijk effect en het resultaat in 2013 benoemd. Ten aanzien van de resultaten is de financiële klankbordgroep van mening dat deze nog niet SMART zijn geformuleerd, waardoor de vierde W-vraag ('Wanneer zijn we tevreden?') niet in alle gevallen eenduidig te beantwoorden is.

De financiële klankbordgroep adviseert de deelnemende gemeenten dan ook zelf te beoordelen in hoeverre de door de GGD benoemde speerpunten / maatschappelijke effecten aansluiten bij de speerpunten van uw gemeente. Uw college heeft dit advies overgenomen en in paragraaf C van dit voorstel gaan we daar nader op in.

### *Bijlagen*

In de bijlagen bij de programmabegroting 2013 is per programma aangegeven welke producten er in het betreffende programma zijn opgenomen en wat de totale kosten en opbrengsten zijn per product. Daarbij is tevens een onderscheid gemaakt in wettelijke, aanvullende en maatwerktaken. Het betreft een totaaloverzicht. Hierin is geen onderscheid gemaakt naar producten per gemeente. Verder ontbreekt er een overzicht van de personeelsformatie en een koppeling van de personele inzet per product.

### *Paragrafen*

In de programmabegroting 2013 is een viertal paragrafen opgenomen:

- *Weerstandsvermogen:*  
In deze paragraaf heeft de GGD de risico's benoemd en het risicoprofiel (hoog, midden, laag) opgenomen. Echter, er heeft geen kwantificering van de risico's plaatsgevonden. Op die manier is het lastig voor de gemeenten om er in de berekening van hun eigen weerstandsvermogen rekening mee te houden. Over 2011 (zie hierna onder jaarstukken) is een rekeningresultaat behaald van €633.000. Het eigen vermogen van de GGD per 31 december 2011 bedraagt, na toevoeging van dit resultaat, €564.000. Dit is 1,6% van de totale lasten. In de uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen is een maximum van 2,5% benoemd. Ultimo 2012 staat er nog een tweetal bestemmingsreserves op de balans. Beide zijn huisvestingsreserves.
- *Bedrijfsvoering:*  
De financiële klankbordgroep wil hier graag ook informatie zien over de bedrijfsvoeringprocessen van de GGD die invloed hebben op de cijfers, zoals ziekteverzuimgegevens, ontwikkeling op het

gebied van ICT en ontwikkelingen op het gebied van inkoop. De GGD geeft aan hier in een volgende jaarrekening aandacht aan te besteden.

- *Financiering:*  
Geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.
- *Kapitaalgoederen:*  
Geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

#### *Financiële begroting 2013*

Basis voor de financiële begroting 2013 zijn de herziene begroting 2012, welke op 20 februari 2012 door het AB van de GGD is vastgesteld en de programmaverantwoording over 2011.

Een toelichting op de baten en lasten in de financiële begroting 2013 is opgenomen op pagina 39 tot en met 46 van dat document.

Op pagina 5 (nader toegelicht op pagina 51 en 52) van de programmabegroting is de basis voor de berekening van de gemeentelijke bijdrage voor 2013 opgenomen. Voor de indexatie van de gemeentelijke bijdrage 2013 is de brief van de gemeente Alkmaar van 28 december 2011 gehanteerd. Daarin is opgenomen dat de toegestane loon- en prijscompensatie voor 2013 2,275% bedraagt. Rekening houdend met deze loon- en prijscompensatie en de bezuiniging op de gemeentelijke bijdrage in 2013 van 2,5% ten opzichte van 2011 (€ 17,75), daalt de gemeentelijke bijdrage per inwoner van € 16,83 in 2012 naar € 16,77 in 2013. Uitgaande van 30.689 (1 januari 2012) inwoners bedraagt de bijdrage 2013 aan de GGD van de gemeente Bergen € 514.655.

In de programmabegroting 2013 van de GGD is het volgende meerjarenperspectief opgenomen:

	2013	2014	2015	2016
Saldo begroting	0	-65	-53	93

In het meerjarenperspectief is vanaf 2014 rekening gehouden met een indexering van 2% op zowel loonkosten als overige kosten en een 2,5% bezuiniging in 2014 van € 0,44 per inwoner (o.g.v. de bijdrage in 2011).

Zoals uit bovenstaand overzicht blijkt, is de prognose van het resultaat over 2014 en 2015 negatief. In de aanbestedingsbrief bij de programmabegroting 2013 spreekt de GGD de verwachting uit dat dit wordt opgelost in de begroting van de desbetreffende jaren. De financiële klankbordgroep vindt dit een belangrijk aandachtspunt en adviseert de deelnemende gemeenten dit nauwlettend te blijven volgen. Op pagina 6 van de programmabegroting 2013 is een tabel opgenomen met de te realiseren bezuinigingen. Hieruit blijkt dat de totale bezuinigingsopdracht van de GGD voor 2013 € 233.000 bedraagt. De GGD stelt, dat aangezien de begroting over 2013 sluitend is, aan de opgelegde bezuinigingstaakstelling 2013 wordt voldaan. Echter, in de tekstuele toelichting boven de tabel geeft de GGD aan dat de te realiseren bezuiniging in 2013 € 284.000 bedraagt. Analyse en bijstelling van andere budgetten die niet vooraf benoemd zijn, heeft de resterende € 51.000 aan besparing opgeleverd.

De implementatie van het digitaal dossier jeugdgezondheidszorg (DD-JGZ) is op projectbasis aan de GGD opgedragen. De implementatie ervan is bijna afgerond. De GGD heeft de structurele lasten voor DD-JGZ in de begroting 2013 opgenomen. De gemeentelijke bijdrage hiervoor, welke niet is geïndexeerd, bedraagt € 0,72 per inwoner. Dit bedrag komt overeen met eerdere begrotingen voor het DD-JGZ. Uitgaande van 30.689 inwoners is de bijdrage DD-JGZ 2013 aan de GGD voor de gemeente Bergen € 22.096.

De bekostiging van de 0-4 jarigenzorg vond tot en met 2011 plaats door middel van BDU gelden. Deze gelden werden door de gemeente doorbetaald aan de GGD. Met ingang van 2012 zijn de middelen opgegaan in een decentralisatie-uitkering. De uitkering per gemeente voor 2012 is in de septembercirculaire 2011 opgenomen.

In de begroting 2013 heeft de GGD de hierboven genoemde bijdrage met 2,275% geïndexeerd.

Voor de bekostiging van de 0-4 jarigenzorg moet door de gemeente Bergen in 2013 een bedrag van € 344.214 worden doorbetaald aan de GGD.

Voor de periode na 2013 wordt, in overeenstemming met het besluit van het AB, een advies gevraagd aan de financiële klankbordgroep.

### **Afwijkende zienswijze gemeente Bergen t.o.v. advies financiële klankbordgroep**

Uw college heeft eerder bij het vaststellen van de kaders voor de begroting 2013 bepaald dat wij uitgaan van het hanteren van de nullijn met betrekking tot de loon- en prijscompensatie. Deze benaderingswijze hanteren wij ook bij onze andere gemeenschappelijke regelingen. Inmiddels is duidelijk dat in het zogenaamde Kunduz-akkoord voor 2013 de nullijn dwingend wordt opgelegd.

In afwijking van het advies van de financiële klankbordgroep gaan wij er vanuit dat voor 2013 de nullijn wordt gehanteerd voor zowel de bijdrage voor de GGD als voor de bijdrage voor het JGZ 0-4 jarigen. Omdat de bedragen in de ontwerpprogrammabegroting niet gebaseerd zijn op deze nullijn, kunnen wij geen positieve zienswijze afgeven op de voorgestelde inwonersbijdrage van € 16,77 voor de GGD en het berekende bijdrage van € 344.214 voor de DU-CJG. Om deze reden stellen we voor de GGD te vragen om op basis van de nullijn een aangepaste begroting voor 2013 op te stellen. Omdat de indexering niet van toepassing is op het DD-JGZ kunnen we wel een positieve zienswijze afgeven op de in het advies voorgestelde inwonersbijdrage van € 0,72.

#### **Geadviseerd wordt:**

- In te stemmen met de ontwerpbegroting 2013 met uitzondering van de loonindexeringscomponent van 2,275 % voor GGD en de DU-CJG.
- Voor de bepaling en vaststelling van de inwonersbijdrage GGD en de DU-JGZ voor 2013, de GGD HN op te dragen een begrotingswijziging voor te leggen waarin rekening wordt gehouden met de nullijn voor de loon- en prijscompensatie;
- De inwonersbijdrage 2013 voor het DD-JGZ vast te stellen op € 0,72;

## **B Jaarstukken 2011**

Naast een algemene verantwoording per programma is een verantwoording over de doelen 2011 opgenomen in bijlage 3 van de jaarstukken 2011.

De jaarstukken 2011 sluiten met een positief rekeningresultaat van € 633.000. Via resultaatbestemming wordt voorgesteld dit toe te voegen aan de algemene reserve. Deze bedraagt na de toevoeging € 564.000.

In bijlage 1 van de jaarstukken 2011 is een overzicht opgenomen van de werkelijke lasten en baten ten opzichte van de begroting 2011.

Opvallend zijn de grote verschillen op onderdelen. In paragraaf 1.1.8 (in totaal) en in hoofdstuk 2.3.3 (per programma) van de jaarstukken 2011 is een toelichting op hoofdlijnen gegeven. Vooral de overname van de jeugdgezondheidszorg 0-4 jarigen en de onbekendheid met de cijfers van deze activiteit hebben voor grote verschillen gezorgd.

Voor 2012 verwacht de GGD minder omvangrijke verschillen, omdat de impact van de overname van de 0-4 jarigenzorg nu beter bekend is. De GGD heeft hier in de herziene begroting 2012, welke op 20 februari 2012 door het AB is vastgesteld, op geanticipeerd, waardoor er niet op voorhand sprake is van structurele doorwerking van de in 2011 verklaarde verschillen. De financiële klankbordgroep heeft de GGD de aanbeveling gedaan om na te denken over tussentijdse rapportages aan het AB en daarbij na te gaan of begrotingswijziging noodzakelijk is. Dit om begrotingsonrechtmatigheid te voorkomen.

Daarnaast heeft de klankbordgroep aangegeven dat er behoefte is aan het kwantificeren van risico's die betrekking hebben op het weerstandsvermogen van de GGD. De GGD streeft er naar om dit in een volgende cyclus op te nemen en staat daarbij open voor aanbevelingen vanuit de gemeenten.

De jaarstukken 2011 van de GGD zijn voorzien van een goedkeurende controleverklaring voor zowel getrouwheid als rechtmatigheid, welke op 17 april 2012 is afgegeven door Deloitte Accountants.

#### **Geadviseerd wordt:**

- 3 een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2011 van de GGD en de daarin voorgestelde resultaatbestemming (toevoeging van het positieve rekeningresultaat van € 632.689 aan de algemene reserve).

## C Inhoudelijke beoordeling ontwerp-programmabegroting

Uw college ziet de GGD vooral als een uitvoeringsorganisatie voor een aantal wettelijke taken die vanuit oogpunt van efficiëntie en doelmatigheid door de gemeenten in een gemeenschappelijke regeling zijn ondergebracht. Daarbij bepalen de gemeenten in principe wat de GGD moet doen, wat het kwaliteitsniveau daarvan is, wat het beoogd effect moet zijn, wanneer dat gerealiseerd moet zijn en dergelijke. Het SMART formuleren van doelen, middelen (huisvesting, geld en personeel), beoogde effecten en een planning zijn daarvoor de voorwaarden. Dit is echter in de programmabegroting onvoldoende uitgewerkt. Daarom heeft de financiële klankbordgroep, zoals eerder in dit voorstel onder A aan de orde is gesteld, de individuele gemeenten geadviseerd de programma's en de daarin opgenomen speerpunten te toetsen aan het lokaal beleid.

Omdat we met de andere gemeenten meer onze regierol ten aanzien van de GGD willen pakken, vinden wij dat we als gezamenlijke gemeenten daarvoor eerst de inhoudelijke kaders moeten ontwikkelen en vaststellen. Deze gezamenlijke kaders kunnen we vervolgens gebruiken voor de beoordeling van de in de ontwerp-programmabegroting opgenomen speerpunten van beleid.

Inmiddels heeft de GGD een werkgroep ingesteld die een opdracht formuleert met het onderwerp: Revitalisering van de afspraken met gemeenten over taken GGD. Deze opdrachtformulering moet op enig moment worden vastgesteld door het AB-GGD.

Vanuit onze visie willen we dat met deze opdrachtformulering uitwerking gegeven gaat worden aan de volgende onderwerpen. Wij vinden de invoering en uitwerking van deze onderwerpen noodzakelijk om vorm te kunnen geven aan onze regiefunctie en de kaderstellende rol van de raad.

- 1 Invoering budget financiering c.q. beleidsgestuurde contract financiering (opdrachtgeverschap versus opdrachtnemerschap). Op dit moment is de situatie zo dat we onvoldoende kunnen sturen op wat de GGD/JGZ voor ons doet en onvoldoende inzicht hebben in wat we voor het geld (circa € 900.000), wat we beschikbaar stellen, krijgen. Ook het rapport van onze rekenkamercommissie geeft aan dat we daar een verbeterslag in moeten maken. Dit betekent dat daarover, in de nog vast te stellen opdrachtformulering, afspraken moeten worden gemaakt. Het resultaat van deze verbeterslag moet zijn dat we per gemeente op productniveau inzicht hebben in wat we inkopen, wat de kosten daarvan zijn, wat we ermee willen bereiken en hoe we dat gaan meten (beleidsevaluatie). Wanneer gekozen wordt voor de invoering van budget financiering wordt gelijktijdig de bekostigingssystematiek voor de JGZ vastgesteld;
- 2 Invoering van het cafetariamodel ofwel meer keuzevrijheid en lokaal en/of regionaal maatwerk. Op dit moment speelt dit voor ons vooral bij de vormgeving en ontwikkeling van ons CJG. We hebben als gemeente een eigen en andere visie ontwikkeld en vastgesteld dan de visie die door de GGD was ontwikkeld voor de vormgeving en invulling van het CJG. Wij vinden dat de GGD evenals andere ketenpartners, vanuit onze visie, meewerken aan de verdere ontwikkeling en vormgeving van ons CJG.
- 3 Invoering scheiding front- en back office van het CJG. Vanuit het leefbaarheids- en inwoners perspectief gezien willen we de front office c.q. consultatiebureaufunctie in onze dorpen in stand houden. Het onderzoek naar de bezuinigingsmogelijkheden op deze functie, die moeten leiden tot een bezuiniging van € 250.000, moet wat ons betreft vooral gericht zijn op besparingen in de huisvestingskosten door middel van centralisatie van de back office, digitalisering en invoeren van het nieuwe werken;
- 4 Heroverweging rol en positie GGD in relatie tot de andere positionering van de overheden. Moet de GGD zelf uitvoeren of wordt de GGD een regieorganisatie waarbij de uitvoering overgelaten wordt aan andere maatschappelijke organisaties. Deze benaderingswijze sluit aan bij die van de Wmo, de WwnV en andere beleidsterreinen, maar ook bij die van de gemeentelijke organisaties.

Voorgesteld wordt bij de opstelling en behandeling van de opdrachtformulering bovenstaande onderwerpen als moderniserings- en hervormingvoorstellen op te laten nemen.

### **Geadviseerd wordt:**

2. 4 Bij de opdrachtformulering ten behoeve van de 'revitalisering van afspraken taken GGD/JGZ' de volgende onderwerpen aan de orde te stellen:
  - Invoering budget financiering c.q. beleidsgestuurde contract financiering;
  - Invoering cafetariamodel;
  - Onderzoek bezuinigingen op CJG-locaties door centralisatie back office, digitalisering en invoeren van het nieuwe werken;
  - Heroverweging rol en positie GGD/JGZ.

Wanneer het college ja zegt, dan stemt hij in met de Jaarstukken van 2011 en stemt hij, onder voorwaarden van het hanteren de nullijn, in met de Programmabegroting 2013 van de GGD. Daarbij wordt, voor de bepaling en vaststelling van de inwonersbijdrage GGD en de DU-CJG, de GGD opgedragen een begrotingswijziging voor te leggen waarin rekening wordt gehouden met de nullijn voor de loon- en prijscompensatie. Omdat de indexering niet speelt bij het DD-JGZ besluit het college de inwonersbijdrage voor het DD-JGZ voor 2013 vast te stellen op € 0,72.

Verder besluit het college een positieve zienswijze af te geven op de jaarstukken 2011 van de GGD en de daarin voorgestelde resultaatbestemming (toevoeging van het positieve rekeningresultaat van € 632.689 aan de algemene reserve).

Tenslotte besluit het college om bij de opdrachtformulering 'revitalisering van afspraken GGD/JGZ' de volgende onderwerpen aan de orde te stellen:

- o Invoering budget financiering c.q. beleidsgestuurde contract financiering;
- o Invoering cafetariamodel;
- o Onderzoek bezuinigingen op CJG-locaties door centralisatie back office, digitalisering en invoeren van het nieuwe werken;
- o Heroverweging rol en positie GGD/JGZ.

**3. *Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***

- raadsbevoegdheid
- kaderstellend
- budgetrecht

**4. *Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***

**a. *Burgerparticipatie***

n.v.t.

**b. *Externe communicatie***

Kennisgeving over besluit van de raad middels bijgaande brief

**c. *Externe overleg gevoerd met***

Regiogemeenten en Financiële Klankbordgroep GGD

**5. *Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?***

Zolang we deel uit maken van de gemeenschappelijke regeling van de GGD NH zijn er geen andere mogelijkheden om het doel te bereiken.

**6. *Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***

Het raadsbesluit wordt na vaststelling van dit advies direct uitgevoerd. De zienswijze van de raad wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen bestuur van de GGD op 25 juni 2012. Rapportage vindt plaats volgens de P&C-cyclus van de GGD.

**7. *Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***

Wanneer het AB-GGD besluit de nullijn niet te hanteren dan wordt de bijdrage per inwoner voor 2013 vastgesteld op € 16,77. Op basis van 30.689 inwoners komt dit neer op een bedrag van € 514.655 ten laste van het fcl. 67.140.100 voor 2013. Verder wordt de gemeentelijke bijdrage DD-JGZ voor 2013 vastgesteld op € 0,72 (conform eerdere begrotingen), wat op basis van 30.689 inwoners neerkomt op een bedrag van € 22.096. Tenslotte worden de DU-CJG-gelden van € 344.214, die als decentralisatie uitkering aan het gemeentefonds is toegevoegd, in 2013 nog 1-op1 doorgesluisd naar de GGD. Zodra de programmabegroting 2013 van de GGD op 16 juli definitief is vastgesteld wordt duidelijk of de nullijn ook door het AB-GGD is overgenomen en worden de gevolgen verwerkt in de eerstvolgende P&C rapportage.

Over de bekostigingsystematiek van de JGZ in het kader van de overheveling van de DU-CJG aan het gemeentefonds moet voor de jaren na 2013 nog een voorstel worden ontwikkeld. Wanneer wordt besloten de budget financiering als bekostigingssystematiek voor de GGD/JGZ in te voeren dan is dat geregeld. Daarmee wordt gelijktijdig voorkomen dat we, door het hanteren van het aantal inwoners als bekostigingsystematiek, ondanks het gegeven dat Bergen ontgroent, zo'n €60.000 meer zouden moeten betalen dan we nu op basis van de DU-gelden al jaren doen.

**8. Zijn er externe subsidiebronnen en welke zijn dit?**

Neen.

**9. *Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?***

De Raad moet dit besluit nemen zodat de GGD in staat wordt gesteld zijn wettelijke taken uit te voeren. Omdat deze wettelijke taken via een gemeenschappelijke regeling ondergebracht zijn bij de GGD kunt u geen andere keuze maken.

**Bijlagen:**

1. Advies Financiële Klankbordgroep
2. Uitgangspunten voor de gemeenschappelijke regelingen
3. Brieven aan GGD NH: 20 juni 2011 en 22 november 2011
4. Programmabegroting 2013 GGD NH
5. Jaarstukken 2011 GGD NH

Bergen, 29 mei 2012

College van Bergen

drs. W.J.M. Bierman  
secretaris

drs. H. Hafkamp,  
burgemeester