

GGD Hollands Noorden
De heer N Plug
Postbus 324
1740 AH SCHAGEN

Afdeling : Ontwikkeling
Onderdeel : Ontwikkelaars
Contactpersoon : Theo Valé
Doorkiesnummer : (072) 888 01 46
Bijlage(n) : geen

Datum : 20 juni 2011
Uw brieven van : 11 en 24 mei 2011
Ons kenmerk :
Uw kenmerken :
Verzenddatum :

Onderwerp : zienswijzen programmaverantwoording 2010 en programmabegroting 2012
GGD Hollands Noorden.

Geachte heer Plug,

Wij hebben onze zienswijzen vastgesteld over de Programmarekening 2010 en de Programmabegroting 2012. Via deze brief informeren wij u daarover.

1 Programmaverantwoording 2010

Beoordeling rechtmatigheid

Wij hebben geconstateerd dat wij op basis van de aangeleverde jaarstukken 2010 geen uitspraak kunnen doen over het rechtmatig gebruik van de door ons verstrekte subsidie in 2010. Wij verzoeken u alsnog zorg te dragen voor een aangepaste jaarrekening 2010 waaruit blijkt hoe onze subsidie in 2010 is aangewend. Deze informatie hebben wij nodig voor onze eigen accountantscontrole.

Algemene reserve

Wij hebben geconstateerd dat u een deel van het een positieve resultaat van € 335.647,- wilt inzetten als bestemmingsreserve Leegstand Schagen. Wij zijn het daar niet mee eens. Het komt namelijk niet overeen met onze eerder gemaakte afspraken over de algemene reserve. Wij verzoek u dit te corrigeren en het positieve resultaat geheel toe te voegen aan de algemene reserve.

2 Programmabegroting 2012

Inhoudelijke kaders

U hebt de begroting 2012 in een ander jasje gestoken. U doet daarmee per programmaonderdeel expliciete uitspraken over de inhoud en de bijdrage van uw organisatie. Wij vinden deze opzet een verbetering die ook meer recht doet aan de inhoud of waar het uiteindelijk om gaat. Bij sommige onderdelen echter kan verschillend gedacht worden over de rol en positie van uw organisatie. Wij zien deze nieuwe opzet daarom als een eerste aanzet tot een duidelijker positionering van uw organisatie als

uitvoeringorganisatie voor onder andere het gemeentelijk gezondheidsbeleid, waaronder de JGZ. Vanuit dit perspectief willen wij ons, samen met de andere gemeenten, nader beraden over de rol en positie van uw organisatie bij de verschillende programmaonderdelen. Naast een inhoudelijke afweging, zijn onze rol als regisseur en de noodzakelijke bezuinigingen op uw organisatie voor ons leidend.

Financiële kaders 2012

Concrete bezuinigingsmaatregelen

Uw Algemeen Bestuur heeft op 28 februari 2011 de zienswijzen over de concrete bezuinigingsmaatregelen voor de periode 2011-2015 besproken en vastgesteld. In de door u aangeboden Programmabegroting 2012 boekt u, van het totale bedrag van € 1.513.416 van deze concrete maatregelen, een bedrag van € 593.000 als bezuiniging in. Dit komt overeen met de eerdere vastgestelde taakstelling van 5% voor 2012. Op basis daarvan kunnen wij voor 2012 instemmen met een inwonersbijdrage van € 16,83 (bijdrage 2011 € 17,75 -/- € 0,92 / 643.754 inwoners peil 01-01-2010).

Wij hechten er echter aan u nogmaals te wijzen op onze wens in Bergen drie consultatiebureaus open te houden. Eén voor de Egmond in het Dorpshuis Hanswijk, één in Bergen, vooralsnog in De Binnenhof en één in Schoorl, in een nog nader in te 'realiseren' accommodatie. Wij verwachten dat u onze wens in het nadere onderzoek naar het terugdringen van het aantal consultatiebureaus meeneemt.

Hanteren Nullijn

Wij hebben overeenkomstig het besluit van het Algemeen Bestuur van 16 juni besloten de nullijn te hanteren en geen loon- en prijsindexatie toe te passen. U hebt dit standpunt nog niet vertaald in de begroting 2012 en ons een niet sluitende begroting aangeboden. Wij verzoeken u dan ook zo spoedig mogelijk een aangepaste begroting aan te bieden waarin u aangeeft hoe u het effect van het hanteren van de Nullijn of het begrotingsgat van € 232.000 gaat dekken. Wij verzoeken u daarbij tevens aan te geven op welke wijze en wanneer u denkt invulling te geven aan de efficiencykorting van 2,25% en hoe dit zich vertaalt in de begroting van 2012.

Berekeningsgrondslag inwonersbijdragen en subsidies

U hebt aangegeven voor de financiering van de 0-4 jarigenzorg uit te willen gaan van een bijdrage per inwoner. Afgesproken is dat daar nog nader overleg over gaat plaats vinden. Wij kunnen ons daar niet in de voorgestelde bekostigingssystematiek vinden en wel hierom.

Bergen is naast een sterk vergrijzende gemeente ook een gemeente waarvan de bevolking ontgroent en krimpt. Om daarop in te kunnen spelen zijn wij bezig met het invoeren van volumebeleid gebaseerd op de demografische ontwikkelingen en het daarmee samenhangende levensloopbeleid. Dit betekent dat wij bij een afnemend aantal jongeren (t.o.v. 2010: -/- 6% in 2015, -/- 11% in 2020, -/- 16% in 2025 en -/- 15% in 2030) voor deze groep minder voorzieningen c.q. financiën nodig (zullen) hebben. Daartegenover staat dat wij door de forse vergrijzing (t.o.v. 2010: +17% in 2015, +27% in 2020, +35% in 2025 en +24% in 2030) te maken krijgen met een toenemend aantal inwoners met een beperking. De behoefte aan compenserende voorzieningen c.q. financiën zullen voor deze groep inwoners dan ook navenant toenemen. De 'vrijkomende' middelen bij de groep jongeren hebben wij dan ook wij hard nodig om dit vergrijzingseffect op te vangen.

Het hanteren van een algemene bijdrage per inwoner is vanuit ons perspectief strijdig met het door ons gehanteerde levensloopbeleid. Daarbij speelt bij de subsidiering van uw organisatie extra mee dat de in uw begroting opgenomen kosten, zoals u tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur van 16 mei 2011 hebt aangegeven, voor $\frac{3}{4}$ bestemd is voor de uitvoering van de JeugdGezondheidsZorg. Een algehele heroverweging van de tot nu toe gehanteerde bekostigings- c.q. subsidiesystematiek lijkt ons dan ook op zijn plaats.

Met vriendelijke groet,
namens het college van Bergen,

Tjeerd Bosma
Afdelingshoofd Ontwikkeling

GGD Hollands Noorden
Dhr. N. Plug
Postbus 324
1740AH SCHAGEN

Afdeling	: Ontwikkeling	Datum	: 22 november 2011
Onderdeel	: Ontwikkelaars	Uw brief van	:
Contactpersoon	: M. Zweers	Ons kenmerk	:
Doorkiesnummer	: 072 888 0202	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: Memo GGD hn, 23 juni 2011	Verzenddatum	: 23 november 2011

Onderwerp : Advies herschikking JGZ-locaties

Geachte heer Plug,

Op 21 oktober jl. heeft u het conceptadvies Herschikking JGZ-locaties aan uw Dagelijks Bestuur gestuurd met een kopie aan de leden van het ambtelijk overleg GGD-jgz. Graag informeren wij u middels dit schrijven over de zienswijze van de gemeente Bergen ten aanzien van dit advies.

Eén van de genoemde maatregelen in dat rapport is het sluiten van de JGZ-locatie te Egmond aan den Hoef, gemeente Bergen. Het voorstel om de locatie in Egmond te sluiten gaat volledig in tegen de wensen van de gemeente en strookt niet met het advies dat wij afgelopen juni van uw eigen organisatie ontvingen: *“Vorig jaar is veel geld geïnvesteerd in de aanpassingen van genoemde panden (lees: Hanswijk te Egmond Binnen en Binnenhof te Bergen). Nu vertrekken is geen optie omdat dit kapitaalvernietiging zou zijn.”* (Memo van Mw. M. Schijf, dd 23 juni 2011)

In het algemene zin levert het huidige conceptadvies te veel vragen en discussiepunten op waardoor er op basis van dit advies nog geen besluit mogelijk is. Ook na het stellen van vragen over meer inzicht in financiële achtergronden, effecten van het voorstel en mogelijke andere scenario's is er nog onvoldoende helderheid gekomen. Hieronder volgen vragen en opmerkingen waarbij wij de GGD dringend verzoeken helderheid te verschaffen.

1. Het is een zeer eenzijdig advies, alleen in de inleiding worden andere scenario's genoemd als niet-haalbare opties, heldere inhoudelijke en financiële overwegingen missen echter.
2. De effecten van de bezuinigingsmaatregel worden in dit voorstel onevenredig verdeeld over de gemeenten in NHN, slechts een aantal gemeenten draagt de consequenties.

3. De eerder gemaakte keuze om het mobiele consultatiebureau op te heffen wordt niet meegenomen in deze discussie terwijl inzicht in de financiële effecten van deze transitie ontbreekt.
4. Het advies geeft geen (volledig) inzicht in de financiële achtergrond en effecten van de in het advies toegepaste criteria. Dringend verzoek aan de GGD om dat alsnog te verschaffen met daarbij het inzicht in de kosten van het totaal aan JGZ-locaties, kosten per locatie en de personele inzet. Mogelijk dat dit meer helderheid geeft over de richting van het advies.
5. Daarnaast lijkt het of er uitzonderingen zijn op gestelde criteria; waarom wordt er gekozen voor het sluiten van een aantal locaties terwijl er nog andere locaties open gaan. Op basis waarvan die uitzonderingen er zijn blijft onduidelijk.
6. Onduidelijk is welke bijdrage van de gemeente wordt verwacht wanneer de locatie in Egmond zou komen te vervallen. De exploitatiekosten worden nu volledig als bezuiniging berekend, het kan echter niet zo zijn dat de bijdrage vanuit de gemeente hetzelfde blijft wanneer een locatie sluit. Ook de gevolgen voor omliggende gemeenten, in ons geval Heiloo, worden niet in het verhaal meegenomen. Het blijft hiermee onduidelijk of en in welke mate het voorstel een werkelijke bezuiniging oplevert.
7. De effecten op de doelgroep van de jeugdgezondheidszorg in gemeente Bergen moeten uitgebreider bekeken worden. Daarnaast is het vreemd dat de GGD nu leidend is/lijkt in dit verhaal terwijl de gemeenten zelf het voorzieningenniveau bepalen.

Gemeente Bergen stelt voor om, behalve helderheid op bovenstaande punten, twee varianten uit te werken in aanvulling op het huidige advies.

a) Uitwerking vanuit perspectief van burgers

Vanuit het perspectief van de burger en leefbaarheid van de kleine kernen zou een andere insteek qua spreiding en bereikbaarheid denkbaar zijn zoals het bezuinigen op locaties in stedelijke gebieden.

Ter illustratie: gemeente Heerhugowaard heeft één vestiging voor zo'n 3000 kinderen, (0-4 jarigen) met daarnaast gemeente Alkmaar met vier locaties voor 4600 kinderen (0-4 jarigen).

Een keuze om bij grote concentraties van inwoners (stedelijke gebieden) één of maximaal twee locaties in stand te houden, biedt mogelijkheden om in niet stedelijke gebieden JGZ locaties in stand te houden en de bereikbaarheid te vergroten. Het op voorhand kiezen voor de benadering andersom is vanuit het bereikbaarheidscriterium en de leefbaarheid van kleine kernen niet logisch. Een verder uitwerking of tenminste een toelichting op de gemaakte keuzes lijkt op zijn plaats.

b) Uitwerken voorkeursvariant gemeente

Wij willen, gelijk aan de andere organisaties die in onze gemeente producten aanbieden, uitgaan van een scheiding tussen het inhoudelijke aanbod (in dit geval de personele invulling voor het aanbieden van de Consultatiebureaufunctie van de JGZ) en de accommodatie waarin dat aanbod wordt gedaan. De GGD is in deze variant de leverancier van het inhoudelijke product (personeel) en de gemeente draagt zorg voor de accommodatie. Voor de uitwerking van deze variant moet de GGD twee zaken inzichtelijk maken:

- de integrale uurkostprijs (exclusief de accommodatiekosten) van het product Consultatiebureau JGZ in de begroting 2012;

- de kosten die in de begroting 2012 per gemeente zijn opgenomen voor de accommodaties waarin het product wordt aangeboden.

De gemeenten betalen gezamenlijk de huidige integrale kostprijs van het product. De accommodatiekosten worden op de GGD-begroting in mindering gebracht. Iedere gemeente draagt zelf zorg voor de accommodatie waarin de GGD het product kan aanbieden en subsidieert daarvoor de huur aan de GGD.

Effecten

- Door de ontkoppeling van het inhoudelijk aanbod van de accommodaties kan iedere gemeente zelf bepalen in welke en in hoeveel accommodaties de Consultatiebureaufunctie JGZ wordt aangeboden. Daarmee wordt transparant wat iedere gemeente afzonderlijk krijgt voor de subsidie aan de GGD voor het product CB-JGZ.
- De bezuinigingspost van € 250.000 waar onderzoek naar wordt gedaan vervalt. Er zal naar een andere bezuinigingsmogelijkheid moeten worden gezocht. De te voeren kerntakendiscussie kan daarvoor het middel zijn.

U hebt aangegeven dat er in het eerste AB van 2012 een beslissing gevraagd wordt ten aanzien van het voorliggende plan. Voordat die beslissing genomen kan worden dienen bovenstaande vragen echter beantwoord te worden. Wij vertrouwen erop dat u ons deze antwoorden zo spoedig mogelijk en in ieder geval vooraf aan het betreffende AB zult doen toekomen. Wanneer dat niet lukt dan gaan we er vanuit dat de besluitvorming wordt uitgesteld en op een later tijdstip wordt geagendeerd.

Hoogachtend,

college van Bergen,

drs. W.J.M. Bierman,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester