



gemeente BERGEN

CONCEPT VERSLAG	Algemene raadscommissie van 23 november 2010

Agendapunt 1: Opening

Aanwezig

Commissieleden: Kindt, van der Leij (PvdA); de Jong (CDA); Bijl, van Leijen (GBB); Meedendorp, Haarsma (VVD); Braak – van Kasteel (GL); Halff, van der Hoek (D66). Voorzitter: Diels	Collegeleden: Hietbrink	Commissiegriffier: Kooiman
---	--------------------------------	-----------------------------------

Agendapunt 2: Structuurvisie Landelijk Gebied, beantwoording zienswijzen en intrekken aanwijzingen WVG.

Voorgenomen besluit

- *Nota van zienswijzen vaststellen; (bijlage 1 bij besluit)*
- *Nota van aanpassing en wijziging vaststellen; (bijlage 2 bij besluit)*
- *Structuurvisie landelijk gebied gemeente Bergen vaststellen; (bijlage 3 bij besluit)*
- *Aanwijzingen in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten intrekken; (bijlage 4 bij besluit)*

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 9 december 2010

Bespreekstuk

Opmerkingen²

Op verzoek van de commissie een nagenoeg letterlijk verslag van de beantwoording van de portefeuillehouder in eerste termijn.

Misschien is het goed voordat ik inga op de vele vragen die in de eerste termijn zijn gesteld, dat ik eerst nog even kort een stukje terugga in de tijd en de commissie even mee te nemen hoe we zijn gekomen tot het punt waar we nu staan. Ik zal niet de hele geschiedenis uit de doeken doen, dat zou een al te lang verhaal worden. Het lijkt me toch goed om een aantal belangrijke momenten te memoreren, hier.

Dan moet ik beginnen in oktober 2008. Toen heeft de gemeenteraad van Bergen een kaderbesluit vastgesteld en dat kaderbesluit was eigenlijk de slotsom van de discussie die de maanden daarvoor is gevoerd over de gebiedsvisie. Op die gebiedsvisie zijn 1200 zienswijzen

ingediend. Daarvan heeft de raad toen gezegd die we gaan op deze manier niet vaststellen. Maar er is een aantal zaken, die we wel willen vastleggen en die we u willen meegeven voor het vervolg. Dat is vervat in het kaderbesluit waar ik het net over had. Op basis van dat kaderbesluit is in 2009 een aantal dagen vergaderd door een groot aantal mensen. Ook vertegenwoordigers van een aantal partijen. Op de zogenaamde landschapsconferentie. Dat heeft geleid tot een document dat heet De Opmaat voor de Structuurvisie. De gemeenteraad heeft toen een aantal landschapscafés georganiseerd in december. Daar is een Verslag van bevindingen over geschreven. Dat alles heeft uiteindelijk geresulteerd in de concept Structuurvisie Landelijk Gebied, zoals die in juni door de gemeenteraad van Bergen is vrij gegeven voor de inspraak. U weet, dat kunt u in het raadsvoorstel lezen, dat daar een kleine 60-tal reacties op is binnengekomen. Die zijn beantwoord in een Nota van zienswijze. Deze heeft geleid tot een aantal aanpassingen. Dat heeft u kunnen zien in de bijlagen. Het is misschien goed om ook nog even te benadrukken wat voor soort stuk we nou precies gaan vaststellen.

Dat is de Structuurvisie. Wat is dat voor soort document?

Het is een zogenaamd zelfbindend document zoals dat mooi heet. Dat betekent dat het een belangrijk beleidsdocument is, waarmee de gemeente sturing geeft aan de toekomst van het landelijk gebied. Het is ook een algemeen stuk met een aantal algemene uitgangspunten. Ik denk dat het goed is om de centrale visie, zoals die verwoord is in het document, nog eens te noemen, omdat die ook in de beantwoording op een aantal plaatsen terug zal komen. Als het kader op basis waarvan wij het besluit hebben genomen, en op basis waarvan we het stuk hebben ingericht, zoals we het hebben ingericht.

Die centrale visie is dat wij de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit in het gebied willen behouden, versterken en herstellen.

De vraag of daarmee voldoende ruimte is voor de belangrijkste beheerders van het gebied. Dat zijn aan de ene kant de natuurbeheerders maar ook de agrariërs. Of die voldoende ruimte hebben om zich te ontwikkelen. Daar zal ik op een later moment op ingaan, omdat er ook vragen over zijn gesteld door de verschillende commissieleden.

Dan begin ik met de vragen die zijn gesteld door de VVD.

Concreet werd er eerst gevraagd naar de zienswijze van de OLGB en of die was opgenomen. Die is opgenomen onder nummer 61. Daar heb ik afgelopen donderdag al iets over gezegd. Ik denk dat het belangrijk is om te memoreren dat OLGB op een aantal punten niet tot overeenstemming is gekomen en geen eensluitend advies heeft gegeven aan het college. Maar dat we op een punt wel eensgezind waren en dat was dat de concept structuurvisie landelijk gebied, zoals die nu voorligt, een adequate vertaling is van datgene wat er is gebeurd op de landschapsconferentie. Ik heb daar donderdag ook al kort iets over gezegd. Er zijn veel complimenten gemaakt in de verschillende zienswijzen over het gevoerde proces en het stuk dat er ligt. Ik denk dat het feit dat we van 1200 van 65 zienswijzen zijn gegaan op het stuk, ook iets zegt over de kwaliteit van het stuk dat nu voorligt.

De VVD heeft in algemene zin een opmerking gemaakt over de missende kwalitatieve onderbouwing op een aantal plekken. Ik heb er even eentje uitgenomen. Dat leek me het handigst. Er was een opmerking over het feit dat wij de uitspraak doen dat er geen plaats is voor intensieve veehouderij binnen de gemeente Bergen. De opmerking van de VVD was dat er een begripsomschrijving wordt gemist. Dat klopt. Die zou je kunnen toevoegen. Maar in algemene zin is het denk ik belangrijk, om te overwegen dat wat belangrijk is, zeg maar achterliggend, dat er ook een provinciale structuurvisie is vastgesteld. Dat in de provinciale structuurvisie duidelijk is uitgesproken dat in de hele provincie Noord-Holland geen ruimte is voor intensieve veehouderij. En dat wij dat onderschrijven, omdat een van de kenmerken van intensieve veehouderij is, nog even los van dierenwelzijnkwesties, dat was een van de belangrijkste overwegingen voor de provincie om die intensieve veehouderij niet toe te staan, dat het een niet grond gebonden tak is van het agrarisch bedrijf. Het is eigenlijk een vorm van agrarisch bedrijf die je op welke willekeurige plek kunt uitvoeren. Dat in tegenstelling tot

datgene wat we in de gemeente Bergen vooral zien, de bollenteelt en de veehouderij die zijn wel aan het grond gebonden.

Zo zijn er een aantal andere zaken die ook werden genoemd door de VVD. Ik zal daar misschien in de tweede termijn op terugkomen als daar mee vragen over zijn. Maar ik denk dat het goed is om te constateren dat er niet elk onderwerp even ver in detail is uitgewerkt. Daar is het stuk denk ik ook niet voor bedoeld. Ik zal daar straks bij concrete onderwerpen op terugkomen. Als het gaat om de intensieve veehouderij dan is dit dus de overweging die daar achter zit.

Verder had de heer Meedendorp (VVD) het over het ontstaan van getto's rond kampeerterreinen, in verband met de groensingels die daar om heen zouden moeten komen. Ik noem met opzet het woord getto's. Ik neem aan dat hij dat ook op die manier heeft gedaan. Er is natuurlijk een reden dat we dat op die manier hebben geformuleerd. Dan verwijs ik weer terug naar de centrale visie. Als je het van belang vindt dat de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit worden behouden, dan is zorgvuldige inpassing, of dat nou van kampeerterreinen is of van agrarische bedrijven of van kamperen bij de boer, een belangrijke overweging. Dan moeten we daar dus ook een aantal voorwaarden aan verbinden.

Er is in algemene zin ook door een aantal sprekers, onder andere door het LTO, iets gezegd over de 15 kampeerplaatsen bij de boer, die nu zijn opgenomen in de Structuurvisie landelijk gebied. Ik denk dat het goed is om allereerst vast te stellen, dat die 15 plaatsen niet uit de lucht komen vallen. Dat is namelijk het beleid dat de gemeenteraad van Bergen heeft vastgesteld in 2007. Discussies over al dan niet 15 of 25 plaatsen die kunnen natuurlijk worden gevoerd. Het college is van mening dat het nu zaak is om die 15 plaatsen op te nemen in de structuurvisie. Er staat in de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie landelijk gebied een evaluatie gepland van het kampeerbeleid in 2012. We zouden u willen voorstellen om een discussie over een eventuele verruiming daarvan, niet bij de vaststelling structuurvisie te voeren maar op het moment van evaluatie. Twee opmerkingen zijn daarbij denk ik nog van belang. Ten eerste moeten we vaststellen dat er een 8-tal agrariërs zijn geweest, die naar aanleiding van het vaststellen van de nota kampeerbeleid in 2007, een aanvraag hebben ingediend bij de gemeente om die 15 kampeerplaatsen te realiseren. Op dit moment zijn er een 13-tal, die een kampeerterrein hebben, die kamperen bij de boer hebben. Er zitten dus een aantal agrariërs te wachten, tot ze met die 15 kampeerplaatsen aan de slag kunnen. Daarvoor is niet alleen het vaststellen van de structuurvisie landelijk gebied noodzakelijk maar ook vooral het bestemmingsplan. En aangezien er een relatie is tussen de Structuurvisie landelijk gebied en het bestemmingsplan en het vaststellen er van, zou ik er voor willen pleiten om de vaststelling van de Structuurvisie landelijk gebied niet uit te stellen maar over te gaan tot vaststelling. Zodat die agrariërs die al een flinke tijd zitten te wachten, ook daadwerkelijk aan de gang kunnen. Verder denk ik dat het van belang is om te constateren dat deze agrariërs in ieder geval van mening zijn geweest, dat die 15 kampeerplaatsen een goed begin is. Het is voldoende reden voor hun geweest om die aanvraag in te dienen. En dat we ook hebben gekeken naar het aantal kampeerplaatsen dat er is in de omgeving. Nou dat varieert heel erg. Het is het beste wat je er van kunt zeggen. In Castricum is het inderdaad meer. In het Heiloo is het bijvoorbeeld maar 10. Ik denk dat er 15 kampeerplaatsen, ook gezien de voorgeschiedenis en het feit dat we daar in 2007 uitvoerig over gesproken hebben, een eerste begin zou kunnen zijn. Het is verstandig om dat nu vast te leggen in de structuurvisie landelijk gebied en daarna in de bestemmingsplannen. Daar eventueel in 2012 als daar aanleiding toe is verder op door te gaan.

Als het gaat om de zogenoemde GOPS, werd de vraag gesteld, of in ieder geval de suggestie gewekt, dat de gemeente daarin het voortouw zou nemen. Ik denk dat het goed is om daar een mogelijk misverstand uit de weg te ruimen. Het gaat hier niet om gemeentelijke overnachtingsplaatsen. Die fout wordt ook gemaakt in een van de zienswijzen. Het gaat om zogenaamde gereguleerde overnachtingsplaatsen. Dat betekent dat de rol van de gemeente daar niet zozeer het voortouw nemen is, maar wel voorwaarden scheppend. Wij willen gaan

zorgen op een aantal plekken, dat er geregeerde overnachtingsplaatsen kunnen komen. Ook dat moet je dan bestemmingsplan technisch gaan regelen. Dat voor wat betreft in algemene zin het onderwerp kamperen. Komt bij een aantal andere leden van de commissie ook terug. Maar ik denk dat dit een eerste instantie misschien afdoende is in de beantwoording.

Dan zijn er een aantal insprekers geweest en er zijn ook vragen over gesteld. Die hadden het over verkeer in het algemeen en meer specifiek de weg tussen Groet en de N9 en of dat niet toch tijd wordt om daar nu eens een begin mee te maken. Het standpunt dat het college daarover heeft ingenomen bestaat eigenlijk een drietrapsraket. We hebben geprobeerd een soort algemeen beleidsprincipe te formuleren. Namelijk eerst kleinschalige optimaliseren van datgene wat er is. Dan het aanvullen maar dan ook kleinschalig en dan pas grootschalige ontwikkelingen toevoegen. Een nieuwe weg door de polder valt wat ons betreft onder grootschalige toevoegingen. Het is wat ons betreft te vroeg om op dit moment al te gaan praten over die weg tussen Groet en de N9. Een belangrijke overweging daarbij is ook, ik verwijs even terug naar de centrale visie, dat het een inbreuk is op het landelijk gebied. Dat we daar zorgvuldig mee om moeten gaan. Dat het op dit moment misschien ook belangrijk is even af te wachten wat de werkzaamheden aan de N9 nu bij Schoorl dam nou precies in de toekomst gaat betekenen voor de verkeersafwikkeling. Daar hebben we nu nog weinig zicht op. Dat zicht krijgen we hopelijk wel als de werkzaamheden zijn afgerond. In de tussentijd kunnen we die voorliggende stappen nemen. Dan kunnen we op een later moment weer gaan praten over die weg. Dat is het standpunt van het college.

Dan stelde de VVD zich op het standpunt om bij de maïsteelt 25% bij recht toe te staan. Daar is ook met de sector de nodige discussie over geweest. Over het % en over de uitspraak die er staan in de structuurvisie landelijk gebied. Ik denk dat het goed is om aan te geven, dat de formuleringen die er in de structuurvisie op dat punt staan, nog wel eens uiteenlopend zijn. Ik denk dat het goed is om nog eens duidelijk te maken, wat het standpunt van het college is. Soms staat er namelijk iets in de verbiedende zin bijna, soms staat er dat het onwenselijk is. Dat laatste is het standpunt dat het college wil uitdragen. Het is onwenselijk vanuit landschappelijk oogpunt. Het heeft iets te maken met de openheid van het gebied, dat je daarom niet al te veel maïsteelt wilt stimuleren op je grondgebied. Tegelijkertijd hebben we geconstateerd dat het een punt is waar veel discussie over bestaat, ook met de sector. We hebben voorgesteld in de nota van beantwoording om een overleg te starten met de sector over ruwvoederteelt. Wat breder dan maïsteelt. Daarvan zei de VVD, dat is nou weer een vergaderclubje dat willen we liever niet hebben, laten we ze nou gewoon die 25% geven. Dan wil ik de VVD toch wijzen op de gevolgen die dat kan hebben. Er is op dit moment ongeveer 80 ha. maïs ingezaaid in de gemeente. 10% daarvan bevindt zich ten noorden van Bergen en 70 ha. ten zuiden daarvan. Er is heel veel grasland dat je zou kunnen inzaaien voor maïsteelt. 25% bij recht toestaan, zou een verzesvoudiging van maïs in de gemeente kunnen betekenen. Dat is volgens ons een forse inbreuk op het landelijk gebied en het zouden we u dus ten strengste willen ontraden, om dat voor te stellen.

Er werd gevraagd naar de aandacht voor de gevolgen van de kustverdediging voor de verenigde Harger- en Pettemerpolder. Daarvan kan ik zeggen dat er nu op dit moment al een proces loopt met alle daarbij betrokken partijen. Dat is de provincie, Rijkswaterstaat, Natuurmonumenten. Er zitten een flink aantal partijen aan tafel. Er wordt nu gesproken over de manier waarop de gekozen zandige oplossing, waar het rijk nu voor gekozen heeft, vorm en inhoud kan krijgen en daar wordt ook het achterland bij betrokken. Dat wordt onderdeel van de planvorming. Hoe die planvorming er precies gaat uitzien, of dat gaat via een provinciaal inpassingplan, waar over is gesproken, of via een WABO procedure, daar wordt op dit moment nog over gesproken. Dat komt op een later moment en ook in een ander proces. Tot slot vroeg de VVD naar de situatie rond de Hargervaart en vroeg de gemeente om zich wat actiever op te stellen om op zoek te gaan naar oplossingen. Die discussie gaat het college graag met u aan. Ik denk dat het goed is om vast te stellen wat we nu in de Structuurvisie landelijk gebied zeggen over de Hargervaart, en wat we straks met elkaar gaan bespreken op het moment dat we echt inhoudelijk meer de diepte ingaan over de Hargervaart. Wat er staat over de

Hargervaart in de structuurvisie is dat wij voorstander zijn van kleinschalige recreatie en om dat mogelijk te maken. Hoe dat er precies gaat uit zien wordt besproken op het moment dat u het voorstel krijgt, dat is aangekondigd en dat u begin volgend jaar zult ontvangen van het college. Op dit moment gaan we discussie over de Hargervaart niet verder inhoudelijk voeren, dan alleen de uitspraak: willen we daar wel of geen kleinschalige recreatie. Daar kunt u natuurlijk anders over denken. Het college is van mening dat het mogelijk moet kunnen zijn. Hoe een oplossing er precies zou uit zou moeten komen te zien, dat we bespreken we op een later moment. Dat hangt niet af van de vaststelling van de Structuurvisie landelijk gebied. Daarmee heb ik volgens mij de vragen van de VVD beantwoord.

GL had ook een aantal vragen. Ten eerste vroeg GL om aandacht voor de wijze van behandeling bij de raadsvergadering en sprak de angst uit voor een Poolse landdag. De flauwe reactie natuurlijk is, dat dat in eerste instantie een zaak van de raad is en dat het college daarover niet gaat. Laat ik dat in ieder geval toch even benoemen. Waar het college op zou willen aandringen. Ik kan me voorstellen dat er een x-aantal amendementen wordt ingediend. Het is voor het college heel prettig voor een goede voorbereiding van de raadsvergadering om eventuele amendementen en moties tijdig te ontvangen, zodat we de vergadering goed kunnen voorbereiden en ook de eventuele samenhang tussen eventuele amendementen en moties ook helder over het voetlicht te krijgen bij de raad. Maar dat is natuurlijk uiteindelijk een zaak van uw raad en niet van het college.

GL benadrukte, terecht wat ons betreft, de meervoudige claims die er zijn op het gebied en de afweging die daarom moet worden gemaakt. We hebben met heel veel verschillende belangengroepen aan tafel gezeten. Het is ook duidelijk die het niet eens waren met elkaar. En dat die het ook niet altijd eens zullen worden met elkaar. Dat betekent dat het aan de politiek is om daarin een afweging in te maken en wij hebben de centrale visie, ik noem een nog een keer gebruikt, om die afweging te maken.

GL vroeg ook naar de verbreding- en vergrotingsmogelijkheden. Dat is een wat algemene vraag. Ik kan misschien een aantal voorbeelden noemen van verbreding. Laat ik beginnen met de schaalvergroting. Misschien ook nog gekoppeld aan het vraagstuk dat ik eerder heb besproken over de intensieve veehouderij. Mochten die dingen aan elkaar gekoppeld worden, dan zou mijn stemming zijn doe dat vooral niet. Het ene heeft nauwelijks iets met het andere te maken. Intensieve veehouderij is niet het zelfde als schaalvergroting. Als je schaal vergroot dan betekent dat niet automatisch dat er sprake is of wordt van intensieve veehouderij. Het standpunt dat het college heeft ingenomen over, en dat is een vorm van schaalvergroting, de bouwblokvergroting. Dat is waarover het meeste wordt gediscussieerd, het is een mogelijkheid voor agrariërs om het bouwblok te vergroten tot 1,5 ha. onder bepaalde voorwaarden. De discussie die ook via de inspraak scherp is geworden, is denk ik, dat de LTO ons vraagt om 1,5 ha. bij recht. Dat betekent dat wij een aantal voorwaarden willen stellen. Die voorwaarden hebben aan de ene kant iets te maken met bedrijfseconomische overwegingen aan de andere kant met voorwaarden die weer af te leiden zijn van de centrale visie, namelijk wij vinden wel dat het goed landschappelijk ingepast moet worden. Verder is dat in lijn met het beleid dat is vastgelegd, ook door de provincie in de provinciale structuurvisie. Alleen daar is die 1,5 ha. bij recht vastgelegd.

De verbreding moet ik nog even noemen. Er zijn allerlei varianten van. Kamperen bij de boer hebben we het al even over gehad. Er zijn een aantal zorgboerderijen in de gemeente. Je kunt denken aan bijvoorbeeld groene diensten, een Bed & Breakfast. De verkoop van streek eigen producten. Het zijn allemaal vormen van verbreding en het is natuurlijk niet aan de gemeente om daar in eerste instantie een uitspraak over te doen. Dat is aan de agrariër. Wij bieden de mogelijkheid. Daar moeten we beleid voor maken. Het is aan de agrariër zelf of hij dat wilt en in welke vorm hij dat dan ook wil doen.

Misschien goed om even terug te komen op een aantal insprekers, die in ieder geval op mij de meeste indruk hebben gemaakt. Verder geen commentaar over de andere insprekers. Maar dat was iets waar ik zelf mee geworsteld heb. Dat waren de agrariërs bij de Verenigde Harger-

en Pettemerpolder. Die merken terecht op dat in de structuurvisie onderscheid wordt gemaakt in de verschillende deelgebieden, voor de mogelijkheden die er zijn voor schaalvergroting en verbreding bij de agrariër. De agrariërs uit de Verenigde Harger- en Pettemerpolder die hebben ingesproken, hebben terecht aangegeven, dat de mogelijkheden voor hen op dat gebied het meest beperkt zijn. Dat heeft iets te maken met de kenmerken van het gebied. Dat heeft ook iets te maken met wat je wel en niet kunt inpassen op die plek. Maar ik ben wel gevoelig voor het argument dat zij hun toekomst somber inzien met datgene wat er nu in de structuurvisie staat. Welke mogelijkheden hebben ze nog wel of niet. Mijn voorstel zou zijn, maar het is aan de raad om dat over te nemen of niet, om in de uitvoeringsparagraaf op te nemen dat wij op korte termijn, dus gewoon volgend jaar, met de agrariërs in het gebied en de beoogde beheerder, Natuurmonumenten, in het gebied, in overleg te gaan om te kijken welke mogelijkheden er zijn voor de agrariërs in het gebied.

GL heeft gevraagd naar het Landschapsontwikkelingsplan en de status ervan. Het landschapsontwikkelingsplan daar is al heel veel werk voor verricht. Vooral in de inventariserende zin. Eigenlijk is het Landschapsontwikkelingsplan een verdiepingsslag van de Structuurvisie landelijk gebied. Eigenlijk kunnen we beginnen zodra we de structuurvisie vaststellen. Het streven is dan ook om volgend jaar het Landschapsontwikkelingsplan vast te stellen. We kunnen dus eigenlijk direct in januari aan de slag op het moment dat de Structuurvisie landelijk gebied is vastgesteld.

Over de Hargervaart heb ik al iets gezegd. Er was nog een vraag over de rol die de gemeente zou kunnen spelen om biologische landbouw te stimuleren. Er is in de structuurvisie geen specifieke aandacht voor dat onderwerp. In eerste instantie zegt het iets over de productiemethode. Je vertaalt het ook niet perse in een bestemmingsplan. Het is een keuze van de agrariër. Ik kan me voorstellen dat GL bedoelt, dat de gemeente daar misschien wat actiever in moet gaan zitten. Het zou een overweging zijn om dat op te nemen in de uitvoeringsparagraaf. Maar dan wil ik dan wel in overweging geven, dat je dan ook op een of andere manieren middelen vrij zou moeten maken. Dan heb je een soort intermediair, die de landbouwers gaat stimuleren om die overstap te maken. Het kan heel zinnig zijn. Het gebeurt ook al vanuit de provincie. De vraag is wat de toegevoegde waarde vanuit de gemeente dan precies zou kunnen zijn.

Mantelzorgwoningen werd naar gevraagd. Die staat wel in de uitvoeringsparagraaf maar niet met een jaartal. Dat is in die zin een omissie, de planning was om dat nog in dit jaar vast te stellen. Maar op basis van de nieuwe planning die we hebben gemaakt, nadat het nieuwe college is aangetreden, is dat beleidsdocument verschoven naar volgend jaar. Het behoort in de uitvoeringsparagraaf 2011 te staan. Het komt in het afdelingsplan voor volgend jaar te staan. Dan voeren we het initiatiefvoorstel, dat eerder door de raad is aangenomen, uit.

Er werd ook een vraag gesteld over de postzegelplannen. Ik ben er van uit gegaan dat daarmee werd bedoeld de dossiers die er nu liggen voor de incidentele bebouwing in het buitengebied, van daar zijn mij de berichten toe gekomen. Er is een 15-tal dossiers die onder die incidentele bebouwingsregeling vallen. Ik ben niet alleen bij een agrariër geweest maar bij verschillende agrariërs de afgelopen maanden, die vaak al lang zitten te wachten op duidelijk beleid vanuit de gemeente op dit onderwerp. Ik begrijp de frustraties die bij die mensen leven ook heel goed, want ze zitten al heel lang te wachten. De afspraak die we nu hebben gemaakt is, om eerst het beleid op te stellen. Dat beleid is in eerste concept gereed. Dat betekent dat het intern nog doorgesproken moet worden. Dat we plannen om daar in de raad van maart een uitspraak over te doen. Daarna kunnen we op basis van de kaders die dan zijn gecreëerd, de 15 dossiers gaan toetsen aan het nieuw vastgestelde beleid.

Dat is een beetje vergelijkbaar met misschien het kamperen bij de boer. Op het moment dat je een bestemmingsplan hebt waar je het aan kunt toetsen, dan kun je ook de aanvraag van de mensen behandelen, kun je daar een uitspraak op doen. Of die nou positief of negatief uitvalt, dan mensen hebben in ieder geval iets waar ze bezwaar tegen kunnen maken. Op dit moment kunnen ze nergens bezwaar tegen maken, simpelweg omdat er geen uitspraak van de

gemeente ligt.

Ik denk dat de inbreng van D66 vooral ging over het al dan niet inlassen van een tussenmoment. Ik heb op een aantal plekken aangegeven waarom ik denk dat dat nu onverstandig is. Er werd vooral gezegd dat het conserverend en consoliderend is. Ik denk dat het goed is, er is vooral veel ingesproken vanuit de agrarische sector, om kort naast elkaar te zetten, wat er wel kan binnen de agrarische sector. Welke ontwikkelingsmogelijkheden zitten er nu in het document, als we dat op deze manier vaststellen. Ik heb al iets gezegd over verbreding en over schaalvergroting. Er staat in de uitvoeringsparagraaf iets over het huisvesten van seizoenarbeiders. Dat is een terugkerend punt in het overleg met de agrarische sector. Er staat iets in over het inrichten van een groundbank en de eerste stappen daarvoor zijn ook al gezet om daarmee aan de slag te gaan. Zodat je kunt kijken welke gronden in het gebied in bezit zijn van bijvoorbeeld de provincie en op welke manier kun je dat inzetten om agrarische structuurversterking te doen. Bouwblokvergroting heb ik het al over gehaald. Het bollen concentratiegebied zoals dat is aangewezen door de provincie, wordt door ons gevolgd. Dat betekent dat er in ieder geval op beperkte plekken ook nog mogelijkheden zijn om uit te breiden. Andersom, en het is misschien om dat verschil met het LTO helder te maken, zijn er een aantal bollenboeren actief buiten het bollen concentratiegebied. Daarvan zeggen wij natuurlijk in navolging van de provincie, dat daar geen uitbreidingsmogelijkheden zijn. Er werd verder door D66 gevraagd over de postzegelplannen. Ik ga er van uit dat dit hetzelfde is als die van GL en dat die bij deze beantwoord is. De laatste vraag ging over de voetbalverenigingen en de wijze van afhandeling.

Laat ik allereerst benadrukken dat ik mij de teleurstelling bij de voetbalverenigingen, na het nieuws van de mogelijke fusielocatie, kan voorstellen. De wijze van behandeling die wij voorstaan; u heeft een memo gekregen, even meteen terugkoppelen naar de PvdA, in dat memo zit ook de integrale reactie van de provincie. Die zullen we niet opnieuw toesturen. Die is al onderdeel van het memo. die kunt u gewoon nalezen.

U krijgt in december een presentatie over de ontwikkelingsrichting die we in ons hoofd hebben voor Egmond aan den Hoef. Dat is eigenlijk een soort eerste stap om te komen tot een startnotitie voor een op te stellen structuurvisie Egmond aan den Hoef. Daar willen we ook in januari met de bevolking over praten. In maart krijgt u een startnotitie voorgelegd. Daar zal de discussie over de fusielocatie onderdeel van uitmaken. Wat staat er op dit moment in de Structuurvisie landelijk gebied, dat is dat we een locatieonderzoek gaan doen. U begrijpt dat dat onderzoek inmiddels getrechterd is door de ontwikkelingen waarover wij u hebben geïnformeerd. Het is denk ik aan u om te bepalen of daar binnen het kader structuurvisie verder nog iets mee moet. Het leek ons in ieder geval verstandig om u op dit moment te informeren, zodat u de ruimte heeft om in het kader van de structuurvisie die discussie nog aan te gaan. Dan gaat die discussie in eerste instantie over het al dan niet opnemen van een andere locatie. Dus moeten we alsnog kijken, naar zeg maar locatie Tijdverdrijfslaan en het AZC terrein. Het college stelt zich op het standpunt dat na het gesprek met het college en Gedeputeerde Staten en de duidelijke uitspraken die daarover zijn gedaan, dat het een gepasseerd station is en dat het ons onverstandig lijkt om die discussie over te doen. We gaan graag de discussie daarover met u aan. Het is misschien ook goed om te benadrukken dat alle locaties die zijn genoemd, dus de drie locaties, allemaal onder een bijzonder langdurige procedure vallen. Ze liggen namelijk allemaal buiten bestaand bebouwd gebied. Voetbalvelden worden door de provincie beschouwd als een stedelijke functie. Dat betekent dat ze allemaal onderdeel moeten zijn van een structuurvisie. Dat je de hele Ser ladder, dat betekent dat je nut en noodzaak moet aantonen, dat het dan bij de provincie nog naar de adviescommissie ruimtelijke ordening gaat en dat provinciale staten uiteindelijk een besluit neemt. In alle gevallen betekent dat dus dat je toch een jaar of vier vijf verder bent, voordat je die voetbalvelden ook daadwerkelijk kunt gaan bespelen.

De PvdA heeft ook een vraag gesteld over de voetbalverenigingen. Daar heb ik net op geantwoord volgens mij. Namelijk dat de brief van de provincie bij de memo zit. En heeft een vraag gesteld over de relatie tussen woningbouw in het buitengebied, zal ik maar even zeggen

en de WVG locaties. Ik denk dat het goed is om aan te geven waarom wij voorstellen om de WVG aanwijzingen allemaal te laten vervallen. Dat heeft niet direct een relatie met woningbouw in het buitengebied. Dat heeft iets te maken met het feit dat op het moment dat de aanwijzing er op zijn gelegd zo'n 2,5 jaar geleden, het nog onduidelijk was welk instrumentarium je als gemeente had, om de regie te blijven voeren op je landelijk gebied. Inmiddels is daar meer duidelijkheid over. Wat we in het raadsvoorstel uitleggen, is dat binnen de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening, er naar onze mening, voldoende instrumenten zijn als gemeente, om de regie te houden op je gebied, zonder dat je de Wet Voorkeursrecht Gemeente in stand houdt. Ik vind dat je daarvoor zwaarwegende redenen moet hebben om dat te doen. Die zijn er naar onze mening dus niet. Nadeel van het aanhouden van de WVG's, en daar hebben we in de praktijk eigenlijk al mee te maken, dat als het gaat om een ontwikkeling op een iets grotere schaal, percelen op een kleinere schaal aangeboden kunnen worden, die maken dan onderdeel uit van die grotere ontwikkeling. Als je overgaat tot aankoop omdat je die grotere ontwikkeling zou willen realiseren, moet je grond gaan aankopen. Daar heb je geen duidelijkheid over wanneer de ontwikkeling daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Daarvoor ben je afhankelijk van de andere eigenaren in dat gebied. Dat betekent dat je rentelasten moet gaan maken en de vraag is of we dat moeten willen in bezuinigingstijd. Ons voorstel is dus, laat alle WVG aanwijzingen vervallen. Je houdt de regie op je gebied en er staat in de Structuurvisie landelijk gebied nog steeds op pagina 103 een aantal zoeklocaties in het buitengebied.

Wat we daar over zeggen en dan kom ik op de vragen die zijn gesteld door GB, die vond het standpunt van het college over wonen in te vage bewoordingen gesteld. Wat we daarover zeggen, is dat we in lijn met het provinciaal beleid beginnen met het onderzoeken van mogelijkheden om binnen bestaand bebouwd gebied, woningen te bouwen. Daar hebben we ook een eerste stap mee gemaakt als college en met u als raad, om te kijken van laten we eerst onderzoeken wat is überhaupt nog mogelijk binnenstedelijk. Dat proces gaat zich het komend jaar verder ontwikkelen. In die tussentijd wordt, ook in navolging van de provinciale woonvisie, het eerste regionaal actieprogramma opgesteld. Dat is het plan waarin je de woningbouw in de regio in kaart brengt, in samenspraak met de andere regiogemeenten. Dat betekent dat je over een jaar 1,5 jaar duidelijkheid hebt over de mogelijkheden die er zijn binnen bestaand bebouwd gebied. Dan heb je ook het kader waarbinnen je überhaupt zou kunnen vaststellen of er noodzaak is om buiten bestaand bebouwd gebied te bouwen. Laat het ook duidelijk zijn dat daar één uitzondering op wordt gemaakt door het college, dat zijn de ontwikkelingen waar ik het net over had rond Egmond aan den Hoef. Het heeft ook iets te maken met de discussie die we daar willen voeren over de voorzieningen. Dan verwijs ik in eerste instantie naar de voetbalverenigingen. Maar die redenering geldt natuurlijk breder. Daar gaan we later met elkaar over praten.

Dan kom ik bij de andere vragen van GB. Ook vragen over landbouw, over het Landschapsontwikkelingsplan. Die zijn volgens mij beantwoord. Er wordt gevraagd wat een volwaardig agrarisch bedrijf is. Dat is volgens de definitie een bedrijf met een omvang van tenminste een volledige arbeidskracht en waarvan de continuïteit op langere termijn gewaarborgd is. Ik lees nu een definitie voor, dat snapt u. Er werd een vraag gesteld over handhaving en hoe gaan we dat vorm geven. Handhaving is een punt dat uit de landschapsconferentie naar voren is gekomen als een heel belangrijk punt. Daar werd door alle aanwezigen onderschreven. Wat we in de structuurvisie niet doen is precies uitleggen hoe we handhaving gaan vormgeven. Wat we wel hebben gedaan is daar prioriteit aan geven door het vroeg in de uitvoeringsparagraaf te zetten. Dat betekent dat we volgend jaar met elkaar gaan praten, als we het document vaststellen, over hoe we die handhaving gaan vormgeven. Dan gaat het gekoppeld met een financieel plaatje. Want zoals u weet, handhaving kost geld en op het moment dat we weten hoe we dat vorm willen gaan geven en hoeveel menskracht we daarop moeten inzetten, dan hebben we enig zicht op de kosten die dat met zich meebrengt. Ook daar gaat het dus weer op wat voor niveau stel je nu iets vast in de Structuurvisie landelijk gebied. We stellen dus vast dat handhaving belangrijk is. We stellen vast dat we het opnemen in de uitvoeringsparagraaf en we stellen vast dat we dat belangrijk vinden omdat we het voor in de uitvoeringsparagraaf zetten. Hoe dat er precies gaat uitzien, dat komt op een later moment.

Over recreatie werd ook een aantal opmerkingen gemaakt. Ik denk dat ik daar in eerste termijn wel voldoende over gezegd heb. Misschien niet, maar dan hoor ik het graag in de tweede termijn. Ook daarvoor geldt dat in de uitvoeringsparagraaf iets staat opgenomen over het uitwerken van maatregelen op het gebied van toerisme en recreatie. Er werd nog aandacht gevraagd voor kleine waterrecreatie. Ik kan u melden dat in het Waterplan, zoals dat op dit moment in concept klaar ligt en dat ook wordt genoemd in de structuurvisie, aandacht is voor die kleine waterrecreatie. Het is wel zo, en dat geldt ook voor de vragen die zijn gesteld over wat moeten nu met de EHS, dat ook die kleine waterrecreatie zoals die in het waterplan stond of staat, dat die onder druk staat. Omdat in alle gemeenten wordt gesproken over bezuiniging, maar dat ook vanuit de provincie een aantal maatregelen worden genomen, die waarschijnlijk ons in de toekomst zullen nopen om bepaalde overwegingen in de Structuurvisie landelijk gebied, te heroverwegen.

Dat is ook geen probleem. Het is niet zo dat als we nu in december het document hebben vastgesteld, dat we daarna 10 jaar lang er niet meer over mogen praten. Sterker nog, dat lijkt me bijzonder onverstandig om dat niet te doen. Je moet in ieder geval de uitvoeringsparagraaf regelmatig herijken. Vinden we het nog steeds het belangrijkste om dit te doen? Wat zijn onze prioriteiten op dit moment? Zijn er nieuwe zaken in beeld gekomen? Is er een gewijzigde situatie, bijvoorbeeld naar aanleiding van die EHS discussie. Dat zijn allemaal zaken die je kunt doen. Ik geloof dat de provincie inmiddels bezig is aan zijn eerste herijking. Dat lijkt me wat snel als je hem net in juni hebt vastgesteld. Ik zou in ieder geval denken dat we regelmatig moeten terugkomen op het document als dat is vastgesteld.

De centrale visie is van belang. Wat er in staat is duidelijk, naar ons idee. Maar dat betekent niet, dat je niet op bepaalde momenten moet nadenken over wat hebben we er in gezet, wat betekent het voor ons landelijk gebied en hoe gaan we er nu verder mee om en zijn er andere prioriteiten gekomen.

De openbaarheid van de Sneekweg werd heel concreet naar gevraagd door GB. Wanneer wordt dat een realiteit? Dat is een lastige vraag omdat dat iets te maken heeft met de middelen die er zijn voor waterberging. Ik heb u in de vorige vergadering geïnformeerd, dat al die middelen op dit moment in de koelkast staan. Ik hoop dat ze niet in de vrieskast komen. Maar het ziet er somber uit. Ik zal daar straks nog even kort iets over zeggen.

Ik heb iets over wonen gezegd en iets over de WVG. Er waren nog een aantal vragen, die concreet waren en waarvan ik dan toevoeg, misschien ook niet direct van belang voor het vaststellen van de structuurvisie landelijk gebied. Het eerste ging over de WABO en de 30 m² groenvrij. Laat ik me hier beperken, want het heeft niet directe een relatie naar de structuurvisie landelijk gebied. Dat er in de WABO een aanzienlijke verruiming is voor vergunningvrij bouwen. Maar dat het te ver voert op dit moment hier, en bij dit onderwerp, om het uitputtend te behandelen.

Een volgende vraag is de stand van zaken van de waterberging. Naar mijn idee heb ik daar bij het begin van de vorige vergadering iets over gezegd. Heel concreet zijn er een drietal waterbergingprojecten opgenomen ook in de structuurvisie landelijk gebied. Dat zijn er twee ten noordoosten van de kern Bergen en een ten zuiden, zeg maar de grens polder. Het project over- het - hek zoals het wordt genoemd en de waterberging rond het vliegveld Bergen. Dat ligt op dit moment allemaal stil. Dat is ernstig voor over – het - hek, daar zijn we ook mee bezig. Daar heb ik melding van gemaakt, omdat over – het - hek al in een vergevorderd stadium was. Wat het betekent voor de andere projecten kan ik op dit moment niet inschatten. Daar proberen we zo snel mogelijk duidelijkheid over te krijgen omdat wij het ook belangrijk vinden. Maar ik denk dat het verstandig is om de projecten op dit moment in het document te laten staan, er van uitgaande dat waterberging niet onbelangrijk wordt omdat er geen geld meer is vanuit het rijk. Laten we de discussie over de financiering maar op een ander moment aangaan. De waterbergingopgave verdwijnt in ieder geval niet. Laat dat duidelijk zijn. En ik denk dat het belangrijk is dat we vooral droge voeten houden in de toekomst. Daar moeten we ook mee aan het werk.

De laatste vraag van GB en voor zover ik weet ook de laatste vragen uit de eerste termijn, ging over de relatie tussen de Structuurvisie landelijk gebied en de motie die door de raad is aangenomen in de laatste raadsvergadering over het MOB complex Egmond aan den Hoef. We hebben de motie nog eens goed bekeken. We denken dat er geen strijdigheid is tussen het uitgangspunt in de structuurvisie landelijk gebied over bedrijvigheid. Dat wordt verder niet toegespitst te realiseren op het MOB complex Egmond aan den Hoef. En de gesprekken die we nu aangaan met de provincie aan de ene kant, naar ook een aantal partijen in het gebied, over hoe we verder gaan met die motie. Daarover wordt u geïnformeerd, zo hebben we dat ook met elkaar afgesproken. Er zijn nu een aantal afspraken gemaakt, of er worden een aantal afspraken gemaakt. Wij informeren u de eerste keer voor het kerstreces over de stand van zaken met betrekking tot de motie. Dat is een van de dingen die u heeft uitgesproken toen u de motie vaststelde. Dat zullen we ook doen, natuurlijk.

Dat zijn volgens mij de vragen die in eerste termijn zijn gesteld.

Interruptie voorzitter.

Donderdag ben ik uitvoering ingegaan op het tussenmoment. Dat wil ik om de eerste termijn te beëindigen nog wel eens doen. Ik heb op een aantal momenten aangegeven waarom ik denk dat het onverstandig is om besluitvorming uit te stellen. Besluitvorming uitstellen leidt tot een aantal complicaties. De meest prangende is misschien wel dat het besluit over de Wet Voorkeursrecht Gemeenten een non-discussie wordt op het moment dat we de discussie niet met elkaar in december voeren. Het is namelijk zo dat de aanwijzing verloopt na 2,5 jaar. Dat betekent dat die eind december verloopt. Bijvoorbeeld naar aanleiding van de opmerking van de PvdA om nog een discussie met elkaar te kunnen voeren, wil je er bepaalde WVG locaties ophouden; dat kan alleen maar als je een vastgestelde structuurvisie hebt. Dus als je de structuurvisie niet in december vaststelt, dan betekent dat dat bij recht alle WVG locaties komen te vervallen. Dat is een onderdeel. Een ander onderdeel is, dat ik denk dat het van belang is, om het bestemmingsplan op korte termijn vast te stellen. Wat er intern is afgesproken, we stellen eerst de Structuurvisie landelijk gebied vast. Dan kijken we nog een keer goed naar het Bestemmingsplan landelijk gebied noord met de intentie om die in maart in de raad te hebben. Nog een keer kijken past het nou op elkaar. Op het moment dat de structuurvisie landelijk gebied naar achteren schuift, dan schuift ook het bestemmingsplan naar achteren. Aan het bestemmingsplan zitten weer andere zaken vast, zoals het kamperen bij de boer. Dat leidt tot een aantal wat mij betreft, ongewenste consequenties en misschien tot slot denk ik, dat als ik kijk naar de zienswijzen die zijn binnengekomen. Er zijn een aantal duidelijke punten van meningsverschil tussen bepaalde sectorale belangen en de afweging die het college heeft gemaakt, bijvoorbeeld de discussie over 1,5 ha. bij recht of 1,5 ha. onder voorwaarden. Dat zijn volgens mij verschillen van inzicht die goed politiek te bediscussiëren zijn. Die ook goed in amendementen te vatten zijn. Ik zie de toegevoegde waarde van een tussenmoment, op dit moment, eerlijk gezegd niet.

In de tweede termijn worden zaken nog eens aangescherpt:

VVD: beleid Hargervaart beter verwoorden

GL: klimaat en duurzaamheidsbeleid opnemen

D66: te conserverend karakter van de structuurvisie en openhouden locaties voor fusie voetbalvereniging

PvdA: actief grond aankopen om betaalbare woningbouw te kunnen realiseren

GBB: geen tussenmoment meer

CDA: belangrijke rol agrariërs in het gebied niet voldoende op waarde geschat

Er worden diverse amendementen en wellicht ook moties, aangekondigd. De griffier komt met een voorstel om e.e.a. overzichtelijk te laten verlopen.

Op 6 januari wordt in de arc gesproken over de perikelen rondom de locaties van de fusie voetbalvereniging.

In maart wordt een beleidsnotie met betrekking tot de Hargervaart besproken.

Na vaststelling Structuurvisie landelijk gebied, wordt in maart het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord besproken.

Centrale koers van de Structuurvisie Landelijk Gebied:

De gemeente Bergen wil de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten behouden, versterken en herstellen. Dat doet zij al dan niet in samenwerking met betrokken partijen.

Toezeggingen:

- Er komt antwoord op de vraag over kwantitatieve eisen inzake kamperen bij de boer (Bestemmingsplan)
- In de uitvoeringsparagraaf wordt een tekst opgenomen over het overleg met belanghebbenden in de Harger- en Pettemer Polder inzake ontwikkelingsmogelijkheden voor hen.
- In de uitvoeringsparagraaf wordt een tekst met jaartal opgenomen over het ontwikkelen van duurzame groene energieproducten door agrariërs.
- De tekst over het provinciaal beleid wordt geactualiseerd.

Deze toezeggingen worden in een memo vevat, die tijdig voor de raadsvergadering beschikbaar komt.

- Na vaststelling wordt het kaartmateriaal verbeterd.
- Er komt een memo over de mogelijkheden van, inzichten op en regelgeving met betrekking tot, het stimuleren van biologische landbouw.

Bergen, 26 november 2010