

| | |
|------------------------|--|
| CONCEPT VERSLAG | Algemene raadscommissie van 3 november 2011 |
| | |

Agendapunt 1: Opening (bespreking voortzetting arc 27 oktober 2011)

Aanwezig

| | | |
|--|--|--|
| Commissieleden: Van Huissteden, Van der Leij (PvdA); Groot, Mesu (CDA); Van Leijen, Bijl (GBB); Meedendorp, Haarsma (VVD); Braak – van Kasteel (GL); de Ruiter, Halff (D66) Voorzitter: Schiering | Collegeleden: Roem Commissiegriffier: Kooiman | Externe ondersteuning: Verhoeven (Arcadis) Vos (HVC) Schipper (HVC) |
|--|--|--|

De agenda wordt in omgekeerde volgorde afgewerkt: 5. HVC, 4. Landschap Ontwikkeling Plan, 3. Huisvestingsverordening 2011.

Agendapunt 5: Overdracht afvalbeheer aan de HVC en de begrotingswijziging

Voorgenomen besluit

1. Het huishoudelijke afvalbeheer voor bepaalde tijd (minimaal 10 jaar) over te dragen aan de HVC;
2. In te stemmen met de daarbij horende dienstverleningsovereenkomst, inclusief bijlagen;
3. De begrotingswijziging 2012- 2015 voor het product Afval vast te stellen;

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

| | |
|--|--|
| Naar de Raad d.d.: 15 december 2011 | <input type="checkbox"/> Bespreekstuk |
| Anders | <input checked="" type="checkbox"/> Nagaan welke informatiebehoefte er nog bij de fracties aanwezig is. |

Opmerkingen²

De beantwoording door wethouder Roem van de eerste termijn wordt afgemaakt.:
 De inzamelstructuur voor oud papier en kleding blijft intact, naast de brengcontainers, opbrengsten zijn in mindering gebracht op de inzamel en verwerkingskosten, inzicht daarvan achteraf en daar gaat over gecommuniceerd worden richting burgers (resultaten goed gedrag).
 De hoeveelheid aan te leveren groen is gebracht van 0,25 m3 naar 1,0 m3
Noot griffier: de schriftelijk beantwoording van de vragen van D66 zijn de dag na de vergadering aan allen rondgezonden.

Tweede termijn

GBB vraagt inzicht in de begroting (ook van 2011), de begrotingswijziging 2012 – 2015 en de aansluiting ervan met de cijfers uit het raadsvoorstel, inzicht in de investeringen en daarbij behorende kapitaalslasten, wenst op basis van het aangenomen afvalbeleidsplan een aanbesteding zonder gebonden te zijn aan de HVC, het aandeelhouderschap kan aangehouden worden voor overige diensten.

Wethouder Roem met ondersteuning: de HVC schrijft ook af in 15 jaar , derden zullen ook jaarlijks het tarief muteren naar de marktprijzen, zij kunnen door anderen overgenomen worden, nauwelijks invloed er op; bij de HVC invloed op koers, tarifiering en beleidsontwikkelingen, aandelen blijven in bezit gemeenten.

Desgevraagd wordt aangegeven dat de HVC zich al heeft bewezen, al inzamelt voor binnenkort 35 van de 54 aandeelhouders, verwerkt voor allen, door inkoop afval de verbrandingscapaciteit wordt benut, gestreefd wordt naar innovatie op het gebied van hergebruik en recycling, de burger op termijn voordelen van efficiency, scheiding, vermindering afval terug krijgt in het tarief, ook zonder directe financiële prikkels maar door goede communicatie (bijv. glas zonder statiegeld, plastic, papier) men ook aan scheiding meedoet, de boekwaarde van de huidige minicontainers aan de gemeente wordt uitgekeerd, de nieuwe minicontainers efficiënter werken mogelijk maakt, de kosten van deze laatste twee zaken inderdaad in het tarief zitten.

D66: blijft moeilijk te doorgronden stuk vol aannames en verwachtingen, weinig concreet, is zo geen basis voor besluitvorming.

CDA: huidige service niveau behouden, voordelen directe scheiding aan de bron door de burgers dreigt teloor te gaan, zonde om meer te gaan betalen, hebben meer tijd nodig.

GBB: stuk is niet voldragen, vraagt om de open einden te benoemen met de mogelijke financiële consequenties

VVD: 30% meer afval terug dringen.

GL: kan zich in besluitvorming vinden.

PvdA: wenst meer ambitie bij de invoering van Diftar.

Toezegging:

Aansluiting van de cijfers uit het raadsvoorstel HVC (pag. 6) met de begrotingswijziging.

Na een ordedebat, waarin de wethouder vraagt om kaders, inzicht in de informatiebehoefte, geconstateerd wordt dat nu doorgaan met vragen stellen niet helpt richting besluitvorming, concludeert de voorzitter dat het als B- stuk naar de december raad kan, fracties kunnen nog vragen indienen en informatie opvragen.

Noot van de griffier: om ervoor te zorgen dat raadsleden op 15 december in staat zijn tot besluitvorming over te gaan, zal de griffier nagaan welke informatie de fracties daarvoor (nog) nodig hebben en schrijft daarna een beantwoordingssessie voor commissieleden uit.

Agendapunt 4: Vaststellen Landschap Ontwikkeling Plan

Aanwezig

| Commissieleden: | Collegeleden: | Commissiegriffier: |
|--|---------------|--------------------|
| Van Huissteden, Van der Leij (PvdA); Groot, Mesu (CDA); Zeiler, Bijl (GBB); Meedendorp, Haarsma (VVD); Braak – van Kasteel (GL); de Ruiter (D66) | Hietbrink | Kooiman |
| Voorzitter: Schiering | | |

Voorgenomen besluit

- De Nota van beantwoording Landschapsontwikkelingsplan Bergen vast te stellen.
- Het Landschapsontwikkelingsplan Bergen vast te stellen.
- In te stemmen met uitvoering van de elf projecten uit het uitvoeringsprogramma. De middelen die in de begroting 2012 zijn opgenomen voor het landschapsontwikkelingsplan aan te wenden voor uitvoering van de projecten uit het uitvoeringsprogramma

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: **10 november 2011**

Besprekstuk

Opmerkingen²

Spreekrecht bij agendapunt: de heer Mekken stelt dat naast natuur ook het agrarisch karakter van de Harger en Pettemer polder goed is.

Naast diverse vragen nemen fracties de volgende stellingname in:

GL: kan zich in het stuk vinden, is overzichtelijk en helder.

VVD: vindt het stuk teleurstellend, in steek op recreatieve routes is geen landschapsontwikkeling, stelt voor de beschikbare middelen te storten in een Landschapsfonds en een landschapscöördinator aan te stellen. Wijst vooralsnog een route langs WOII bouwsels af.

CDA: zal zich verzetten tegen al die zaken die het potentiële agrarische gebruik van het gebied aantasten. Wenst verhoudingen tussen agrarisch- natuur – recreatieve gronden vastgelegd in een economische paragraaf

GBB: tegenvallend weinig uitdagend stuk en er wordt vrij weinig geld beschikbaar gesteld voor landschapsontwikkeling. Functie van het LOP niet voldoende uitgesproken. Mis partijen als Staatsbosbeheer en PWN. Aanpak problematische beplanting stemt niet tot tevredenheid.

PvdA: wenst verbreding tot een regionaal landschapsfonds en samenwerking met meerdere partijen, ziet graag een koppeling met andere werken en projecten. Constateert dat er veel (bijna al) geld naar recreatieve routes gaat.

D66: ziet het LOP grove richtlijnen geven ten behoeve van een nadere uitwerking met het fonds in de regio.

Desgevraagd geeft **wethouder Hietbrink** aan dat er natuurlijk samenwerking komt met alle betrokken partijen, uitbreiding van agrarisch gebruik mogelijk is mits de economische noodzaak er is en landschappelijk inpassing mogelijk is, er inderdaad samenhang is met andere plannen zoals het regionale waterplan, soms iets in het LOP staat wat ook elders genoemd wordt, de werking van het fonds nog uitgezocht wordt, handhaving geen onderdeel van het LOP is.

De verhoudingen in het gebied zijn vastgelegd in de structuurvisie, nadrukkelijk heeft de raad besloten uitbreiding van functies onder voorwaarden en niet bij rechte toe te staan, het landschap moet ook (via de diverse routes) beleefd kunnen worden, er gekozen is om projecten te prioriteren en van jaartallen te voorzien, de kosten betreffen schattingen en zijn indicatief.

GBB: komt in de raad met een andere prioritering projecten en andere aanpak problematische beplanting.

CDA: wil functioneel evenwicht en kansen geven aan allen die erbij betrokken zijn.

Agendapunt 3: Vaststellen Huisvestingsverordening 2011

Aanwezig

| | | |
|--|---------------------------|-----------------------------------|
| Commissieleden: Van Huissteden, Van der Leij (PvdA); Groot, Mesu (CDA); Zeiler, Bijl (GBB); Meedendorp, Haarsma (VVD); Braak – van Kasteel (GL); de Ruiters (D66) Voorzitter: Schiering | Collegeleden: Roem | Commissiegriffier: Kooiman |
|--|---------------------------|-----------------------------------|

Voorgenomen besluit

1. de hoofdstukken 3 en 4 en paragraaf 3.4 van bijlage 3 van de model-Huisvestingsverordening Regio Alkmaar niet over te nemen.
2. de Huisvestingsverordening gemeente Bergen 2011 vast te stellen.

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

| | |
|--|--|
| Naar de Raad d.d.: 10 november 2011 | <input type="checkbox"/> Bespreekstuk |
|--|--|

Opmerkingen²

De commissie kan zich vinden in de verordening. Er worden opmerkingen gemaakt over een vermogenstoets (CDA, VVD en GBB), wenselijkheid regionale toewijzing, grote aantallen verkoop sociale huurwoningen, deze verkoop alleen voor eigen inwoners (PvdA), urgentieverklaring en mogelijkheden raad (D66), doelgroep wonen (CDA), onttrekkingsvergunning om ongewenste verkoop sociale huurwoningen tegen te gaan (GBB)

Wethouder Hietbrink geeft aan dat een vermogenstoets nagenoeg onmogelijk is, wellicht dat een motie richting gemeenten en Tweede Kamer (voorstel GBB) kan werken, onttrekkingsvergunning werkt niet bij verkoop en wordt niet overgenomen omdat het niet gebruikt wordt in Bergen, de toewijzing in Bergen gaat voor bijna 80% naar eigen inwoners en die hebben er belang bij dat zij ook in andere gemeenten terecht kunnen voor goedkope huurwoningen, bij urgentie gevallen heeft het college een discretionaire bevoegdheid, bij het doelgroep wonen is het leeftijdscriterium weer ingevoerd en wel 75plus vanwege de zorgbehoefte.

Toezegging:

Uitgezocht wordt of het feitelijke aantal verkoop van sociale huurwoningen klopt met de prestatie afspraken met Kennemer Wonen.

In de raad wordt gesproken over een vermogenstoets en het nut van de onttrekkingsvergunning.

² Stemming, toezeggingen en opmerkingen

Bergen, 8 november 2011