



gemeente BERGEN

CONCEPT VERSLAG	Algemene raadscommissie van 20 september 2011

Agendapunt 1: Opening (bespreking doorgeschoven agendapunt arc 15 september 2011)

Aanwezig

Commissieleden: Van der Leij (PvdA); Groot, de Jong (CDA); Bijl (GBB); Bakker, Haarsma (VVD);, Rasch (GL); de Ruiter (D66) Voorzitter: Kindt	Collegeleden: Roem	Commissiegriffier: Kooiman
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------	-----------------------------------

Agendapunt 2: Onderwerp Vaststellen Gemeentelijk Rioleringsplan 2011 – 2015 en de daarbij behorende begrotingswijziging

Voorgenomen besluit

1. Het Gemeentelijke Rioleringsplan 2011-2015 vast te stellen.
2. Het dekkingsplan volgens scenario 4, inclusief extra stortingen in de voorziening in de jaren 2011 en 2012, vast te stellen.
3. De bij dit besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen;

Afhandeling in de Algemene Raadscommissie

Naar de Raad d.d.: 11 oktober 2011	<input type="checkbox"/> Bespreekstuk
-------------------------------------------	----------------------------------------------

Opmerkingen²

Begrotingswijziging scenario 4 uitgedeeld, tekstcorrectie raadsbesluit (scenario 2 mz 4 volgt).

Eerste termijn

Commissiebreed aarzeling om juist nu (recessie, teruggang koopkracht) de al hoge tarieven weer extra te verhogen en meer geld aan de burgers te vragen, vraagtekens derhalve om nu de veeg – en baggerkosten toe te voegen aan de kosten van het riool met een kostendekkend tarief, wat wordt er gedaan met de positieve effecten ervan voor de begroting, welke risico's ontstaan bij het bijstellen van de ambities en het temporiseren van de uitvoeringsmaatregelen en wat wordt er gedaan met de voordelige effecten op het begrotingssaldo.

Daarnaast vraagt

- D66 ook om herstructurering van de schulden en een staffelend tarief,
- PvdA of nu het OZB tarief verlaagt kan worden,
- GBB om de verplichte jaarplannen, alhoewel die toch uit de planning zullen lopen en vreest doorwerking van de plannen uit het GRP door hogere kosten bij Wegen en het nog op te stellen Waterplan,
- GL om de dekking van de veegkosten van de horecarommel,
- VVD om uitleg van de tabellen.

Wethouder Roem geeft aan de tariefstijging ook fors te vinden, dat de Provincie eist dat de negatieve voorziening Rioolrechten vanaf 2013 positief is, de hogere kosten ontstaan door verscherpte wet en regelgeving, het onderbrengen van een gedeelte van de veeg- en baggerkosten bij de riolering, in het collegeprogramma sprake is van een kostendekkend tarief én van een gematigde stijging van de tarieven. Vanwege dat laatste is uitgekomen op scenario 4. De risico's van het temporiseren van de ambities en uitvoeringsmaatregelen zijn te groot vanwege de achterstanden. Het Bergense riool is duur, mede vanwege de hoge investeringen in Egmond. Opbrengst rioolheffing mag alleen voor de riolering gebruikt te worden. Op basis van het aangenomen GRP worden 5 jaarplannen opgesteld, in samenhang met de planning van Civiele Werken. Het Waterplan moet nog worden vastgesteld, maar een deel van de uitvoeringsmaatregelen is al opgenomen in het GRP en wordt gedekt door de rioolheffing. Ook moet nu in het tarief het saneren van de negatieve reserve opgenomen worden.

De tabellen geven de effecten weer op het begrotingssaldo, bij scenario 3 volledige kostendekkendheid inclusief veeg-, bagger- en Waterplankosten, met een tarief waarbij in de toekomst geen tekorten meer zijn te voorzien. Bij scenario 4 is er tot 2014 geen kosten - dekkendheid, bij scenario 2 helemaal geen kostendekkendheid. In het GRP is voor 3 miljoen investeringsruimte opgenomen voor incidentele zaken en niet geplande maatregelen voortkomende uit de rioolinspecties / onderzoeken en het Wegenbeheersplan. De veegkosten horeca zitten in de algemene kosten, niet onder riool.

Tweede termijn

CDA wil scenario 2, daarna kosten Waterplan afwachten, eventueel in de toekomst pas kijken naar toevoegen veeg- en baggerkosten.

VVD vraagt of de provincie verbiedt algemene middelen in te zetten om de rioolkosten te dekken.

D66 vraagt naar de extra middelen voor de extra taken uit wet en regelgeving (bijv. Waterplan).

PvdA vraagt verduidelijking kosten Waterplan en de invloed ervan op het tarief.

GBB ziet niet de noodzaak toevoegen veeg- en baggerkosten, meent dat via het GRP de raad zijn controlerende taak niet goed kan uitoefenen en komt met een alternatief: projectmatige verantwoording voor alle investeringen uit het GRP > 25.000. Over het GRP wordt in zijn totaliteit gerapporteerd, niet over de afzonderlijke rioolinvesteringen en niet in samenhang met het totale project (wegen, groen e.a.) (Bijv. Groetincke)

GL betwijfelt de wenselijkheid van een niet ingevulde investeringsruimte van 3 miljoen, komt met scenario 5: scenario 2 met een lagere tariefsstijging.

Wethouder Roem stelt dat scenario 2 niet voldoet aan het uitgangspunt van kostendekkende tarieven uit het collegeprogramma, de inzet van de algemene middelen om rioolkosten te dekken gemeentelijk beleid is waar in Bergen niet voor gekozen is, we nauwelijks extra middelen krijgen voor de toegenomen taken maar er wel specifieke subsidie aangevraagd / gezocht kunnen worden (voor innovaties bijv.). In een Waterplan zitten rioolgerelateerde en niet rioolgerelateerde zaken en uitvoeringsmaatregelen. Bijvoorbeeld de investeringen in Egmond, voorkomen van wateroverlast (Waterplan) door verbetering afvoer hemelwater (riolering). Bij dit voorbeeld wordt gesproken over uitgaven die zijn opgelopen tot 6,8 miljoen en nog zijn we niet klaar. De raad kan zijn controlerende taak uitoefenen via het Investeringschema GRP, daarover wordt in Voorjaar- Najaars nota en Jaarrekening (verplicht) gerapporteerd.

Toezeggingen:

- Onderzoek staffeling tarieven (meer richting gebruiker betaald);
- Inzicht in mogelijkheden herstructurering schulden (riool)investeringen in samenhang met de treasury functie.(effect op tarief rioolheffing)

B- stuk voor de raad.

². Stemming, toezeggingen en opmerkingen