

MEMO

Griffie

datum : 15 september 2011 ARC
aan : leden van de Algemene raadscommissie
van : A.M. Kooiman, giffier
onderwerp : Dossier Westdorp

Tijdens de ARC van 26 mei j.l. is gesproken over het voorstel van het college om niet mee te werken aan een verstedelijking van Westdorp anders dan is toegestaan in het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid. Daarmee is naar mening van de commissie de motie dienaangaande afdoende uitgevoerd, maar de conclusies van het onderliggende advies (van BùgelHajema) wordt niet door alle partijen gedeeld.

Echter, met betrekking tot twee individuele gevallen, Buerweg 38 (de heer Jorrissen) en Buerweg 48 (de heer Meijer) vraagt de commissie na te gaan of hieraan niet tegemoet gekomen kan worden, ook al heeft de Raad van State negatief beslist. De commissie wenst zich hierover te kunnen buigen, maar doet nog geen uitspraak.

De portefeuillehouder draagt zorg voor de relevante stukken op basis waarvan de raad tot een goede besluitvorming kan komen. De insprekers dragen zelf zorg voor welke stukken zij willen doen toekomen aan de raad. Besluitvorming door de raad vindt na het zomerreces plaats.

(Noot van de griffier: er is door mij juridisch advies gevraagd aan Schenkeveld Advocaten over de handelingsruimte van de raad in deze.)

Schenkeveld Advocaten constateert dat de aangeleverde privé informatie niet compleet is en dat er, naast feitelijkheden, ook sprake is van het innemen van standpunten.

Het advies komt erop neer dat ook na het vaststellen van het bestemmingsplan zowel college (projectbesluit) als de raad (postzegelbestemmingsplan) in individuele gevallen nog wijzigingen kan aanbrengen. De Raad van State heeft alleen geoordeeld dat het algemene beleid van de gemeente dat – kort gezegd – niet wordt meegewerkt aan de inpassing van nieuwe woningen, inderdaad in stand kon blijven ondanks de bezwaren daartegen op basis van deze twee individuele gevallen.

Ook staat in dit advies dat bij het eventueel tegemoet komen aan deze twee individuele gevallen er geen financiële gevolgen voor de gemeente zijn, noch in het kader van schadevergoeding (overkomstplanschadevergoeding) als precedentwerking. Voorwaarde hiervoor is wel dat het mogelijk moet zijn een sluitende ruimtelijke onderbouwing te geven, er dient geen strijd te ontstaan met de goede ruimtelijke ordening. En er dient goed gemotiveerd te kunnen worden waarom wordt afgeweken van het bestaande beleid van de gemeente.

In de ARC van 26 mei j.l. heeft de portefeuillehouder aangegeven dat dit z.i. niet mogelijk is.

Het college zal nog met een reactie komen op het advies van Schenkeveld Advocaten.

Het is aan het college om al dan niet met een ander voorstel en besluit te komen, of anderszins aan te geven hoe met deze twee individuele gevallen om te gaan.

Het is aan de ARC om het besluit te beoordelen en aan te geven hoe het college met deze twee individuele gevallen dient om te gaan.

Bergen, 25 augustus 2011.

NB: de privédossiers, aanvullende gemeentelijke informatie en het externe advies hebben vanaf 27 juli ter inzage gelegen in de raadskamer. Vanaf 1 september staat het externe advies op het Risbis.