

Aan: mevr. A. de Ruiter, dhr. F.D. Zeiler, dhr. H. Haring

Afdeling	: Ontwikkeling	Datum	: 15 april 2011
Onderdeel	: Ontwikkelaars	Uw brief van	:
Contactpersoon	: P. Korstanje	Ons kenmerk	:
Doorkiesnummer	: 072 8880362	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : beantwoorden schriftelijke vragen inzake 'uitvoering groenprojecten'

Geachte mevrouw de Ruiter, heren Zeiler en Haring,

Wij ontvingen uw schriftelijke vragen d.d. 17 maart 2011, inzake 'uitvoering groenprojecten'. In deze brief vindt u de beantwoording van de vragen.

1. *Vraag:* Als wij praten over de projecten Oude Hof, (met name meerwijkbos en Paddenpad,) Schumannlaan/Negen Nessen en Saenegheest/Nieuwe Bergense School, is de vraag: in welk kader worden deze plannen uitgevoerd? Is er een beleidsplan en zo ja, kunnen wij deze inzien?

*Antwoord:* De renovatie van het Oude Hof vindt plaats op basis van het door uw raad vastgestelde "Globaal inrichtingsplan Oude Hof".

De werkzaamheden bij het Paddenpad maken geen onderdeel uit van de renovatie Oude Hof. Het betreft uitvoering van projectvoorstel 2 uit het door uw raad vastgestelde Groenstructuurplan Bergen uit 1994.

De recente werkzaamheden in het Meerwegbos vloeien voort uit een B&W-besluit van 8 maart jongstleden.

De werkzaamheden in de Negen Nessen worden uitgevoerd binnen het door u vastgestelde kader 'rioleringswerken'.

Rond de nieuwbouw Saenegheest/Nieuwe Bergense School is budget beschikbaar gesteld voor de inrichting van de omgeving (parkeren/groen).

2. *Vraag:* Wat is de legitimering van de werkzaamheden langs het Paddenpad, i.c. de aanleg van de 'vijvertjes', de Meerweg, i.c. de kap van bomen voor de aanleg van een voetpad en daarnaast een ruitpad van nergens naar nergens, de aanleg van een 'wadi' bij de Kranenburgerlaan en de kap van laanbomen zonder herplant langs de Hoflaan? Een en ander is niet voorzien in het minutieus besproken en gedetailleerd vastgestelde herinrichtingsplan voor Oude Hof, Maesdammerhofbos en Meerwegbos.

*Antwoord:* Voor de legitimering van de werkzaamheden langs het Paddenpad en de Meerweg, zie de beantwoording bij vraag 1.

Over de kap van laanbomen langs de Hoflaan is uw raad geïnformeerd in het memo van 22 maart jongstleden, met als onderwerp beantwoording raadvragen Oude Hof. Bij dit memo zaten als bijlage het onderzoeksrapport van het bomenbestand langs de Hoflaan.

Er is nog geen sprake van de aanleg van een wadi bij de Kranenburgerlaan. Wel wordt de mogelijkheid gezien hier een wadi aan te leggen door de 'natuurlijke diepte' (oorspronkelijke sloot) weer zichtbaar te maken.

3. *Vraag:* Hoe zit het met de vergunningen in het beschermde natuurgebied, overschrijding van de wettelijke termijnen (kappen na 15 maart bij het Paddenpad in 2010, maar ook nu weer in 2011) en de door de gemeente aan iedereen maar niet aan zichzelf opgelegde aanvraagprocedure voor een kapvergunning en herplantplicht van monumentale bomen? In dit geval gaat het ook om bomen langs de Hoflaan en bomen bij de Nieuwe Bergense School, waar zonder vergunning bomen van 106 cm doorsnede en andere zijn omgehaald.

*Antwoord:*

De Flora- en Faunawet geeft aan dat er geen verstoring van vogels op mag treden. Er is in deze wet geen begin- of einddatum van het broedseizoen aangegeven. Langs het paddenpad hebben snoei- en kapwerkzaamheden plaatsgevonden op een moment dat daar nog geen vogels aan het broeden waren.

De gemeentelijk bomenverordening kent geen automatische herplantplicht voor monumentale bomen.

Over de kap van laanbomen langs de Hoflaan is uw raad geïnformeerd in het memo van 22 maart jongstleden, met als onderwerp beantwoording raadvragen Oude Hof.

Rond de Nieuwe Bergense School heeft een dunning in de bossingel, inclusief enkele grote Populieren plaatsgevonden met vergunning. Hiermee is de weg vrijgemaakt voor de aanplant van een zeer gevarieerde inheemse beplanting. Het doel is zowel de ecologische als de belevingswaarde te optimaliseren.

4. *Vraag:* Waarom is het herinrichtingsplan Hoflaan niet voorzien in het herstel van de laanbeplanting?

*Antwoord:* In ons memo van 22 maart jongstleden, met als onderwerp beantwoording raadvragen Oude Hof hebben wij aangegeven dat er voor de Hoflaan een beplantingsplan wordt opgesteld.

5. *Vraag:* Waarom zijn de afspraken met de buurtbewoners t.a.v. Meerwegbos en Paddenpad uit het jaar 2000 geschonden?

*Antwoord:* Voor zover bekend zijn er geen afspraken in 2000 gemaakt m.b.t. de uitgevoerde werkzaamheden rond het Paddenpad en Meerwegbos.

6. *Vraag:* Waarom is er niet met de bewoners gecommuniceerd? En zo dit wel het geval is geweest, hoe zou dat dan zijn gebeurd, met wie en wanneer? (Betreft ook de herstart van de werkzaamheden in maart 2011.)

*Antwoord:* Via de gemeentepagina zijn de bewoners (van Bergen) in 2010 vooraf op de hoogte gebracht van de werkzaamheden rond het Paddenpad en Meerwegbos. Hierbij is de mogelijkheid geboden zich nader te laten informeren. Met betrekking tot de aanleg van het wandel- en ruiterspad door de bosrand van het Meerwegbos is na een toezegging op een vraag van een raadslid eerst hierover op 8 maart een B&W-besluit genomen. Tot dat moment zijn de werkzaamheden tijdelijk gestaakt, maar na het B&W-besluit direct weer hervat.

7. *Vraag:* Waarom zijn de Klankbordgroep Oude Hof, Natuurbeschermingsorganisaties en CCK op geen enkele manier bij de gewijzigde plannen betrokken? Het betreft hier onder meer de aanleg van de paden langs de Meerweg, die zijn stilgelegd na een gesprek van de indieners van deze vragen met de wethouder en twee ambtenaren, maar die weer op 14 maart en daarop volgende dagen in uitvoering zijn genomen na een zogenoemd B&W-advies d.d. 8 maart, waarover geen enkel contact met enige betrokkene is geweest.

*Antwoord:* De Klankbordgroep Oude Hof is tijdens het overleg op locatie op 15 januari 2010 mondeling geïnformeerd over het verleggen van paden in het Meerwegbos. In de Klankbordgroep zijn Natuurbeschermingsorganisaties en de CCK vertegenwoordigd.

8. *Vraag:* Gedateerd 6 maart 2011 is hierover een brief aan het college gestuurd door de Stichting mr. Frits Zeiler. Op welke manier is met de inhoud van deze brief bij de herstart rekening gehouden?

*Antwoord:* Op 8 maart 2011 zijn de werkzaamheden hervat. Op dat moment was de betreffende brief nog onbekend en kon de inhoud ervan niet betrokken worden bij de hervatte

werkzaamheden.

9. *Vraag:* Kunt u aangeven waar de grond vandaan komt, die is gebruikt bij de aanleg van de paden langs de Meerweg?

*Antwoord:* De betreffende grond is geleverd door de aannemer.

10. *Vraag:* Is hierover contact geweest met het MRA (Alkmaar)?

*Antwoord:* Wij hebben geen contact gehad met de MRA. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de aannemer.

11. *Vraag:* Wie beslist over dit soort plannen en wie stelt de prioriteiten vast?

*Antwoord:* zie de beantwoording van vraag 1

12. *Vraag:* Waar komt het geld vandaan? Er gaan verhalen dat de Paddenpadvijvertjes ongeveer €50.000,00 hebben gekost. Is dit juist? Zo ja, is dit betaald uit het budget voor het Oude Hof?

*Antwoord:* Aanleg van de vijver langs het Paddenpad heeft ca. €30.000,00 gekost. De grootste kostenpost betrof het grondwerk. Daarnaast heeft er snoei van wilgenopslag plaatsgevonden, aanplant en inzaai van kruiden. De werkzaamheden langs het paddenpad vallen binnen de subsidiebeschikking van de provincie Noord-Holland voor het Oude Hof.

13. *Vraag:* Is het juist, dat de voltooiing van het Oude Hof stagneert omdat 'het geld op is'?

*Antwoord:* Momenteel is er onvoldoende zekerheid over de benodigde subsidie. Wanneer hier voldoende zekerheid over bestaat kan het project worden voortgezet.

14. *Vraag:* Kan er op korte termijn een tussentijdse evaluatie plaatsvinden van alle Oude Hof c.a. werkzaamheden, samen met een financiële verantwoording? Dit is inclusief de aanleg van de ruitpaden, de bebording, de opgang op de Kattenberg en dergelijke.

*Antwoord:* Over de werkzaamheden die zijn verricht en de kosten die zijn gemaakt is uw raad geïnformeerd in het memo van 22 maart jongstleden, met als onderwerp beantwoording raadvragen Oude Hof.

15. *Vraag:* Kan duidelijk worden gemaakt waarom bij de Nieuwe Bergense School nu, dus na de voltooiing van de bouw, weer bomen, en zelfs grote, zijn geveld?

*Antwoord:* Om nieuwe aanplant een kans van slagen te geven diende o.a. enkele grote populieren te wijken. De combinatie van veel populieren op een relatief kleine oppervlakte zorgde voor teveel schaduw voor de nieuwe 'ondergroei'. Aan de oude ondergroei was al goed te zien dat het veel te lijden had van de schaduwrijke omstandigheden. Veel van deze ondergroei is 'op stobbe teruggezet', hetgeen betekent dat ze gewoon weer uitgroeit. Er zijn ook veel populieren blijven staan en samen met de nieuwe aanplant (en een goed structureel onderhoudsprogramma) kunnen deze een belangrijke ecologische meerwaarde voor de omgeving gaan betekenen.

16. *Vraag:* Kan worden aangegeven waarom daar een berg is aangelegd (nut en noodzaak), die het zicht van bewoners frustreert (open landschap) en alleen maar kan leiden tot het vormen van hangplekken buiten het zichtveld van anderen en mogelijk ook ongewenste gelegenheid creëert voor mountainbikers en crossmotoren?

*Antwoord:* In het voorjaar 2010 is tijdens een inloopavond rond de herinrichting Zakedijkje ook het groenplan rond de Nieuwe Bergense School gepresenteerd. Dit plan is opgesteld door ecologisch adviesbureau De Groene Ruimte uit Wageningen en sluit naadloos aan bij de voorgaande groenplannen in Saenegheest van hetzelfde bureau. Op deze goed bezochte avond is deze heuvel gepresenteerd als uitkijkpunt over het oude polderlandschap enerzijds en 'grastrubine' langs het sportveldje anderzijds. Met de zichtlijnen vanuit de bebouwing richting polder is rekening gehouden: men kijkt er merendeels langs. Daarnaast ligt de betreffende heuvel op de plaats waar ooit de dependance stond van een kinderdagverblijf. Als hangplek en voor fietsende en brommende jeugd wordt het onaantrekkelijk gemaakt: het

wordt uitsluitend toegankelijk voor wandelend/lopend publiek.

17. *Vraag:* Kan worden aangegeven wat de aard van deze bergen zand is, en in welke mate er sprake is van vervuilde grond en of er sprake kan zijn van gevaar voor de gezondheid van eventueel daar spelende kinderen

*Antwoord:* De betreffende heuvel bestaat uit een onderlaag (opbouw) van zwaardere kleiachtige (gebiedseigen) grond en is deels afgedekt met zanderige grond uit eigen depot. De laatst genoemde grond is gekeurd. Daar alle grond of uit ongeroerde omgevingsgrond (kleiachtig) of uit gekeurde zandgrond (uit eigen depot) bestond is er gegarandeerd sprake van schone grond waarbij niemand (dus ook spelende kinderen) geen enkel gevaar lopen.

18. *Vraag:* Kunt u aangeven of en wanneer deze berg conform de wensen van de omwonenden wordt verwijderd?

*Antwoord:* Tijdens de inloopavond is aanleg van de uitzichtheuvel positief ontvangen. Daar dit uitzichtpunt een belangrijk en centraal onderdeel uitmaakt van het groenplan rond de Nieuwe Bergense School zal het niet verwijderd worden. Uit zowel recreatief als educatief oogpunt gaat deze heuvel in de nabije toekomst een belangrijke rol spelen.

19. *Vraag:* Ook hierover is door indieners met de portefeuillehouder en de twee ambtenaren gesproken. Een vervolg van dat gesprek over dit punt heeft tot heden niet plaatsgevonden. Kunt u aangeven, waarom er op of rond 16 maart begonnen is met het inzaaien van de berg?

*Antwoord:* Zoals bij de beantwoording van vraag 18 is aangegeven is tijdens de inloopavond de aanleg van de uitzichtheuvel positief ontvangen. De heuvel wordt de komende weken nader geprofileerd (tribune) en daarna ingezaaid en verschillende (bloemrijke) grasmengsels. Een deel van de heuvel wordt ingezaaid met speciaal botanisch (vlinder)mengsel. Op of rond 16 maart 2011 hebben er geen zaaiactiviteiten rond de heuvel plaatsgevonden.

20. *Vraag:* Kunt u aangeven wat nut en noodzaak zijn van de plasjes naast de NBS, die alleen maar muggenvorming gelegenheid geven, opeenhoping van straat- en dakvuil en daarmee een gevaar kunnen betekenen voor de gezondheid van de daar spelende kinderen?

*Antwoord:* De verschillende ondiepe en diepere waterpartijen met zijn soortenrijke water- en oeverplanten hebben een sterk educatief karakter, waarbij de mogelijkheid wordt geboden op een veilige manier over de zandruggen de verschillende natuur(ontwikkelingen) van dichtbij te bezien. Vanaf de heuvel heb je een prachtig uitzicht over dit 'moeraslandschap in het klein'. Het water bestaat uit zowel grond- als regenwater en is in principe schoon. Veel planten en dieren zullen hier hun weg naar toe vinden. Een dergelijk gebied 'in goede natuurbalans' zal geen overlast krijgen van muggen, zeker niet meer dan de naast gelegen sloten. Er is geen directe (water)verbinding met de naastgelegen natte 'wadi', waarop straat- en dakvuil uitkomt. Zowel de wadi als het nieuwe moerasgebiedje vormen voor de gezondheid van spelende kinderen geen gevaar.

21. *Vraag:* Er schijnt sprake te zijn van aanleg van een nieuw speelveld voor kinderen. Kunt u aangeven, waarom dat gebeurt terwijl op die plek juist het trap- en speelveldje voor kinderen is weggehaald?

*Antwoord:* In het nieuwe groenplan van ecologisch adviesbureau De Groene Ruimte is ook veel ruimte vrijgemaakt voor de spelende jeugd. Een trapveldje langs de tribunezijde van de heuvel. Aan de voorzijde langs het nieuwe fietspad langs de Nieuwe Brede School (voorheen gymnastieklokaal en parkeerplaats) wordt een nieuwe speelruimte ingericht. Dit wordt in nauw overleg met de scholen en de buurt (via de wijkvereniging) de komende maanden vorm gegeven. Tussen fietspad en speelveldje/trapveldje komt een haag met hekwerk. Toegang middels een voetgangerssluis. Fietsvoorziening aan de buitenzijde.

22. *Vraag:* Kunt u aangeven wat de kosten zijn van dit nieuwe speelveldje en hoe die kosten worden gedekt?

*Antwoord:* Voorlopig is er € 25.000,00 beschikbaar via Wijkgericht Werken.

23. *Vraag:* Wilt u duidelijk maken waarom er aan het einde van de Schumannlaan een brede waterpartij is aangelegd waarover naar verluid niet is gecommuniceerd met de bewonersvereniging en die een overloop (via een bruggetje) naar het land van Niels Bijl onmogelijk maakt?

*Antwoord:* Aan het einde van de Schumannlaan is geen brede waterpartij aangelegd. Wel aan het einde van de Churchillaan (bij de rotonde). Hiervoor is in 2010 een raadsbesluit genomen t.b.v. landgoed Möller/Bijl en volkstuindersvereniging 'Het Molenweidjtje'. Uit de opbrengst van de grondverkoop aan Möller/Bijl is een sloot verlegd, een dam met duiker (inclusief damhek met toegangspoortje) aangelegd en de directe omgeving recreatief verbeterd. Inmiddels is de dam met duiker gerealiseerd, waardoor het land van Niels Bijl hierlangs (niet vrij) bereikbaar is. Het geheel zal pas medio mei klaar zijn. Het project is tot stand gekomen in nauwe samenspraak met de volkstuindersvereniging Het Molenweidjtje en de families Möller en Bijl. Het gehele project heeft geruime tijd (meerdere keren) ter inzage gelegen. Rechtstreekse communicatie met de bewonersvereniging werd daardoor niet noodzakelijk geacht.

24. *Vraag:* kunt u ook hiervoor aangeven wat de kosten zijn (geweest) van dit project en hoe deze worden gedekt?

*Antwoord:* De kosten van dit project gaan waarschijnlijk ongeveer € 11.000,00 bedragen en worden gedekt uit de opbrengsten van de grondverkoop aan Möller/Bijl. De nieuwe duiker in de dam kost (afgerond) € 15.000,00 en wordt bekostigd uit het krediet 'Verbeteren waterlopen'.

25. *Vraag:* Kunt u een overzicht geven of er nog meer van dit soort onverwachte en niet afgesproken projecten in de gemeente Bergen, dus inclusief de kernen Schoorl en Egmond, op het programma staan en welke kosten hiermee gepaard gaan die niet zichtbaar in voor de Raad beschikbare stukken zijn aangegeven?

*Antwoord:* Zoals uit bovenstaande antwoorden blijkt vinden alle werkzaamheden plaats binnen afspraken gemaakt door college en/of raad.

26. *Vraag:* Kunt u aangeven, wat de financiële gevolgen zijn van dit soort niet afgesproken projecten voor het gewone groenonderhoud?

*Antwoord:* Zoals uit bovenstaande antwoorden blijkt vinden alle werkzaamheden plaats binnen afspraken gemaakt door college en/of raad.

27. *Vraag:* En tenslotte: kunt u aangeven waar wij de kosten voor deze projecten terug kunnen vinden in de stukken die wij van u hebben ontvangen met oog op de mogelijk op handen zijnde bezuinigingen?

*Antwoord:* Het betreft werkzaamheden die zijn uitgevoerd in de jaren 2009, 2010 en 2011 en die derhalve geen onderdeel uitmaken van de bezuinigingen.

Hoogachtend,  
college van Bergen,

drs. W.J.M. Bierman,  
secretaris

drs. H. Hafkamp,  
burgemeester

---

**Schriftelijke vragen  
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

---

Fractie **Gemeentebelangen BES: Frits David Zeiler, Hans Haring/D66:  
Anja de Ruiter**

---

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

---

Datum 17 maart 2011

---

Onderwerp **Uitvoering groenprojecten**

---

Eventuele toelichting Toelichting:

Over activiteiten op diverse plekken in het (groen)gebied van de gemeente Bergen worden door bewoners en omwonenden regelmatig vragen gesteld. Het gaat in eerste instantie over activiteiten in de kern Bergen, met name de wijk Saenegheest, de Negen Nessen en in en rond het Oude Hof, Paddenpad, Meerwegbos en Hoflaan. Leden van de fractie van Gemeentebelangen en D66 gaan regelmatig met verontruste mensen in gesprek en hebben zich ter plekke op de hoogte gesteld van de activiteiten. Op sommige plekken gaat het om rigoureuze bomenkap, verwijdering van ondergroei en systematische vernieling van klimopbegroeiing. Deze activiteiten hebben plaatsgevonden op plekken en tijden die volgens de Flora- en Faunawetgeving niet zijn toegestaan (paddentrek, Meerwijkbos). Dit zou gevolgen kunnen hebben voor de padden, maar ook voor de vogelstand (broedtijd vanaf 15 maart). Bomenkap en aanleg van plassen, plannen die niet in overeenstemming zijn met de overeengekomen wijkplannen hebben toch plaats gevonden. Voor de diverse projecten moet het gaan om behoorlijk grote bedragen, waarbij het de vraag is of die wel terecht ten laste komen van het budget groenvoorziening. Temeer, daar blijkt dat er voor de gewone groenvoorziening, onderhoud van bermen en dergelijke, geen geld beschikbaar is.

---

Vragen De fractie van Gemeentebelangen BES en D66 stelt de volgende vragen:

- 1 als wij praten over de projecten Oude Hof, (met name Meerwijkbos en Paddenpad,) Schumannlaan/Negen Nessen en Saenegheest/Nieuwe Bergense School, is de vraag: in welk kader worden deze plannen uitgevoerd? Is er een beleidsplan en zo ja, kunnen wij deze inzien?
2. wat is de legitimering van de werkzaamheden langs het Paddenpad, i.c. de aanleg van de 'vijvertjes', de Meerweg, i.c. de kap van bomen voor de aanleg van een voetpad en daarnaast een ruiterspad van nergens naar nergens, de aanleg van een 'wadi' bij de Kranenburgerlaan en de kap van laanbomen zonder herplant langs de Hoflaan? Een en ander is niet voorzien in het minutieus besproken en gedetailleerd vastgestelde herinrichtingsplan voor Oude Hof, Maesdammerhofbos en Meerwegbos.
3. hoe zit het met de vergunningen in het beschermde natuurgebied, overschrijding van de wettelijke termijnen (kappen na 15 maart bij het Paddenpad in 2010, maar ook nu weer in 2011) en de door de gemeente aan iedereen maar niet aan zichzelf opgelegde aanvraagprocedure voor een kapvergunning en herplantplicht van monumentale bomen? In dit geval gaat het

- 
- ook om bomen langs de Hoflaan en bomen bij de Nieuwe Bergense School, waar zonder vergunning bomen van 106 cm doorsnede en andere zijn omgehaald.
4. waarom is het herinrichtingsplan Hoflaan niet voorzien in het herstel van de laanbeplanting?
  5. waarom zijn de afspraken met de buurtbewoners t.a.v. Meerwegbos en Paddenpad uit het jaar 2000 geschonden?
  6. waarom is er niet met de bewoners gecommuniceerd? En zo dit wel het geval is geweest, hoe zou dat dan zijn gebeurd, met wie en wanneer? (Betreft ook de herstart van de werkzaamheden in maart 2011.)
  7. waarom zijn de Klankbordgroep Oude Hof, Natuurbeschermingsorganisaties en CCK op geen enkele manier bij de gewijzigde plannen betrokken? Het betreft hier onder meer de aanleg van de paden langs de Meerweg, die zijn stilgelegd na een gesprek van de indieners van deze vragen met de wethouder en twee ambtenaren, maar die weer op 14 maart en daarop volgende dagen in uitvoering zijn genomen na een zogenoemd B&W-advies d.d. 8 maart, waarover geen enkel contact met enige betrokkene is geweest.
  8. gedateerd 6 maart 2011 is hierover een brief aan het college gestuurd door de Stichting mr. Frits Zeiler. Op welke manier is met de inhoud van deze brief bij de herstart rekening gehouden?
  9. kunt u aangeven waar de grond vandaan komt, die is gebruikt bij de aanleg van de paden langs de Meerweg?
  10. is hierover contact geweest met het MRA (Alkmaar)?
  11. wie beslist over dit soort plannen en wie stelt de prioriteiten vast?
  12. waar komt het geld vandaan? Er gaan verhalen dat de Paddenpadvijvertjes ongeveer € 50.000,00 hebben gekost. Is dit juist? Zo ja, is dit betaald uit het budget voor het Oude Hof?
  13. is het juist, dat de voltooiing van het Oude Hof stagneert omdat 'het geld op is'?
  14. kan er op korte termijn een tussentijdse evaluatie plaatsvinden van alle Oude Hof c.a. werkzaamheden, samen met een financiële verantwoording? Dit is inclusief de aanleg van de ruiterspaden, de bebording, de opgang op de Kattenberg en dergelijke.
  15. kan duidelijk worden gemaakt waarom bij de Nieuwe Bergense School nu, dus na de voltooiing van de bouw, weer bomen, en zelfs grote, zijn geveld?
  16. kan worden aangegeven waarom daar een berg is aangelegd (nut en noodzaak), die het zicht van bewoners frustreert (open landschap) en alleen maar kan leiden tot het vormen van hangplekken buiten het zichtveld van anderen en mogelijk ook ongewenste gelegenheid creëert voor mountainbikers en crossmotoren?
  17. kan worden aangegeven wat de aard van deze bergen zand is, en in welke mate er sprake is van vervuilde grond en of er sprake kan zijn van gevaar voor de gezondheid van eventueel daar spelende kinderen
  18. kunt u aangeven of en wanneer deze berg conform de wensen van de omwonenden wordt verwijderd?
  19. ook hierover is door indieners met de portefeuillehouder en de twee ambtenaren gesproken. Een vervolg van dat gesprek over dit punt heeft tot heden niet plaatsgevonden. Kunt u aangeven, waarom er op of rond 16 maart begonnen is met het inzaaien van de berg?
  20. kunt u aangeven wat nut en noodzaak zijn van de plasjes naast de NBS, die alleen maar muggenvorming gelegenheid geven, opeenhoping van straat- en dakvuil en daarmee een gevaar
-

- 
- kunnen betekenen voor de gezondheid van de daar spelende kinderen?
21. er schijnt sprake te zijn van aanleg van een nieuw speelveld voor kinderen. Kunt u aangeven, waarom dat gebeurt terwijl op die plek juist het trap- en speelveldje voor kinderen is weggehaald?
  22. kunt u aangeven wat de kosten zijn van dit nieuwe speelveldje en hoe die kosten worden gedekt?
  23. wilt u duidelijk maken waarom er aan het einde van de Schumannlaan een brede waterpartij is aangelegd waarover naar verluid niet is gecommuniceerd met de bewonersvereniging en die een overloop (via een bruggetje) naar het land van Niels Bijl onmogelijk maakt?
  24. kunt u ook hiervoor aangeven wat de kosten zijn (geweest) van dit project en hoe deze worden gedekt?
  25. kunt u een overzicht geven of er nog meer van dit soort onverwachte en niet afgesproken projecten in de gemeente Bergen, dus inclusief de kernen Schoorl en Egmond, op het programma staan en welke kosten hiermee gepaard gaan die niet zichtbaar in voor de Raad beschikbare stukken zijn aangegeven?
  26. kunt u aangeven, wat de financiële gevolgen zijn van dit soort niet afgesproken projecten voor het gewone groenonderhoud?
  27. en tenslotte: kunt u aangeven waar wij de kosten voor deze projecten terug kunnen vinden in de stukken die wij van u hebben ontvangen met oog op de mogelijk op handen zijnde bezuinigingen?

---

Naam en ondertekening

Voor de fractie van Gemeentebelangen,  
Hans Haring, F.D. Zeiler



Voor de fractie van D66  
Anja de Ruiter

