

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 30 september 2010
Naam opsteller : H. Butter/ D.E. Minkman
Informatie op te vragen bij : H. Butter/ D.E. Minkman
Portefeuillehouders : burgemeester

Onderwerp: Tweede wijziging APV gemeente Bergen 2009

Aan de raad,

Beslispunt: Vaststellen van de tweede wijziging APV gemeente Bergen 2009

1. Waar gaat dit voorstel over?

Dit voorstel gaat over de vaststelling van de tweede wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Bergen 2009 (hierna: APV).

Deze wijziging is noodzakelijk om de APV in overeenstemming te brengen met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Deze wet treedt op 1 oktober 2010 in werking.

De Wabo introduceert de omgevingsvergunning die in de plaats komt van een reeks vergunningen, ontheffingen of toestemmingen voor het realiseren van een project als bedoeld in de Wabo.

De Wabo bepaalt in artikel 2.2, eerste lid, dat wanneer een vergunning of een ontheffing in een gemeentelijke verordening nodig is voor het:

- slopen van een bouwwerk,
- slopen of veranderen van een monument,
- slopen van een bouwwerk in een aangewezen stads- of dorpsgezicht,
- aanleggen en veranderen van een weg,
- maken, veranderen van een uitweg,
- hebben van een alarminstallatie (geluid en licht) aan een onroerende zaak,
- vellen van een houtopstand,
- het op of aan een onroerende zaak maken of voeren van handelsreclame,
- het opslaan van roerende zaken,

dit een verbod inhoudt om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

De VNG heeft in haar ledenbrief van 16 november 2009 (Lbr. 09/129) een voorstel gedaan tot aanpassing van de APV. De APV van de gemeente wijkt af van de Model-APV voor wat betreft het opslaan van roerende zaken in de openbare ruimte en het maken of veranderen van een uitweg. In de APV zijn deze activiteiten wel vergunningplichtig. In verband daarmee wijkt bijgevoegd ontwerp-raadsbesluit wat dat betreft af van het VNG-voorstel.

Bij deze tweede wijziging van de APV is tevens meegenomen een drietal aanpassingen van de APV. Deze aanpassingen betreffen de artikelen 1:9, 2:25 en 5:15.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

Door de inwerkingtreding van de Wabo per 1 oktober 2010 vervalt een aantal bepalingen in de APV die betrekking heeft op indieningsvereisten, aanvraagformulieren, beslistermijnen,

voorbereidingsprocedures, afwijkende inwerkingtreding van een vergunning en strafbaarstelling. Voorts is het begrip bevoegd gezag als bedoeld in de Wabo nader gedefinieerd in de APV en is daar waar het procedurevoorschriften voor de omgevingsvergunning betreft het college vervangen door het begrip bevoegd gezag. Dit is noodzakelijk aangezien in een beperkt aantal gevallen de bevoegdheid tot vergunningverlening niet berust bij het college, doch bij gedeputeerde staten en in enkele gevallen bij een Minister.

De aanpassing van de APV aan de Wabo heeft verder betrekking op een drietal vergunningsstelsels, te weten het opslaan van roerende zaken (artikel 2:10), het aanleggen en veranderen van een weg (artikel 2:11) en het maken, veranderen van een uitweg (artikel 2:12). Deze vergunningstelsels zijn aangepast aan de Wabo. In artikel 2:12 is aan de bijzondere weigeringsgronden nog toegevoegd, dat de algemene weigeringsgronden als vermeld in artikel 1:8 eveneens van toepassing zijn. Deze toetsingskaders blijven bestaan na inwerkingtreding van de Wabo. De Wabo verwijst voor de inhoudelijke normering en de daarmee verbonden bevoegdheden namelijk nog steeds naar hetgeen bij verordening is geregeld.

In het kader van deze tweede wijziging van de APV aan de Wabo wordt tevens voorgesteld de APV op een drietal onderdelen aan te passen.

De eerste aanpassing betreft een voorstel tot wijziging van artikel 5:15 betreffende het venten. Onder venten wordt verstaan: het in de uitoefening van de ambulante handel te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten aan te bieden op een openbare en in de open lucht gelegen plaats of aan huis. In het kader van de deregulering heeft de raad bij de vaststelling van de huidige APV in 2009 besloten het destijds geldende vergunningstelsel voor venten te vervangen door een ventverbod. Op grond van artikel 5:15 is het nu verboden te venten indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt. Verder is het verboden te venten op zondagen en op maandag t/m zaterdag tussen 22:00 en 6:00 uur. Van dit verbod kan geen ontheffing worden verleend.

In de praktijk is geconstateerd dat handhaving van de verbodsbepaling van artikel 5:15 problemen oplevert. Het verbod geldt immers alleen indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt. Dit kan in de praktijk discussies opleveren met een venter indien een toezichthouder van oordeel is dat een van de genoemde verbodscriteria van toepassing is. Dit is ongewenst. Bij een vergunningplicht is een dergelijk handhavingsprobleem niet aanwezig.

Daarnaast heeft een ijsventer te Egmond aan Zee zich bij brief van 28 juni 2010 tot de raad gewend met het verzoek om ook op zondagen te mogen venten. Op grond van de oude APV kon hij voor het venten met ijs op zondag een vergunning krijgen. Door het ventverbod op zondag is dat niet meer mogelijk. Indien de vergunningplicht wederom wordt ingevoerd kan een dergelijk verzoek in beginsel worden ingewilligd.

Naast de genoemde argumenten die pleiten voor een herinvoering van een vergunningplicht voor venten kan opgemerkt worden, dat de gemeente door middel van een vergunningstelsel preventief overlast door venters die hun goederen of diensten aan de deur slijten, kan voorkomen.

Op grond van de genoemde overwegingen wordt voorgesteld artikel 5:15 van de APV te schrappen en te vervangen door een vergunningstelsel. Na vaststelling door uw raad en bekendmaking hiervan kan ons college op grond van het bepaalde in artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht nog nadere beleidsregels vaststellen met betrekking tot het verlenen van een vergunning voor het venten. Deze beleidsregels moeten voldoen aan de Dienstenrichtlijn. Aangezien de afhandeling van een dergelijke vergunningaanvraag niet

ingewikkeld is, kan hierop de lex silencio positivo van toepassing worden verklaard. Dit betekent dat er een vergunning van rechtswege ontstaat indien niet binnen de beslistermijn als bedoeld in artikel 1:2 van de APV een besluit genomen wordt over de aanvraag.

De tweede aanpassing betreft een herstel van een omissie in artikel 1:9, tweede lid, van de APV. Bij de vaststelling van de eerste wijziging van de APV is abusievelijk geen besluit genomen over het al dan niet van toepassing zijn van de lex silencio positivo bij de artikelen 2:28A en 2:28B. Deze artikelen gaan over terrasvergunningen en vrijstellingen van een exploitatievergunning. Aangezien dergelijke besluiten zich voornamelijk richten op de openbare orde is het niet wenselijk hierop de lex silencio positivo van toepassing te verklaren.

De derde aanpassing betreft een wijziging van artikel 2:25. In dit artikel is een evenementenvergunning alsmede een melding voor kleine evenementen geregeld. In de nota Evenementenbeleid gemeente Bergen 2008 zijn in de paragrafen 5.6 tot en met 5.8. termijnen gesteld waarbinnen een aanvraag moet worden ingediend voor een evenement van de categorieën A (een risico-evenement), B (evenement met verhoogde veiligheidsaandacht) en C (regulier evenement). Deze termijnen wijken af van de termijnen als genoemd in artikel 1:3 van de APV. In verband daarmee is in het tweede lid de bepaling opgenomen dat voor het indienen van een aanvraag voor één van de genoemde evenementen een andere termijn geldt dan die als gesteld in artikel 1:3.

In het vierde lid is verder de bepaling opgenomen dat de burgemeester bij meldingen voor een klein evenement voorschriften kan stellen met het oog op een ordelijk en veilig verloop van een dergelijk evenement en met het oog op het voorkomen van hinder aan derden. Bij sommige kleine evenementen kan het immers noodzakelijk zijn uit de oogpunt van openbare toch nadere voorschriften te stellen. Door het ontbreken van een dergelijke bepaling kan dat op dit moment niet, hetgeen ongewenst is.

3. **Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?**

(meer dan één optie mogelijk)

collegebevoegdheid

raadsbevoegdheid

opiniëren

kaderstellend

maatschappelijk urgent

budgetrecht

anders nl.

4. **Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?**

De Algemene Plaatselijke Verordening is aan te merken als een regeling bestaande uit algemeen verbindende voorschriften die voor een ieder gelden. Een wijziging van de APV geldt dus ook voor een ieder.

5. **Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?**

De APV kan alleen op deze wijze aangepast worden aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voor wat betreft de overige wijzigingen zijn er geen andere mogelijkheden.

6. **Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?**

Na uw besluitvorming wordt het besluit bekendgemaakt op de gebruikelijke wijze.

7. **Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?**

Er zijn geen financiële gevolgen verbonden aan dit besluit.

8. ***Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?***

Door de tweede wijziging van de APV vast te stellen wordt de APV met name in overeenstemming gebracht met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht die op 1 oktober 2010 in werking treedt. Verder wordt de APV ook nog aangepast aan het Evenementenbeleid en aan het nieuwe beleid met betrekking tot het venten. Tenslotte wordt een omissie in artikel 1:9 hersteld.

Bijlagen:

- ontwerp-raadsbesluit (met bijbehorende toelichting).

Bergen, 17 augustus 2010

College van Bergen

W.J.M. Bierman,
loco-secrataris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester