

Onderbouwing D66 verzoek tot aanpakken van het subsidiebeleid in brede zin.

Indiener

Fractie	D66
Raadsleden	A de Ruiter, J.M. Halff, J. Snijder,

24 augustus 2010

Kern van de zaak

Met het realiseren van de jongerenvoorziening Frats in de kern Bergen is slechts in randvoorwaardelijke zin een eerste stap gezet om in een behoefte te kunnen voorzien. De vragen die D66 heeft gesteld zoomen in om de beoogde maatschappelijke doelen en effecten van Frats. Welke doelen zijn gesteld en welke middelen zijn daarvoor beschikbaar? Daarnaast zijn er vragen gesteld over de meetbaarheid van de beoogde doelen en effecten. Op geen van de vragen heeft het college een afdoende antwoord gegeven.

Frats staat hierbij niet opzich. Jaarlijks verstrekt de gemeente Bergen veel geld aan subsidies voor culturele instellingen, sportactiviteiten, jongerenwerk en vele andere activiteiten. Deze subsidie moet bijdragen aan het realiseren van beleidsdoelstellingen welke leiden tot een gewenst maatschappelijk effect zoals het terugdringen van overgewicht of het verhogen van sociale cohesie in een wijk. De vraag is in hoeverre zulke subsidie doeltreffend is en daadwerkelijk bijdraagt aan het realiseren van de gewenste maatschappelijke effecten.

Uit de analyse blijkt dat het overgrote deel van de Nederlandse gemeenten onvoldoende aantoonbaar kan maken dat hun subsidiebeleid doeltreffend is. Hiervoor zijn verschillende oorzaken welke in vijf thema's geclusterd kunnen worden:

1. de doelen van het gemeentelijke beleid zijn niet expliciet, specifiek en meetbaar
2. er is geen koppeling tussen gemeentelijk beleid en subsidieafspraken
3. de afspraken met gesubsidieerde instellingen zijn niet specifiek en meetbaar
4. gesubsidieerde instellingen verantwoorden zich niet over de realisatie van de doelen
5. de gemeente gebruikt de verantwoording van de instellingen niet om bij te sturen

Het grootste knelpunt (5.) is gelegen in het feit dat bijna 90% van de onderzochte gemeenten de verantwoording die wordt aangeleverd door de gesubsidieerde instellingen niet gebruikt om haar beleid bij te sturen. Dit terwijl in de meerderheid van de gemeenten (60%) wel voldoende verantwoording wordt aangeleverd door de gesubsidieerde instellingen en organisaties.

Conclusie

De kennis die het veld aanlevert wordt gearchiveerd maar niet geëvalueerd. De kans bestaat dat prestatieafspraken worden afgevinkt maar dat het beoogde maatschappelijke effect uit het oog verdwijnt. Hierdoor en doordat resultaten niet meetbaar zijn hebben gemeenten onvoldoende zicht op de relatie tussen subsidieverstrekking enerzijds en het verwezenlijken van de beoogde doelen anderzijds. Het mogelijke effect van de subsidie is niet zichtbaar.

Tegen het licht van de komende bezuinigingen zal kritisch moeten worden bekeken welke middelen op welke plaats terecht komen. Daarbij zal nadrukkelijker het maatschappelijke effect in beeld moeten worden gebracht. Wat zijn de doelen en de prestatieafspraken, hoe brengen we die in beeld. Op welke wijze en wanneer vindt er verantwoording plaats en hoe is tenslotte de evaluatie en bijsturing geborgd in het totale jaarlijkse proces.

Mogelijk bestuurlijk traject

1. Principe uitspraak van de ARC om tot een eensluidende visie te komen over subsidieverstrekking, instellen prestatie-indicatoren per ontvangende partij, maatschappelijke meetbaarheid effecten, bijsturing en evaluatie.

09-09-2010

2. Gevolgd door een bijeenkomst met uitleg van de portefeuillehouder / ambtelijke ondersteuning over de huidige werkwijze van het subsidiebeleid en dan specifiek over de maatschappelijke meetbaarheid en prestatieafspraken bij de subsidieontvangers. Daarbij ook het evalueren en bijsturen op aangeleverde data van de subsidieontvangers.

Open discussie met de commissieleden over deze problematiek

dd-mm-2010

3. Uitkomsten om te zetten een kaderstellend raadsbesluit, waarna college tot verdere uitwerking kan overgaan.

dd-mm-2010