

BEKNOPT TAXATIERAPPORT

Met betrekking tot de aankoop van wegen/bermen/water en van een deel het volkstuincomplex aan de Dijkrate te Schoorldam

1.1 Taxateurs/deskundigen

- de heer S.C. Kat, registertaxateur aog/onteigeningsdeskundige, Middenweg 40, 1746 EA Dirkshorn.
- de heer G. Dekker, registertaxateur aog/bog/onteigeningsdeskundige, ho. Adviesbureau G. Dekker, Prinses Beatrixstraat 9, 1931 CG Egmond aan Zee.

1.2 Beknopte omschrijving van de objecten

Het betreft een gedeelte van een volkstuincomplex, alsmede openbare weg en bermen en water.

1.3 Omschrijving van de opdracht en waarderingsgrondslag

Opdrachtgever wenst de gronden wegen en gedeelten water in eigendom te verwerven in het kader van de omlegging van rijksweg N9 nabij Schoorldam.

Getaxeerd is:

1. de onderhandse verkoopwaarde vrij van huur en/of gebruik;
2. de aan de eigenaar toekomende schadeloosstelling met inachtneming van de Ontheieningswet en rekening houdend met de daarbij behorende jurisprudentie.

1.4 Opname datum

De taxateurs hebben op 28 januari 2008 in aanwezigheid van de objecten ter plaatse opgenomen.

1.5 Prijspeil

De in dit rapport aangegeven waarden en berekeningen zijn gebaseerd op prijspeil maart 2008.

2 Kadastrale- en plaatselijke aanduiding

| Grondpl. Nr. | Gemeente | Sectie: | Nr: | Totale grootte (in ha.): | | | Waarvan te ont-eigenen (in ha.): | | | Toelichting: |
|---------------------|----------|---------|------|--------------------------|----|----|----------------------------------|----|----|------------------------|
| | | | | ha | a | ca | ha | a | ca | |
| S05.0.1 | Schoorl | C | 1932 | | 58 | 93 | | 25 | 85 | Berging/stalling/wegen |
| S05.0.2 | Schoorl | C | 1932 | | 58 | 93 | | 01 | 72 | Wegen |
| S05.0.4 | Schoorl | D | 1334 | | 24 | 60 | | 16 | 60 | Water |
| S05.0.5 | Schoorl | D | 2166 | | 08 | 10 | | | 10 | Wegen/berm |
| S05.0.6 | Schoorl | D | 2168 | 01 | 38 | 20 | | 59 | 10 | Wegen/volkstuinen |
| Totaal aan te kopen | | | | | | | 01 | 03 | 37 | |

Volgens de kadastrale recherche zijn de hierbij getaxeerde registergoederen in volle eigendom bij:

Gemeente Bergen
Jan Lighartstraat 4
1817 MR Alkmaar

2.1 Zakelijke rechten

Er is geen kennisgenomen van eventuele met de onroerende zaak verbonden lasten uit hoofde van erfdienstbaarheden als dienend erf, kettingbedingen, kwalitatieve verplichtingen en overige lasten en beperkingen, kenbaar uit de openbare registers als bedoeld in artikel 16 Boek 3 BW en andere akten waarbij vooromschreven rechten werden gevestigd. Voor zover visueel waarneembaar voor de taxateurs en naar de mededeling van belanghebbende zijn er in de openbare registers of andere akten geen bepalingen opgenomen die een wezenlijke zware belasting betekenen.

Er is geen uitgebreid titelonderzoek gedaan naar eventueel aanwezige zakelijke rechten.

2.2 Monument

Er is geen sprake van dan wel een aanwijzingsbesluit, dan wel een registraarschrijving van een beschermd monument en / of bekend stads- of dorpsgezicht.

3 Gebruik en gebruikssituatie

Een deel van het getaxeerde wordt gebruikt als volkstuincomplex en is verhuurd aan de volkstuinvereniging De Oosthoek. Het overige betreft openbare weg, waterlopen en berm/groen.

Het een volkstuincomplex heeft in totaal 27 huurders. De aanleg van de weg doorsnijdt diagonaal het volkstuincomplex.

4 Stand en ligging

Het volkstuincomplex is gelegen aan de rand van de bebouwde kom van Schoorl. De belendingen van dit complex betreffen weiland en de lintbebouwing van de woningen en bedrijfspanden aan de rijksweg.

5 Bereikbaarheid

Het volkstuincomplex is goed bereikbaar via de halfverharde (openbare weg) Dijkrate.

6 Milieuaspecten, bodem- en grondwaterverontreinigingen

In het kader van deze taxatie heeft nog geen onderzoek plaatsgevonden naar eventuele verontreiniging van de grond en/of grondwater behorende tot het getaxeerde object, welke naar huidige inzichten en maatstaven gevaar zouden kunnen opleveren voor het milieu en/of de gezondheid. Bij de taxatie wordt er dan ook van uit gegaan dat er geen sprake is van verontreiniging en/of andere vormen van vervuiling, zoals in het bijzonder asbest en asbesthoudende materialen, waardoor het gebruik conform de bestemming en/of het verkrijgen van een bouwvergunning wordt belemmerd, tenzij anders vermeld onder 'Milieuaspecten' in het hoofdstuk 'Omschrijving van het getaxeerde'.

7 Asbesthoudende stoffen

Een asbestonderzoek valt buiten het kader van deze taxatie.

8 Uitgangspunten voor de waardering en schadeloosstelling

Deze rapportage is gebaseerd op de volgende uitgangspunten/overwegingen.

8.1 Algemene uitgangspunten

- Ten behoeve van deze rapportage heeft een beperkte kadastrale recherche plaatsgevonden. Bij de taxatie is verondersteld dat het object geleverd wordt vrij van hypotheek, zakelijke beperkingen, beslagen en andere mogelijke rechten van derden uit enige overeenkomst, tenzij uitdrukkelijk genoemd;
- Ten behoeve van de taxatie heeft een beperkt bestemmingsplanonderzoek plaatsgevonden;
- Voor zover van toepassing zijn de vermelde waarden van onroerende zaken "kosten koper", (overdrachts- en/of omzetbelasting, honorarium notaris, kadastraal recht etc.), tenzij anders vermeld.

- Alle in het rapport genoemde kosten zijn inclusief btw, tenzij anders vermeld;
- Geen rekening is gehouden met de mogelijke aanwezigheid van belemmerende ondergrondse infrastructuur, ondergrondse buizen, kabels en leidingen, funderingsresten of andere werken of bestanddelen die een mogelijke herinrichting of exploitatie van het complex nadelig beïnvloeden, anders dan vermeld.
- De hoogte van de schadeloosstelling wordt bepaald met inachtneming van artikel 40 tot en met 41 van de Onteigeningswet en de daarop gebaseerde jurisprudentie. In dit geval is van belang:
 - 40b: "De werkelijke waarde van de onroerende zaak wordt vergoed. Bij het bepalen van de waarde wordt uitgegaan van de prijs tot stand gekomen bij een veronderstelde verkoop in het vrije commerciële verkeer tussen de onteigende als redelijk handelend verkoper en de onteigenaar als redelijk handelende koper";
 - 40c: bij het bepalen van de schadeloosstelling wegens het verlies van een onroerende zaak wordt geen rekening gehouden met voordelen of nadelen, teweeggebracht door:
 - het werk waarvoor onteigend wordt,
 - overheidswerken die in verband staan met het werk waarvoor onteigend wordt,
 - plannen voor de werken als hiervoor bedoeld.
- De schadeloosstelling bestaat uit de componenten vermogensschade, financieringsschade en bijkomende schade.

8.2 Specifieke uitgangspunten

- Gezien de aard van de vereniging en de zeer ongelukkige doorsnijding van het complex, is het redelijk dat het gehele volkstuincomplex wordt verplaatst.
- Bij de waardering is er van uitgegaan dat het overblijvende gedeelte van het volkstuincomplex bij de gemeente Bergen in eigendom blijft.
- De gemeente Bergen en het bestuur van de volkstuinvereniging hebben te kennen gegeven elders een terrein in te richten als volkstuincomplex en de huidige huurders (leden) hier naar toe te verplaatsen. De commissie acht dit gezien de huidige inrichting van het complex redelijk
- Rijkswaterstaat heeft ter vervanging van het complex een gedeelte van het perceel Schoorl sectie D nummer 1593 ged. groot 7.720 m² aangeboden; Deze locatie is zowel door de gemeente (ambtelijk) als het bestuur van de vereniging geaccepteerd. De gemeente zal dit gedeelte t.b.v. de volkstuinvereniging aankopen;

9 Taxatie-uitwerking en berekeningen

9.1 Vermogensschade

Deze waardering is mede tot stand gekomen na opname van het object, rekeninghoudend met stand en ligging, de bestemming, alsmede alle aan ondergetekenden bekende waardebepalende factoren is aan het registergoed de volgende waardering toegekend:

Wegen en bermten totaal ca. 3.607 m² à € 1,--

de massa

€ 1,--

Water 1.660 m² à € 0,50 per m²

€ 830,--

Open grond met daarop deels een volkstuincomplex

ca. 5.070 m² à € 7,-- per m²

€ 35.490,--

Additioneel parkeerterrein bij complex (half verhard)

ca. 500 m² à € 15,-- per m²

€ 7.500,--

Totaal vermogensschade

€ 43.821,--

9.2 Financieringsschade

Aankoop vervangend perceel weiland ca. 7.720 m²

à € 6,-- per m²

€ 46.320,--

Aanleg van een nieuw parkeerterrein van 500 m²

500 m² à € 65,-- per m²

€ 32.500,--

Totaal te investeren

€ 78.820,--

Af: beschikbaar uit vermogensschade

€ 43.821,--

Saldo te financieren

€ 34.999,--

Tegen een rente percentage van 6%

€ 2.100,--

Naar het oordeel van de commissie is er geen sprake van op geld waardeerbare voordelen.

Aftrek derhalve

nihil

Jaarlijks hogere lasten

€ 2.10,--

Te vergoeden met de voor eigenaar/gebruiker

geldende factor 10 leidt tot een financieringsschade van

€ 21.000,--

9.3 Bijkomende schade

Plankosten

Om de verplaatsing naar het aangeboden perceel (weiland) te kunnen realiseren dient eerst de vigerende planologie te worden aangepast. De hieraan verbonden kosten zijn dezerzijds begroot op

€ 10.000,--

Aankoopkosten

De met de aankoop van de vervanging gepaard gaande kosten zoals notariskosten, (incl. btw) worden begroot op

€ 1.000,--

Opknapkosten van het nieuwe perceel

Het aan te kopen gedeelte weiland moet nog geschikt worden gemaakt t.b.v. de nieuwe bestemming (volkstuinten). De hieraan verbonden kosten (sloot graven kilveren, ploegen, frezen, draineren grondverbetering en graspaden inzaaien) zijn begroot op

€ 20.500,--

Groene inpassing aan de oostzijde

De hieraan verbonden kosten zijn begroot op

€ 7.500,--

Aanleg paden op het complex

ca. 600 m x 0,4 m = 240 m² à € 30,-- per m² tijdelijk herinrichten overblijvende

€ 7.200,--

Als gevolg van het explosieven onderzoek is het gehele complex van de volkstuinvereniging onbruikbaar geraakt. De nieuwe locatie is echter mede in verband met de noodzakelijke planlogische wijzingen en de aanleg van de omlegging nog niet gereed.

Tijdelijk herstel overblijvende t.b.v. volkstuinvereniging

De gemeente Bergen heeft op uitdrukkelijk verzoek van de vereniging het overblijvende weer ruikbaar gemaakt. De hieraan verbonden kosten zijn dezerzijds geraamd (incl. 19% btw) op

€ 5.950,--

Totaal van de bijkomende kosten

€ **52.150,--**

10 Resumé

| | | |
|---------------------|---|-------------------|
| Vermogensschade | € | 43.821,-- |
| Financieringsschade | € | 21.000,-- |
| Bijkomende schade | € | 52.150,-- |
| | | ----- |
| Sub totaal | € | 116.971,-- |

Bijdrage in de kosten van deskundigen bijstand

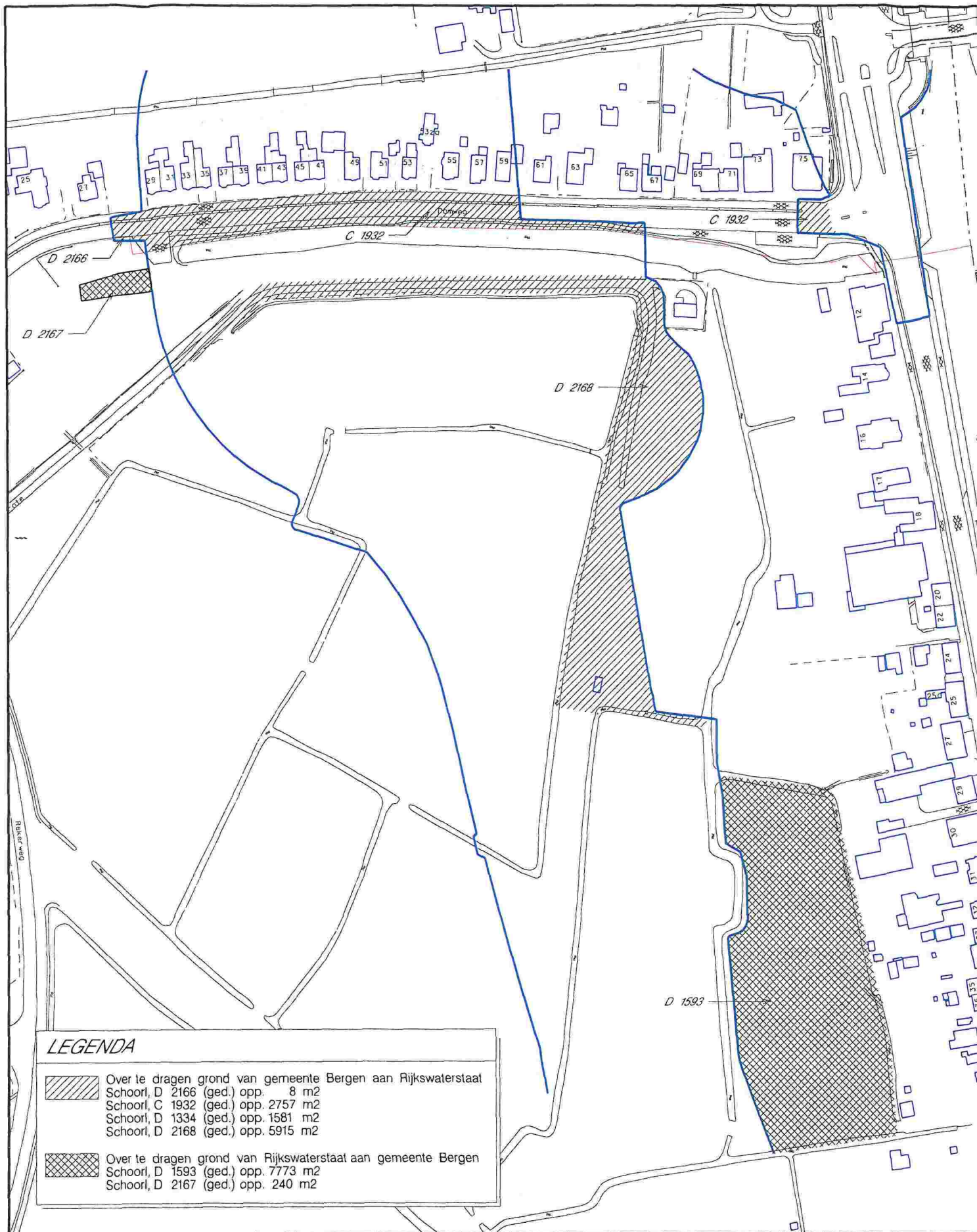
De door belanghebbende ingeschakelde deskundige bijstand is voor de commissie van belang geweest bij de tot standkoming van overeenstemming omtrent de inhoud van dit rapport.

Als tegemoetkoming in de door belanghebbende gemaakte kosten voor deskundige adviseert de commissie op basis van het besluit van de Minister van Verkeer en Waterstaat d.d. 7 december 2005 met nr. RWSCDBJV 2005/6386 aan de schadeloosstelling toe te voegen een bedrag van

€ 2.575,--

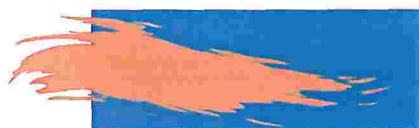
Totaal van de schadeloosstelling

€ 119.546,--
=====



LEGENDA

- Over te dragen grond van gemeente Bergen aan Rijkswaterstaat
 Schoorl, D 2166 (ged.) opp. 8 m²
 Schoorl, C 1932 (ged.) opp. 2757 m²
 Schoorl, D 1334 (ged.) opp. 1581 m²
 Schoorl, D 2168 (ged.) opp. 5915 m²
- Over te dragen grond van Rijkswaterstaat aan gemeente Bergen
 Schoorl, D 1593 (ged.) opp. 7773 m²
 Schoorl, D 2167 (ged.) opp. 240 m²



gemeente BERGEN
 Jan Lighthartstraat 4 Tel. 072-8880000
 Alkmaar Fax. 072-8880100
 Postbus 175 info@bergen-nh.nl
 1860 AD BERGEN www.bergen-nh.nl

Over te dragen grond t.b.v. nieuw tracé N9
 Schoorldam

| | |
|-----------|------------------|
| Datum: | 19-03-09 |
| Get.: | BCH |
| Schaal: | 1 : 2000 |
| Tek. nr.: | 190309 schN9.ovd |



VERKLARING TER BESCHIKBAARSTELLING GROND

De gemeente Bergen, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw H. Hafkamp, burgemeester van de gemeente Bergen,

VERKLAART eigenaar te zijn van de percelen:

1. kadastraal bekend gemeente Schoorl sectie C nummer 1932 groot 0.58.93 ha; zoals dit gedeelte met groene kleur en het grondplannummer S05.0.1 is aangeduid op de aan deze verklaring gehechte tekening en dit perceelsgedeelte van ongeveer 0.25.85 ha ter beschikking van de Staat (Verkeer en Waterstaat) te stellen ten behoeve van de realisering van de omelegging van de N9 nabij Schoorldam.
2. kadastraal bekend gemeente Schoorl sectie C nummer 1932 groot 0.58.93 ha; zoals dit gedeelte met groene kleur en het grondplannummer S05.0.2 is aangeduid op de aan deze verklaring gehechte tekening en dit perceelsgedeelte van ongeveer 0.01.72 ha ter beschikking van de Staat (Verkeer en Waterstaat) te stellen ten behoeve van de realisering van de omelegging van de N9 nabij Schoorldam.
3. kadastraal bekend gemeente Schoorl sectie C nummer 1334 groot 0.24.60 ha; zoals dit gedeelte met groene kleur en het grondplannummer S05.0.4 is aangeduid op de aan deze verklaring gehechte tekening en dit perceelsgedeelte van ongeveer 0.16.60 ha ter beschikking van de Staat (Verkeer en Waterstaat) te stellen ten behoeve van de realisering van de omelegging van de N9 nabij Schoorldam.
4. kadastraal bekend gemeente Schoorl sectie C nummer 2166 groot 0.08.10 ha; zoals dit gedeelte met groene kleur en het grondplannummer S05.0.5 is aangeduid op de aan deze verklaring gehechte tekening en dit perceelsgedeelte van ongeveer 0.00.10 ha ter beschikking van de Staat (Verkeer en Waterstaat) te stellen ten behoeve van de realisering van de omelegging van de N9 nabij Schoorldam.
5. kadastraal bekend gemeente Schoorl sectie C nummer 2168 groot 01.38.20 ha; zoals dit gedeelte met groene kleur en het grondplannummer is aangeduid op de aan deze verklaring gehechte tekening en dit perceelsgedeelte van ongeveer 0.59.10.ha. ter beschikking van de Staat (Verkeer en Waterstaat) te stellen ten behoeve van de realisering van de omelegging van de N9 nabij Schoorldam.

Deze beschikbaarstelling geschiedt onder de volgende overwegingen en voorwaarden:

- I. De wettelijke rente over de koopsom zal worden vergoedt, te rekenen van af het moment van feitelijke ingebruikneming tot aan de dag, waarop de notariële akte tot levering van het goed wordt gepasseerd of het vonnis in onteigening wordt ingeschreven in de Openbare Registers van het Kadaster.
- II. De feitelijke ingebruikneming zal plaatsvinden per 1 december 2009.
- III. Deze verklaring betekent niet, dat afstand wordt gedaan van eigendomsrechten.



Aanneming voorwaarden

Door medeondertekening door de directeur Bedrijfsvoering namens Rijkswaterstaat dienst Noord-Holland te Haarlem, kantoorhoudende aldaar aan de Toekanweg 7, verklaart de Staat in te stemmen met bovengenoemde overwegingen en voorwaarden en deze aan te nemen.

| | |
|---------------------------------------|---|
| Ondertekend te Bergen op2009 | Ondertekende te Haarlem op2009 |
| Drs. H. Hafkamp | Drs. L. Donner – Voříšková |



BERGEN GEMEENTE
POSTBUS 175
1860 AD BERGEN

5958
—
413

Factuur

Contactpersoon
Debiteurenadministratie

Doorkiesnummer
+31 (0) 88 - 797 01 11

Factuurdatum
10 december 2009

Debiteurnummer
211018

Factuurnummer
1800003121

| Omschrijving | Bedrag in EUR |
|---|------------------|
| Kosten explosievenonderzoek volkstuintencomplex Schoorldam, gedeelte buiten de grens tracé project N9 omleggingen Koedijk - De stolpen. | 33.100,08 |
| Af te dragen BTW 19% over 33.100,08 | 6.289,02 |
| Totaal BTW | 6.289,02 |
| TOTAAL BEDRAG | 39.389,10 |

Gelieve bij betaling te vermelden: 2500-1800003121

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Postadres Postbus 2232, 3500 GE Utrecht
Griffioenlaan 2, 3526 LA Utrecht
BTW nr. NL 0032 14 412 B23

RBS 56.99.98.239
IBAN: NL42RBOS0569998239
SWIFT: RBOSNL2A

9

archief

gemeente

BERGEN

1783/05

Directie Realisatie Infrastructuur
Projectmanagement
De heer P. van den Boogaard
Postbus 3119
2001 DC HAARLEM

Sector : Bestuursondersteuning
Afdeling : Integraal Veiligheidsbeleid
Contactpersoon : Hanneke Butter
Doorkiesnummer : (072) 888 01 75
Bijlage(n) : Vul aantal bijlagen in

Datum : 18 juni 2008
Uw brief van : n.v.t.
Ons kenmerk : 0806303
Uw kenmerk : n.v.t.
Verzenddatum : 18 juni 2008

19 JUN 2008

Onderwerp : Kosten detectieonderzoek

Geachte heer Van den Boogaard,

Met deze brief bevestigen wij onze mondelinge afspraak van 11 juni 2008. Afgesproken is dat de kosten voor het detectieonderzoek en eventuele opruiming van niet gesprongen explosieven op het deel van het volkstuintencomplex te Schoorlendam dat eigendom blijft van de gemeente, ook voor rekening van de gemeente komen.

Rijkswaterstaat geeft AVG Geoconsult Heijen BV opdracht voor het uitvoeren van deze werkzaamheden.

Volgens afspraak maken bovengenoemde kosten onderdeel uit van de totaal afrekening van kosten en baten tussen Rijkswaterstaat en de gemeente Bergen.

Hoogachtend,
college van Bergen,

R. Groninger,
secretaris

J.A. Stam,
loco-burgemeester



> Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht Gemeente Bergen

Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen (N-H)

| | | |
|--|-------------|-----------------------|
| Ingekomen: | 15 MEI 2009 | VERZONDEN 14 MEI 2009 |
| Ontvanger bevestiging <input type="checkbox"/> | Regie aan | |
| Reg. nr. | 0906671 | |
| Client: | | |
| Aff.: | | |
| De: | | |
| De: | | |

Corporate Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
F 088 797 1499
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

mw. S. Marselli
T 088 797 1357
sandra.marselli@rws.nl

Ons kenmerk

RWSCD BJV 2009/1148

Uw kenmerk

-

Bijlage(n)

1

Datum 13 mei 2009

Onderwerp ~~Onteigening~~ ten behoeve van de aanleg van wegomlegging rijksweg N9 om dorpskern Schoorldam, met bijkomende werken, in de gemeente Bergen (N-H); toezending afschrift koninklijk besluit.

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van artikel 64a, tweede lid, van de onteigeningswet ontvangt u hierbij een afschrift van het koninklijk besluit van 17 maart 2009, nr. 09.0002737, houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten algemene nutte ten behoeve van de aanleg wegomlegging rijksweg N9 om dorpskern Schoorldam alsmede gedeelte parallelweg tussen km 86,580 en km 88,740, met bijkomende werken, in de gemeente Bergen (N-H).

Ik deel u mede dat dit besluit inmiddels is gepubliceerd in de Staatscourant van 6 mei 2009, nummer 82.

Gelet op het tijdsverloop van de administratieve onteigeningsprocedure, is het mogelijk dat u inmiddels met de verzoeker om onteigening tot overeenstemming bent gekomen en dat uw naam danwel betreffende gedeelte van de onroerende zaak uit de lijst van te onteigenen onroerende zaken is geschrapt.

Voor de volledigheid merk ik op dat alleen belanghebbenden en de verzoeker om onteigening worden aangeschreven. Indien van toepassing adviseer ik u uw vertegenwoordiger over het bovenstaande zelf in te lichten.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,

het waarnemend hoofd van de eenheid Bestuurlijk-Juridische zaken en Vastgoed van de RWS Corporate Dienst

mw. M.M.C. Teunissen

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van 17 maart 2009, nr. 09.000737

**houdende aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ten
algemenen nutte**

Beschikken bij dit besluit op het verzoek van de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat Noord-Holland van 2 april 2008, kenmerk BBV 2008/1491, aangevuld bij brief van 27 augustus 2008, tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet ten behoeve van de aanleg wegomlegging rijksweg N9 om dorpskern Schoorldam alsmede gedeelte parallelweg tussen km 86,580 en km 88,740, met bijkomende werken, in de gemeente Bergen (N-H).

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat heeft de beslissing op het verzoek voorgedragen bij brief van 20 januari 2009, nr. RWSCD BJV 2009/149, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed.

Overeenkomstig artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht hebben het ontwerp van het te nemen besluit alsmede de in artikel 63 van de onteigeningswet genoemde stukken in de periode vanaf donderdag 25 september 2008 tot en met woensdag 5 november 2008 op het gemeentehuis van de gemeente Bergen en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage gelegd. Voorafgaand daaraan is de terinzagelegging overeenkomstig artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht aangekondigd in de Staatscourant van woensdag 24 september 2008, nr. 185, en in de Duinstreek, eveneens van woensdag 24 september 2008. Belanghebbenden zijn hierbij uitgenodigd voor een hoorzitting in Alkmaar op woensdag 5 november 2008. Voorts is overeenkomstig artikel 3:13 van de Algemene wet bestuursrecht voorafgaand aan de terinzagelegging het ontwerpbesluit toegezonden aan belanghebbenden en aan de verzoeker. In genoemde kennisgeving zijn belanghebbenden op de hoogte gesteld van de mogelijkheid tot het naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen van zienswijzen.

De volgende belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt:

-De heer M.A.G. Bink namens de heer J.W. Dekker, eigenaar van de onroerende zaken met grondplannummers S08.0.1, S08.0.2 en S08.0.3.

OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 72a van de onteigeningswet kan onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de aanleg en verbetering van wegen, waaronder begrepen onteigening voor aanleg en verbetering van werken ter uitvoering van een tracébesluit.

Reclamant geeft aan begrip te hebben voor de onderhavige wegomlegging en voor de omstandigheid dat hiervoor grond van hem benodigd is. Niettemin verzet reclamant zich tegen de voorgenomen onteigening en voert daartoe het volgende aan.

Reclamant bestrijdt dat hij een passende bieding heeft ontvangen en zet vervolgens aan de hand van verschillende punten uiteen dat hem een hoger bod had moeten worden gedaan. Daarbij wijst reclamant er samengevat op dat naar zijn oordeel de taxatie niet goed is verricht alsook dat andere door het onderhavige project getroffen directe burens (met name een garagehouder in het gebied) een hogere vergoeding krijgen. In samenhang daarmee merkt reclamant op dat hij bepaalde inkomens- en bedrijfsschade zoals de omrij schade die reclamant oploopt doordat hij zijn aansluiting op de rotonde bij N9 zal verliezen en de parallelweg moet benutten, niet of onvoldoende vergoed krijgt die bij anderen wel volledig gecompenseerd wordt. Voorts wordt voor de kosten van deskundigenbijstand slechts een forfaitair bedrag in het vooruitzicht gesteld en worden zekere bijkomende kosten zoals die voor het opstellen van offertes niet vergoed. Reclamant voert verder aan dat niet is voorzien in compensatie voor de als gevolg van een hogere geluidsbelasting optredende waardedaling van zijn huis. Dit klemt temeer nu reclamant niet had kunnen voorzien dat de N9 zich richting zijn huis zou verplaatsen. Daarbij is reclamant de opvatting toegedaan dat hij aan de werkzaamheden in 1999 op het huidige tracé van de N9 bij hem in de omgeving (aanleg van een natuurgebied) het vertrouwen heeft mogen ontlenen dat aan de N9 geen verdere hem betreffende wijzigingen zouden plaatsvinden. Uit twee krantenartikelen die reclamant heeft overgelegd blijkt bovendien dat de verzoeker een andere grondeigenaar in het kader van dit project wel heeft gecompenseerd voor geluidsoverlast in zijn woning. Voorts stelt reclamant in dit kader nog aan de orde dat van hem weliswaar alleen de in deze onteigeningsprocedure betrokken 6.290 m² van zijn grond benodigd is, maar dat hij, vanwege de beëindiging van bepaalde pacht- en gebruiksovereenkomsten in verband met de uitvoering van het project, in totaal beduidend meer, namelijk 3,6 ha verliest. Ook hiervoor biedt de verzoeker geen vergoeding.

Uit het bovenstaande leidt reclamant tevens af dat er weliswaar gesprekken zijn geweest maar dat de verzoeker niet werkelijk geluisterd heeft naar zijn kant van het verhaal of begrip heeft getoond voor zijn argumenten. Volgens reclamant kan dus niet gezegd worden dat de verzoeker om onteigening serieus heeft geprobeerd langs minnelijke weg de gronden te verkrijgen.

Verder merkt reclamant op dat een door de verzoeker in 1997 op zijn grond aangebracht wildrooster, dat op de verkeerde plaats en op een verkeerde manier is aangelegd. Door de huidige ligging zijn bijvoorbeeld tankauto's genoodzaakt precies op het rooster een bocht te maken, waardoor de spijlen er dikwijls uitbreken. Bovendien is de waterafvoer van het rooster niet afdoende, zodat het met gras dicht begint te groeien en het rooster zijn functie als barrière voor de koeien niet meer goed kan vervullen. Reclamant verlangt van de verzoeker dat deze de fouten herstelt door de aanleg van een nieuw rooster op een andere plek.

Ten aanzien van de stelling van reclamant over de ontoereikendheid van de schadeloosstelling en de daartoe door hem aangevoerde gronden valt in algemene zin op te merken dat onteigening, gelet op artikel 40 van de onteigeningswet, plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor alle schade die de onteigende rechtstreeks en noodzakelijk door het verlies van zijn onroerende zaak lijdt. De hoogte van de schadeloosstelling staat echter in de onderhavige administratieve onteigeningsprocedure niet ter beoordeling, maar komt, bij het uitblijven van minnelijke overeenstemming, in de gerechtelijke onteigeningsprocedure aan de orde.

Met betrekking tot de opmerking van reclamant dat de verzoeker geen serieuze pogingen tot minnelijke verwerving heeft gedaan merken Wij op dat eerst naar het middel van de onteigening mag worden gegrepen als langs minnelijke weg niet, of niet in de gewenste vorm, tot overeenstemming kan worden gekomen. Daarbij geldt dat in de procedure op grond van titel IIa van de onteigeningswet in het algemeen genoegzaam aan deze eis is voldaan indien vóór de terinzagelegging van de onteigeningsbescheiden een aanvang met het minnelijk overleg is gemaakt. Dit overleg dient tot een redelijk punt te worden voortgezet alvorens, na gebleken noodzaak daartoe, de administratieve onteigeningsprocedure kan worden ingezet. Daarbij moet sprake zijn geweest van een redelijke doch vruchteloos gebleken poging om hetgeen onteigend moet worden langs minnelijke weg te verwerven. In dat geval kan een verzoeker, teneinde op een redelijk tijdstip tot uitvoering van het desbetreffende plan over te kunnen gaan, in beginsel tot onteigening besluiten. Daarbij wordt niet de eis gesteld dat partijen reeds ten tijde van de terinzagelegging moeten zijn "uitonderhandeld". Wij zijn van mening dat het voldoende is als voor dat tijdstip met de onderhandelingen een aanvang is gemaakt en genoegzaam is komen vast te staan dat deze onderhandelingen niet tot het gewenste resultaat zullen leiden.

Ten aanzien van het minnelijk overleg zoals dat tussen partijen is verlopen, alsook de opvatting van reclamant dat dit niet op een serieuze manier gevoerd is, overwegen Wij op basis van de door de verzoeker om onteigening overgelegde stukken en verstrekte informatie het volgende. Begin 2007 is het overleg met reclamant gestart. Op 26 februari 2007 is een concepttaxatierapport toegezonden. Op 26 april 2007 heeft weer een gesprek met reclamant plaatsgevonden. Reclamant heeft in dit gesprek aangegeven zich niet met het taxatierapport en het daarop gebaseerde aanbod te kunnen verenigen. Naar aanleiding van de

opmerkingen van reclamant heeft de verzoeker op 20 juni 2007 een aangepast aanbod gedaan en daarbij ook op de beschikbaarheid van eventuele ruilgrond van het Bureau Landbouwgronden gewezen. In juli en augustus 2007 is er tussen de verzoeker en (de adviseur van) reclamant gecorrespondeerd over de inhoud van het onderliggende taxatierapport. De adviseur van reclamant concludeert dat deze niet akkoord gaat met het aanbod en dat reclamant zal wachten op de onteigeningsprocedure, tenzij de verzoeker akkoord gaat met de voorwaarden die reclamant stelt. De verzoeker maakt reclamant er daarbij op attent dat de beschikbaarheid van de ruilgrond van Bureau Landbouwgronden dan wel komt te vervallen. Op 26 september 2007 doet de verzoeker nogmaals schriftelijk een aanbod. Hierover werd geen overeenstemming bereikt. Rond februari 2008 heeft de verzoeker nog geprobeerd een bodemonderzoek op de grond van reclamant te laten verrichten, maar daarvoor gaf laatstgenoemde geen toestemming. Vervolgens biedt verzoeker op 23 september 2008 echter wel, onder voorbehoud van goedkeuring door de Dienst der Domeinen, twee andere, bij de Staat in eigendom zijnde percelen aan die reclamant voordien in pacht had. Deze percelen grenzen aan de overblijvende gedeelten van twee van de in deze onteigeningsprocedure betrokken percelen van reclamant, om welke reden deze daar interesse in had getoond. De verzoeker taxeert de door reclamant over te dragen en te verwerven grond op dezelfde waarde omdat de percelen fysiek één geheel vormen. Reclamant geeft echter aan dat hij niet akkoord gaat met deze ruilvoet. De verzoeker herhaalt evenwel zijn aanbod bij brief van 5 november 2008, maar vooralsnog bestaat hierover geen overeenstemming. Verschil van inzicht blijft, zoals ook uit de zienswijze van reclamant blijkt, eveneens bestaan over de eventuele waardedaling van de woning wegens toegenomen geluidsbelasting, evenals over enkele andere punten. Overigens valt nog op te merken dat er op 23 januari 2009 weer een overleg gepland is tussen reclamant en de verzoeker.

Gelet op het bovenstaande zijn Wij van oordeel dat de verzoeker om onteigening zowel voor als tijdens de administratieve onteigeningsprocedure voldoende doch vruchteloos gebleken pogingen heeft ondernomen om met reclamant tot minnelijke overeenstemming te komen. De enkele omstandigheid dat er tussen partijen meningsverschil bestaat over de vraag welke posten in welke omvang voor schadevergoeding in aanmerking komen rechtvaardigt niet de slotsom dat de verzoeker zich onredelijk heeft opgesteld. Ook overigens zien Wij geen aanknopingspunten voor de stelling dat de verzoeker geen serieuze pogingen heeft ondernomen om met reclamant tot overeenstemming te komen. Zo is Ons niet gebleken dat reclamant de verzoeker al in een eerder stadium heeft gewezen op zijn ongenoegen over de omvang van de compensatie van kosten voor het opstellen van offertes, terwijl de verzoeker zich op de hoorzitting tot vergoeding hiervan bereid heeft verklaard. Wat betreft het de opmerking van reclamant over de hogere vergoeding die enkele andere grondeigenaren bij hem in de buurt hebben ontvangen, heeft de verzoeker dit gemotiveerd door specifieke bedrijfsomstandigheden aan te voeren. De inhoudelijke beoordeling van deze vraag valt echter, als gezegd, buiten het kader van deze procedure.

Over de door reclamant gestelde en door de verzoeker betwiste waardedaling van de woning van reclamant als gevolg van toegenomen geluidsbelasting valt op te merken dat, ongeacht of zij nu optreedt of niet, een dergelijke waardedaling geen direct uitvloeisel zou zijn van de voorgenomen onteigening, maar van de planologische wijzigingen die het tracébesluit behelst, om welke reden dit geschil in deze procedure eveneens buiten beschouwing moet blijven. Voor dergelijke schade kan reclamant onder omstandigheden een beroep doen op artikel 20d van de Tracéwet. Hierbij tekenen Wij overigens nog aan dat Ons niet duidelijk is op grond waarvan reclamant uit de aanleg, in 1999, van een natuurgebied rondom het huidige tracé van de rijksweg N9, bij gebreke van enige daartoe strekkende opmerking door of namens de verzoeker gedaan, heeft menen te kunnen afleiden dat in de toekomst geen verdere werkzaamheden aan deze rijksweg zouden plaatsvinden. Met betrekking tot de opmerking van reclamant tenslotte dat hem ook schadevergoeding had aangeboden moeten worden voor de gronden waarvan hij het gebruik door opzegging van daarop ziende gebruiks- en pachtvereenkomsten heeft verloren, wijzen Wij erop dat ook hier geldt dat, hoewel de genoemde opzegging wel samenhangt met (de voorbereiding van) de uitvoering van het onderhavige werk, een direct verband met de onteigeningsprocedure als zodanig en het daaruit voortvloeiende grondverlies, voor zover dat verder gaat dan strikt de oppervlakte die ter onteigening wordt aangewezen, ontbreekt. Het betreft hier in feite een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen reclamant enerzijds, de Staat en enkele particulieren anderzijds.

Het overleg met reclamant wordt voortgezet. Dit overleg, of het overleg dat ingevolge artikel 17 van de onteigeningswet aan de start van de gerechtelijke onteigeningsprocedure vooraf dient te gaan, zal wellicht alsnog tot een voor partijen aanvaardbare oplossing leiden.

Wat betreft de opmerking van reclamant over het slecht functionerende veerooster overwegen Wij dat dit rooster destijds, ingevolge afspraken tussen reclamant en de verzoeker, door laatstgenoemde is aangelegd. Deze kwestie staat los van het onderhavige werk en deze onteigeningsprocedure zodat zij in dit kader geen rol kan spelen anders dan bij (de toetsing van) het minnelijk overleg. In dat verband kan worden opgemerkt dat de verzoeker zich richting reclamant op het standpunt heeft gesteld dat het veerooster buiten het project valt en dat het al in 1997 in eigendom is overgegaan op reclamant. Naar de opvatting van de verzoeker heeft deze kwestie dus geen plaats in het minnelijk overleg over de verwerving van grond van reclamant voor het onderhavige werk. Dit komt Ons niet onredelijk voor.

OVERIGE OVERWEGINGEN

De te realiseren wegomlegging in de gemeente Bergen (N-H) valt onder het vigerende bestemmingsplan "Poldergebied", vastgesteld bij raadsbesluit van de gemeente Schoorl (thans gemeente Bergen) van 23 januari 1980.

De grondslag voor het te maken werk wordt gevormd door het Tracébesluit "N9 Koedijk – De Stolpen 2006 en Toelichting, omlegging van de N9 bij Schoorldam en De Stolpen" deelproject 1: omlegging Schoorldam, vastgesteld op 15 december 2006 door de Minister van Verkeer en Waterstaat in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Voor zover het tracébesluit in strijd is met het bestemmingsplan van genoemde gemeente geldt het tracébesluit als projectbesluit, als bedoeld in artikel 3.29, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening. Het tracébesluit geldt verder als voorbereidingsbesluit, bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening.

Tegen dit tracébesluit zijn bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State meerdere beroepen ingesteld. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 23 juli 2008, zaaknummer 200700908/1, enkele beroepen gegrond verklaard en het tracébesluit voor zover het betreft het deelproject 1, de omlegging Schoorldam vernietigd, maar tevens bepaald dat de rechtsgevolgen van het tracébesluit in stand blijven voor zover het betreft het vernietigde deel.

Rijksweg N9 vormt de meest directe verbinding tussen Alkmaar en Den Helder. De weg vervult een belangrijke functie in de afwikkeling van het doorgaande verkeer en is van grote betekenis voor de bereikbaarheid van de Kop van Noord-Holland. Als zodanig is rijksweg N9 opgenomen in het landelijke hoofdwegennet. In het tweede Structuurschema Verkeer en Vervoer (SVV-II) is vastgesteld dat rijksweg N9 deel uitmaakt van het hoofdwegennet. Rijksweg N9 moet daarom voldoen aan de kwaliteitseisen die aan het hoofdwegennet gesteld worden. Dit betekent, onder andere, geen langzaam verkeer op de hoofdrijbaan.

Al in de zeventiger jaren werd duidelijker dat rijksweg N9, een weg voor gemengd verkeer met een vrijliggend fietspad, onvoldoende was afgestemd op het gebruik.

Dit kwam vooral tot uitdrukking in een groot aantal ongevallen dat plaatsvond, maar ook in klachten over de verkeersafwikkeling en de leefbaarheid in de verschillende woonkernen waar de weg doorheen loopt.

Om aan deze problemen het hoofd te bieden is besloten rijksweg N9 om te bouwen. Daarmee neemt niet alleen de verkeersonveiligheid in belangrijke mate af, maar wordt ook de leefbaarheid en de bereikbaarheid van de Kop van Noord-Holland in beduidende mate verbeterd.

In het midden van de jaren tachtig is begonnen met de ombouw van het gedeelte De Stolpen - De Kooij. Deze ombouw is uitgevoerd en voltooid. In het kader van verdere kwaliteitsverbetering van rijksweg N9 is in 1996 gestart met de aanleg van een parallelweg tussen de aansluiting Teugelaan op rijksweg N9 - ten zuiden van Schoorldam - en De Stolpen en het aanpassen van rijksweg N9 in de woonkernen Schoorldam, Burgervlotbrug en Sint Maartensvlotbrug. Deze werken zijn afgerond met het op 26 januari 1998 officieel openstellen van de parallelweg door de Minister van Verkeer en Waterstaat. Het ontbrekende gedeelte parallelweg van rijksweg N9 tussen km 81,650 en km 85,395 is op 15 december 2007 officieel voor het verkeer in gebruik genomen.

De noodzaak van de wegomlegging van rijksweg N9 wordt gevormd door de verkeersonveiligheid, verminderde leefbaarheid en slechte bereikbaarheid die met de huidige inrichting en ligging van de rijksweg N9 gepaard gaat, mede gezien de functie die rijksweg N9 in het hoofdwegennet vervult.

In Schoorldam loopt rijksweg N9 door de woonkern heen en kruist met een aantal lokale wegen. De parallelweg eindigt aan de randen van de woonkern, waardoor het langzaam verkeer zich daar met het overige verkeer mengt. Hierdoor komt er aldaar een bovengemiddeld aantal letselongevallen voor.

Het verkeer dat door de woonkern heen rijdt veroorzaakt veel overlast voor de bewoners, omdat rijksweg N9 dicht tegen de woningen aan ligt. Het leefbaarheidsprobleem omvat milieuproblemen als geluidsoverlast en luchtvervuiling, maar het veroorzaakt ook een onveilige situatie in de dagelijkse leefomgeving van de bewoners.

Het verkeer op rijksweg N9 kan niet vlot doorrijden ter hoogte van de woonkern Schoorldam. Dit komt mede omdat er in de kern een druk bereden oost-west verbinding is gelegen. De doorstroming wordt slechter op dagen dat er veel recreatieverkeer rijdt.

Het moet in het belang van de doorstroming van het verkeer, de bevordering van de verkeersveiligheid, een verhoging van de leefbaarheid in het gebied en de bereikbaarheid van de Kop van Noord-Holland noodzakelijk worden geacht dat de Staat (Verkeer en Waterstaat) de eigendom verkrijgt van de in dit besluit genoemde onroerende zaken.

De door reclamant naar voren gebrachte zienswijze wordt niet van zodanig gewicht geacht dat op grond daarvan het verzoek om een koninklijk besluit op grond van artikel 72a van de onteigeningswet te bevorderen moet worden afgewezen.

BESLISSING;

Gelet op de onteigeningswet,

Gehoord de Raad van State, advies van 18 februari 2009, nr. W09.09.0016/IV, en gezien het nader rapport van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat van 11 maart 2009, nr. RWSCD BJV 2009/714, Rijkswaterstaat Corporate Dienst, Eenheid Bestuurlijk Juridische Zaken en Vastgoed,

HEBBEN WIJ GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

Ten behoeve van de aanleg wegomlegging rijksweg N9 om dorpskern Schoorldam alsmede gedeelte parallelweg tussen km 86,580 en km 88,740, met bijkomende werken, in de gemeente Bergen (N-H) zullen ten algemene nutte en ten name van de Staat (Verkeer en Waterstaat) worden onteigend de onroerende zaken, aangeduid op de grondtekening die ingevolge artikel 63 van de onteigeningswet op het gemeentehuis van de gemeente Bergen en bij Rijkswaterstaat Corporate Dienst te Utrecht ter inzage heeft gelegen als:

Lijst van te onteigenen onroerende zaken

| Grondplan nr. | Te onteigenen gronden | | | van de onroerende zaak, kadastraal bekend gemeente Schoorl | | | | | Aanwijzingen | |
|---------------|-----------------------|------|------|--|------|------|------|------|--------------|---|
| | nr. | opp. | opp. | opp. | opp. | opp. | opp. | opp. | | |
| S01.0.1 | geheel | | | terrein (grasland) | | 3 | 50 | C | 1681 | Gerechtigde EIGENDOM BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN TILBURG Zetel: 'S-GRAVENHAGE |
| S01.0.2 | | | 10 | terrein (grasland) | 3 | 23 | 40 | C | 3220 | Gerechtigde EIGENDOM BUREAU BEHEER LANDBOUWGRONDEN TILBURG Zetel: 'S-GRAVENHAGE Gerechtigde OPSTALRECHT NUTSVOORZIENINGEN TAQA ONSHORE B.V. 'S-GRAVENHAGE |
| S01.0.3 | geheel | | | terrein (grasland) | | 29 | 40 | C | 3222 | Als grondplannummer S01.0.2 |
| S01.0.4 | geheel | | | terrein (grasland) | | 38 | 80 | C | 3223 | Als grondplannummer S01.0.1 |
| S01.0.5 | | 7 | 70 | terrein (grasland) | 1 | 81 | 80 | C | 3225 | Als grondplannummer S01.0.1 |
| S01.0.6 | | 31 | 15 | terrein (grasland) | | 97 | 95 | D | 2167 | Als grondplannummer S01.0.1 |
| S01.0.7 | 2 | 60 | 25 | terrein (grasland) | 6 | 28 | 50 | D | 2169 | Als grondplannummer S01.0.1 |
| S03.0.1 | | 9 | 55 | erf - tuin | | 11 | 00 | C | 2762 | Gerechtigde EIGENDOM ENS, MINNE PIETER SCHOORL Overleden op: 4-2-1999 In leven gehuwd met: BEETS, CORNELIA ELISABETH (SCHOORL) |

Lijst van te onteigenen onroerende zaken

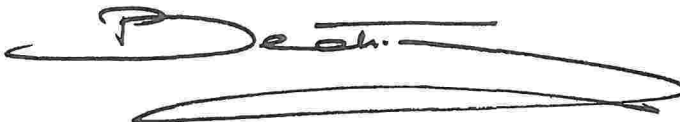
| Grondplannummer | Te onteigenen grond | | van de onroerende zaak, kadastraal bekend gemeente Schoorl | | | | | | Ten name van |
|-----------------|---------------------|--------------------|--|----------|--------------------|-------|--------|------|---|
| | hectaren | ca. m ² | omschrijving | hectaren | ca. m ² | soort | nummer | | |
| S05.0.1 | 25 | 85,22 | berging - stalling (garage - schuur) wegen | | 58 | 93 | C | 1932 | Gerechtigde EIGENDOM GEMEENTE BERGEN ALKMAAR Zetel: BERGEN |
| S05.0.2 | 1 | 71,51 | | | | | | | |
| S05.0.4 | 16 | 60 | water | | 24 | 60 | D | 1334 | Als grondplannummer S05.0.1 |
| S05.0.5 | | 10 | wegen | | 8 | 10 | D | 2166 | Als grondplannummer S05.0.1 |
| S05.0.6 | 59 | 10 | wegen | 1 | 38 | 20 | D | 2168 | Als grondplannummer S05.0.1 |
| S06.0.1 | 7 | 70 | bedrijvigheid (industrie) terrein (industrie) | 1 | 42 | 40 | D | 2554 | Gerechtigde EIGENDOM OOMS AVENHORN HOLDING B.V. SCHARWOUDE |
| S07.0.1 | 45 | 85 | bedrijvigheid (detailhandel) erf - tuin | 1 | 10 | 85 | D | 1331 | Gerechtigde EIGENDOM BAKKER, MARTINUS JOHANNES WARMENHUIZEN Aantekening recht BURGERLIJKE STAAT GEHUWD Betrokken persoon: KORN, BERNADETTE WARMENHUIZEN |
| S08.0.1 | 21 | 20 | terrein (grasland) | | 43 | 25 | D | 2227 | Gerechtigde EIGENDOM DEKKER, JEROEN WILHELMUS SCHOORL |
| S08.0.2 | geheel | | terrein (grasland) | | 7 | 10 | D | 2231 | Als grondplannummer S08.0.1 |
| S08.0.3 | 34 | 60 | terrein (grasland) | | 36 | 50 | D | 2233 | Als grondplannummer S08.0.1 |

Lijst van te onteigenen onroerende zaken

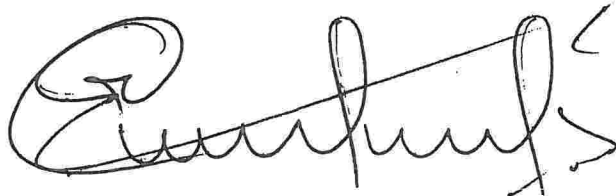
| Grondplan nr. | Te onteigenen gronden | | | van de onroerende zaak, kadastraal bekend gemeente Schoorl | | | | | | |
|---------------|-----------------------|----|-------|--|-----|----|----|-------|---------------------|---|
| | nr. | ha | ca | soort | nr. | ha | ca | soort | opp. m ² | opmerkingen |
| S15.0.1 | | 2 | 65 | terrein (grasland) | 1 | 50 | 00 | D | 2387 | Gerechtigde EIGENDOM SPOOR, LIESBETH SCHOORL Aantekening recht BURGERLIJKE STAAT Weduwe van: VENDEL, JOHANNES JACOBUS (ALKMAAR) |
| S16.0.1 | | 18 | 90 | water | | 55 | 65 | C | 2192 | Gerechtigde EIGENDOM HOOGHEEMRAADSCHAP HOLLANDS NOORDERKWARTIER EDAM Zetel: EDAM-VOLENDAM |
| S16.0.2 | | | 95 | water | | 4 | 25 | D | 1322 | Als grondplannummer S16.0.1 |
| S16.0.3 | | 2 | 40 | terrein (grasland) | | 5 | 85 | D | 2007 | Gerechtigde EIGENDOM HOOGHEEMRAADSCHAP HOLLANDS NOORDERKWARTIER EDAM Zetel: EDAM-VOLENDAM Gerechtigde ZAKELIJK RECHT ALS BEDOELD IN ART.5,LID 3,ONDER B,VAN DE BELEMMERINGENWET PRIVAATRECHT: PROVINCIE NOORD-HOLLAND HAARLEM |
| S16.0.4 | | | 0,905 | } bouwwerken - waterwerken | | 4 | 55 | D | 2067 | Als grondplannummer S16.0.1 |
| S16.0.5 | | | 3,484 | | | | | | | |

Onze Minister van Verkeer en Waterstaat is belast met de uitvoering van dit besluit, dat in de Staatscourant zal worden geplaatst en waarvan afschrift aan de Raad van State zal worden gezonden.

's-Gravenhage, 17 maart 2009



DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,



Overeenkomstig het oorspronkelijke
De Secretaris Generaal
van het
Ministerie van Verkeer en Waterstaat

