

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 30 september 2010
Naam opsteller : P. Hink
Informatie op te vragen bij : P.Hink
Portefeuillehouders : A. Hietbrink

Onderwerp: beslissing op bezwaar inzake planschade

Aan de raad,

Beslispunt: Beslissen op een bezwaarschrift, dat is gericht tegen de afwijzing van een aanvraag om vergoeding van planschade vanwege een wijziging van gronden met de bestemming ALN (agrarisch) in de bestemming N (natuur)

1. Waar gaat dit voorstel over?

Het voorstel betreft het nemen van een beslissing op een bezwaarschrift, dat is gericht tegen de afwijzing van 1 december 2006 van de aanvraag van 7 april 2004 van Overwater Grondbeleid Adviesbureau BV, ingediend namens het Sint-Liobaklooster, om schadevergoeding ex artikel 49 WRO vanwege het wijzigen van de bestemming van gronden nabij het Sint-Liobaklooster bij de herziening van het bestemming Landelijk gebied 1998 van de bestemming ALN(z) in de bestemming N.

Deze (nieuwe) beslissing op bezwaarschrift is noodzakelijk, omdat een eerdere beslissing op bezwaarschrift door de rechtbank is vernietigd.

achtergrond

Het eerste advies is (in 2006) door Arcadis uitgebracht. Overeenkomstig hun advies heeft de raad op 29 augustus 2006 de aanvraag afgewezen.

Tegen dit besluit is door het Sint-Liobaklooster een bezwaarschrift ingediend. De kritiek die de commissie voor de bezwaarschriften op (de motivering van) advies heeft, was naar de mening van het college terecht en steekhoudend. Gelet hierop is aan Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur¹ planschadeadvies gevraagd een geheel nieuw advies uit te brengen. Kenniscentrum heeft (in 2007) geadviseerd. De raad heeft vervolgens op 5 februari 2008 overeenkomstig dit advies zijn primaire besluit de weigering een vergoeding om planschade toe te kennen, in stand gelaten.

Tegen deze beslissing op bezwaar is het Sint-Liobaklooster in beroep gegaan.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 13 juli 2009 de (raads)beslissing op het bezwaarschrift vernietigd – kort gezegd – omdat er geen sprake is van passieve risicoaanvaarding en het gebruik van het agrarisch perceel niet is gewijzigd.

Gelet hierop is Kenniscentrum gevraagd een nieuw advies op te stellen, rekening houdend met de uitspraak van de rechtbank. Op 14 april 2010 heeft Kenniscentrum zijn definitieve

¹ Kenniscentrum voor Overheid en Bestuur handelde tot 2009 onder de naam Maandag en tot 2008 onder de naam Sargas.

advies – inclusief reactie op de reactie van het Sint-Liobaklooster op het conceptadvies – uitgebracht.

Kenniscentrum concludeert kort samengevat dat er ten gevolge van de wijziging van de bestemming van de gronden van 'agrarisch gebied met landschappelijke waarden' (ALN) in 'Natuurgebied' (N) sprake is van een planologische verslechtering, maar dat de waardevermindering als gevolg van de wijziging nihil is. Kenniscentrum komt tot die conclusie, omdat het de oorspronkelijke bestemming van de gronden niet alleen 'agrarische doeleinden' was, maar tevens 'behoud en herstel en versterking van de aan de gronden eigen zijnde landschappelijke en natuurlijke waarden'. De gronden zijn gelegen in en tegen duingebied, waarvan de landschappelijke en natuurlijke waarden een omzetting naar een op commerciële wijze te exploiteren akkerbouwgebied feitelijk verhinderen. Het gaat daarnaast om een geaccidenteerd terrein, dat alleen via het klooster zelf bereikbaar is en dat (ook) onder het oude planologisch regiem niet mocht worden gebruikt ten behoeve van bollenteelt (het was daardoor ook geen interessante grond voor de bollentelers die de omringende percelen gebruiken). Plat gezegd kon en kan de grond niet veel anders gebruikt worden dan waarvoor deze ook nu nog wordt gebruikt. Kenniscentrum adviseert vervolgens de aanvraag af te wijzen (kennelijk wordt bedoeld het bestreden besluit in heroverweging in stand te laten).

advies

Gelet op vorenstaande stellen wij u voor overeenkomstig de adviezen van de commissie voor de bezwaarschriften en de planschadecommissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met verbetering van de motivering zoals in het advies van planschadecommissie is gegeven.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

De raad verkrijgt hiermee een voor bezwaarmaker appellabel besluit.

3. Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?

(meer dan één optie mogelijk)

collegebevoegdheid

raadsbevoegdheid

opiniëren

kaderstellend

maatschappelijk urgent

budgetrecht

4. Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?

Feitelijk alleen bezwaarmaker.

5. Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?

Er bestaan geen andere mogelijkheden.

6. Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Na uw besluitvorming wordt het besluit bekendgemaakt op de gebruikelijke wijze, dat wil zeggen door toezending van het besluit aan bezwaarmaker.

7. Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?

Er zijn geen financiële middelen met het voorstel gemoeid.

8. **Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?**
Zie hiervoor.

Bijlagen:

- ontwerp-raadsbesluit (met bijbehorende toelichting).

Bergen, 27 juli 2010,
college van Bergen

W. Bierman,
loco-secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester