

**NOTA INSPRAAK WIJZIGINGSPLAN AGRARISCHE
BESTEMMING IN NATUURBESTEMMING HERENWEG 279-
281 (GRONDEN DE WAARD)**

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Zienswijzen en reactie	3
1. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, Vestiging Haarlem	3
2. Firma J. van der Pol, Herenweg 256 Egmond aan den Hoef	4

Inleiding

Door Dienst Landelijk Gebied is in samenwerking met PWN een verzoek ingediend voor het veranderen van de agrarische bestemming in een natuurbestemming voor enkele percelen tussen de Herenweg en de Duinen nabij het perceel Herenweg 279-281. De percelen worden ingericht als zandhagedissen biotoop.

De percelen maken deel uit van een gebied dat in de 3e module van de Landinrichting is aangegeven als zoekgebied voor natuur. De percelen zijn (vrijwillig) aangekocht. Met de realisatie van het plan wordt het natuurgebied ter plaatse vergroot. Dit past binnen het beleid dat er op gericht is het natuurgebied ter plaatse te vergroten.

Voor het betreffende perceel gelden de bepalingen van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998 Egmond'. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bestemming te wijzigen in een natuurbestemming.

Het wijzigingsplan heeft Conform artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening jo. Afdeling 3.4. van de Algemene Wet Bestuursrecht vanaf 21 april 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 2 inspraakreacties ingediend.

De inspraakreacties zijn integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage. In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreacties en is de beantwoording van de inspraakreacties door het gemeentebestuur weergegeven. Tevens is per inspraakreacties aangegeven of de inspraakreactie gevolgen heeft voor het wijzigingsplan.

Hoofdstuk 2 zienswijzen en reactie

1. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

1. In de Nota Ruimte is het bloembollengebied in de regio Noord-Kennemerland aangewezen als een “landbouwontwikkelingsgebied” voor de bloembollenteelt, gericht op behoud en versterking van de bloembollenfunctie. De structuurvisie Noord-Holland 2040 van de provincie bevestigt dit.
2. De raad van Bergen heeft op 25 november 2009 een amendement aangenomen waarin wordt gesteld dat: “in ieder geval dient de EHS niet van toepassing verklaart te worden op de bollenconcentratiegebieden”. LTO is van mening dat de strekking van het amendement zich niet verdraagt met het wijzigingsvoorstel.
3. LTO heeft, in relatie tot de herinrichting BES, altijd een consistent standpunt ingenomen over een functiewijziging van de in het geding zijnde gronden. Bloembollenteelt en (de externe werking van) natuur zijn niet met elkaar te combineren. Vanuit deze optiek is LTO van mening dat de toekomstige beoogde functie van het totale gebied ten noorden van Egmond aan den Hoef integraal moet worden beschouwd waarbij nadrukkelijk rekening wordt gehouden met de bestaande functies in het gebied. Voor zover geen overeenstemming is met de huidige grondeigenaren moet de begrenzing van het bollenconcentratiegebied worden gerespecteerd.

Ad 1. Het plangebied maakt inderdaad onderdeel uit van het bollenconcentratiegebied. Separaat aan het proces van de provinciale structuurvisie loopt echter het provinciale proces van herijking EHS. De nieuwe begrenzing van de EHS zal overgenomen worden in de provinciale structuurvisie. Inmiddels is de nieuwe begrenzing van de EHS vastgesteld door GS (op 23 maart 2010). GS hebben in afwijking van het amendement van Bergen besloten om het Compensatiegebied Zandhagedis te begrenzen als EHS. Hiermee heeft het gebied in de provinciale structuurvisie derhalve een dubbelfunctie.

Ad 2. Het amendement is inderdaad aangenomen. Het betreft een amendement bij de gemeentelijke zienswijze op de provinciale structuurvisie. De begrenzing van de EHS is een provinciale taak en zoals hierboven vermeld hebben GS besloten om toch delen van het bollenconcentratiegebied, waaronder het gebied Compensatie Zandhagedis, te begrenzen als EHS.

Ad 3. De visie van de gemeente op het plangebied is integraal en duidelijk. Zo wordt in het “Kaderbesluit voor de uitwerking van de Structuurvisie Bergen Landelijk Gebied” van 28 oktober 2008 onder punt I.1 over het plangebied weergegeven: “Binnenduinrand ten westen van de Herenweg tussen het KarmelKlooster en het Woud wordt gereserveerd voor natuurontwikkeling. Indien dit niet leidt tot het gewenste resultaat zal een nadere discussie plaatsvinden over de invulling van het gebied.” In de concept “Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen”, is op de plankaart van het Deelgebied Binnenduinrand Zuid aangegeven dat het gebied de functie Natuur/ecologische hoofdstructuur krijgt.

Daar komt bij dat LTO heeft ingestemd met de 3^e module landinrichting BES, inclusief de realisatie van het zandhagedissen concentratiegebied.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.

2. Firma J. van der Pol

1. In de toelichting van het wijzigingsplan wordt aangegeven dat het gebied niet langer wordt aangemerkt als bollenconcentratiegebied. Dit is niet juist. Op 22-01-2010 heeft de provincie aangegeven dat de begrenzing van de concentratiegebieden niet wordt aangepast.
2. Artikel 5 lid 7 uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998 wordt geblokkeerd door het amendement van de raad van 25 november 2009.

3. Inspreker heeft bedenkingen bij het gezamenlijk aanvragen van PWN en DLG. PWN is geen eigenaar van de grond.
4. De duinen zullen worden afgedicht met schraal zand, dit gaat stuiven en is bij wet verboden.
5. De burens kunnen wateroverlast krijgen door overvloedige waterdrang.
6. Er is geen contact geweest met de burens.

Ad 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van inspraakreactie 1 onder Ad 1.

Ad 2. De afwegingsgronden om de wijzigingsbevoegdheden toe te passen zijn:

1. door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid dient een groter aaneengesloten natuurgebied te ontstaan in samenhang met reeds aanwezige natuurgebieden;
2. er moet sprake zijn van vrijwilligheid;
3. de gronden moeten zijn verworven door een terrein beherende instantie.

Aan de afwegingsgronden wordt voldaan. Het amendement staat hier los van.

Ad 3. DLG is eigenaar van de grond. PWN zal het beheer op zich nemen. Overigens doet het voor de wijzigingsbevoegdheid niet ter zake welke partij eigenaar is.

Ad 4. PWN zal ervoor zorgen dat burens geen overlast zullen ondervinden van eventueel stuivend zand.

Ad 5. De drainage wordt onklaar gemaakt waardoor het water onder de betreffende hagedissenpercelen langer in de grond wordt vastgehouden en geleidelijker vrijkomt in de te handhaven sloten. Er is inmiddels een watervergunning verleend door HHNK voor het dempen van de pompsloot op de grens van het duingebied en het duinhagedisgebied. De sloot diende als pompsloot voor opgepompt grondwater t.b.v. de bollenteelt op het betreffende bollenperceel. Oppompen van water t.b.v. het bollenperceel is niet meer nodig aangezien de betreffende gronden vrijwillig zijn aangekocht om in te richten als natuurgebied. Gronden waar duinhagedissen leven hoeven niet berekend te worden. Formeel staat het eventueel optreden van wateroverlast ook los van de wijzigingsprocedure.

Ad 6. In het kader van de landinrichting is contact geweest met LTO. Inspreker maakt hier deel van uit. De wijzigingsbevoegdheid is voorts bekend gemaakt in de krant en op de website van de gemeente. Hiermee heeft de gemeente aan de wettelijke verplichtingen voldaan.

De inspraakreactie leid niet tot aanpassing van het wijzigingsplan.