

Agendapunt :
Voorstelnummer : Vul voorstelnummer in
Raadsvergadering : 16 februari 2010
Naam opsteller : M. Braaksma
Informatie op te vragen bij : M. Braaksma
Portefeuillehouders : J. Mesu

Onderwerp: Wijziging budgetten personeelskosten en inrichting kostenverdeelstaat

Aan de raad,

Beslispunt: - *Vaststellen van de begrotingswijzigingen voor het invoeren van de nieuwe kostenverdeelstaat 2010 – 2013.*

1. Waar gaat dit voorstel over?

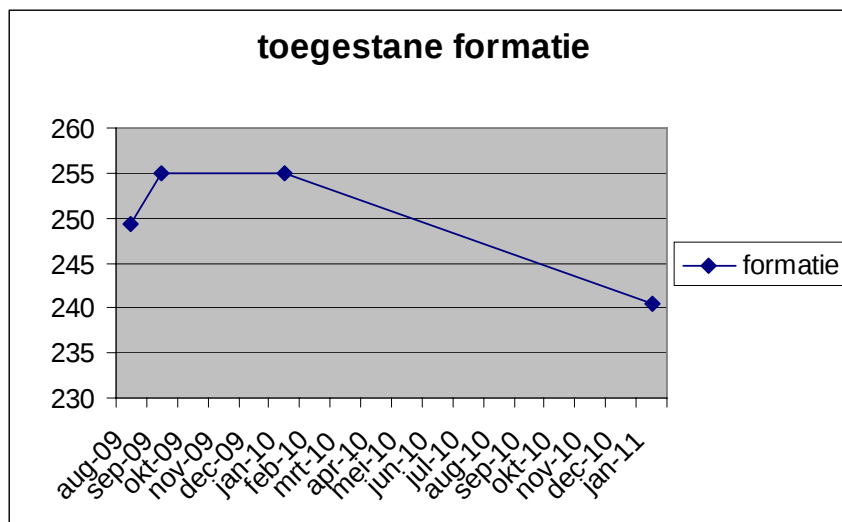
Door de reorganisatie die per 1 september 2009 is doorgevoerd, is de kostenverdeelstaat niet meer in overeenstemming met de werkelijkheid en zijn er correcties op de personeelsbudgetten.

De kostenverdeelstaat in de begroting is er om de kosten van de organisatie die niet direct gerelateerd zijn aan een product te verdelen over de diverse producten en daarmee de programma's. De kostenverdeelstaat moet de structuur van de organisatie volgen zodat er geen onduidelijkheden over verantwoordelijkheden kunnen ontstaan. Door de reorganisatie is dit op dit moment niet het geval.

Personeelskosten

Tussen de totale personeelskosten die in de begroting zijn opgenomen en de personeelsbegroting voor 2010 van de situatie na de reorganisatie zit een verschil. Dit verschil is veroorzaakt door een viertal medewerkers die als bovenformatief zijn aangemerkt, een toekenning van formatie voor nieuwe taken voor afgerond 5 fte en een taakstelling op de formatie.

De formatie per 31 augustus 2009 (dus vóór de reorganisatie) bestond uit een toegestane formatie van 249,38 fte. De formatie per 01 september 2009 bestaat uit een toegestane formatie van 255,00 fte. Er zijn daarnaast voor de organisatie taakstellingen op de personeelsformatie opgenomen die tot doel hebben om per 1 januari 2011 de formatie terug te brengen naar een niveau van 240,56. Dit betekent een taakstelling van 15 fte voor de gehele organisatie ten opzichte van de vastgestelde formatie per 1 september 2009.



Als de tijdelijke formatie-uitbreiding, de bovenformatieve medewerkers en de taakstelling van 15 fte worden doorgerekend in bedragen dan leidt dit tot de volgende resultaten (afgerond op € 1.000,00) op de personeelsbegroting:

2010	€ 224.000 nadelig
2011	€ 284.000 voordelig
2012	€ 503.000 voordelig
2013	€ 544.000 voordelig

Het nadelig effect in 2010 is met name veroorzaakt door de kosten voor de bovenformatieve medewerkers en de formatie voor de nieuwe taken die met ingang van 1 september 2009 gemaakt worden terwijl de taakstelling per 1 januari 2011 gerealiseerd zal zijn. Voor 2011 is er een kleiner positief effect ten opzichte van de jaren 2012-2013 doordat er in 2011 nog middelen voor de bovenformatieve medewerkers gereserveerd zijn.

Inrichting kostenverdeelstaat

Om de budgetverantwoordelijkheid zo goed mogelijk te kunnen invullen en de tariefstructuur zo transparant mogelijk te houden is gekozen voor een opzet met een combinatie van interne producten en kostenplaatsen. De budgetten van de interne producten worden doorbelast naar de kostenplaatsen en producten op basis van algemene verdeelsleutels. De budgetten van de kostenplaatsen worden naar de andere kostenplaatsen of producten doorbelast op basis van een urenverdeling.

Er is gekozen om de kosten van de griffie van het product raad en raadscommissies over te brengen naar de kostenverdeelstaat. Ook al heeft de griffie een bijzondere plek binnen de organisatie. Voor wat betreft kosten als huisvesting, automatisering en bijvoorbeeld de administratie zijn zij feitelijk hetzelfde als een reguliere afdeling binnen deze organisatie. Door het instellen van een kostenplaats Griffie worden de interne kosten via dezelfde systematiek doorbelast.

Deze inrichting is voorgelegd aan onze accountant ten tijde van de interim-controle in september 2009. De accountant is van mening dat met deze systematiek een goede aanzet is gegeven voor een juiste verdeling van de kosten. Zij onderschrijven de gehanteerde uitgangspunten. Na dit oordeel hebben wij de uitgangspunten niet meer aangepast.

2. **Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?**

Bij een positief besluit van uw raad krijgt het college voor de organisatie per 1 januari 2010 een kostenverdeelstaat die gelijk is aan de nieuwe organisatiestructuur en worden de kosten van de organisatie op een transparante wijze doorbelast naar de programma's en de daarbijbehorende producten.

3. **Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?**

(meer dan één optie mogelijk)

☐ collegebevoegdheid

☒ raadsbevoegdheid

☐ opiniëren

☐ kaderstellend

☐ maatschappelijk urgent

☒ budgetrecht in het kader van art. 212 Gemeentewet

4. **Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?**

De kostenverdeelstaat is bedoeld voor de ambtelijke organisatie om haar kosten te kunnen beheersen en om inzicht aan uw raad te kunnen bieden in de integrale kosten van de programma's en de daarbijbehorende producten.

5. **Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?**

Geen.

6. **Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?**

Na vaststelling van de begrotingswijziging is de nieuwe structuur van de kostenverdeelstaat per 1 januari 2010 beschikbaar voor de ambtelijke organisatie. Verantwoording over de uitgaven op deze budgetten gebeurt via de reguliere documenten uit de Planning & Control cyclus.

7. **Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?**

Een nieuwe opzet van de kostenverdeelstaat heeft doorgaans bij gelijkblijvende kosten en inkomsten géén gevolgen voor het uiteindelijke begrotingssaldo. Het betreft immers alleen een herverdeling van de kosten.

Het verschil tussen de oude en nieuwe situatie die bij programma 7 zichtbaar is kan verklaard worden doordat begrotingswijzigingen op de budgetten van de kostenplaatsen staan niet via de urendoorbelasting doorberekend worden aan alle programma's maar bij rapportages en de jaarrekening worden herverdeeld. Het gaat hier om aanpassing van budgetten voor onder andere huisvesting, automatisering en kapitaallasten.

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de doorbelaste kosten per programma volgens de oude en nieuwe structuur.

Doorbelaste kosten per programma
x 1.000

Programma	2010		2011		2012		2013	
	oud	nieuw	oud	nieuw	oud	nieuw	oud	nieuw
1	3.668	4.723	3.783	4.827	3.791	4.671	3.801	4.680
**		287-		290-		293-		295-
2	4.887	5.073	5.011	5.114	4.998	5.142	4.949	5.125
3	2.569	2.351	2.568	2.319	2.554	2.337	2.554	2.363
4	3.328	4.085	3.213	3.851	3.157	3.834	3.106	3.814
5	10.137	10.124	11.063	10.790	11.357	11.163	11.294	11.163
6	748	984	856	1.053	848	1.056	839	1.055
7	1.951	468	1.897	450	2.158	458	2.358	465
afrondingsverschil		9-		7-		8-		13-
Totaal	27.288	27.512	28.391	28.107	28.863	28.360	28.901	28.357

Resultaat **N** **224** **V** **284** **V** **503** **V** **544**

** betreft de personeelskosten en overige afdelingskosten van de griffie die overgebracht zijn naar de kostenverdeelstaat.

Voorgesteld wordt om voor 2010 het nadeel in de begroting te verwerken. Dit betekent een verlaging van het begrotingssaldo. Voor de jaren 2011 – 2013 kan het positieve resultaat toegevoegd worden aan het begrotingsresultaat.

In het kader van het risicomanagement zijn er bij dit voorstel geen risico's te vermelden.

8. Waarom moet de raad dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?

Met dit besluit kan de kostenverdeelstaat aangepast worden aan de organisatiestructuur van na de reorganisatie. Dit is nodig om het budgetbeheer binnen de ambtelijke organisatie goed te kunnen uitvoeren.

Bijlagen: nr 1 Begrotingswijziging verwijderen ramingen huidige kostenverdeelstaat
nr 2 Begrotingswijziging invoeren ramingen nieuwe kostenverdeelstaat

Bergen, 12 januari 2010

College van Bergen

R. Groninger,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester