

4. Informatieavonden

Naast de reguliere inspraaktermijn heeft de gemeente op 1, 8 en 15 februari in respectievelijk Egmond aan Zee, Schoorl en Bergen Centrum informatieavonden gehouden.

De tijdens de informatieavonden ontvangen reacties zijn hieronder samengevat.

Informatieavond Egmond aan Zee, 1 februari 2010

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	J. Steenis: - Complimenten voor de duidelijke nota, vlotte doorvoering van de richtlijn VNG. - Graag terrasfunctie op centrale plein uitbreiden - Wil bij wisseling van H1-H2 de eis om akoestisch rapport laten vervallen en voorstellen slechts met een meldingsplicht te werken - Door de upgrade van strandpaviljoens verzoek om openingstijden te verruimen (kijk en vergelijk daarbij met bv. Castricum) - Wanneer is de eerste evaluatie van deze nota? - Verzoek om markering van hoogseizoen te verlengen (van mei t/m september), ook gezien de hoeveelheid evenementen in deze maanden. - Verzoek om incidentele festiviteiten uit te breiden van 2 naar 5 maal per jaar. - Geldt Bibob toets alleen voor nieuwe exploitanten? - Handhaven, verzoek om de sancties na een jaar te laten verjaren in een stappenplan	<i>Eis akoestisch rapport wordt vooralsnog gehandhaafd</i> <i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i> <i>Bibob toets geldt alleen voor nieuwe exploitanten</i> <i>Verjaringstermijn voor sancties wordt toegevoegd aan horecanota</i>
2.	M. Gooijer: - Strandbeleid; verruiming sluitingstijd, geeft extra impuls.	<i>Mogelijke verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in horecanota</i>
3.	Eigenaren Manege: - Hoe krijgen ondernemingen te horen in welke horecacategorie zij vallen?	<i>Alle ondernemers met een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet ontvangen schriftelijk bericht vanuit de gemeente met daarin vermeld de voor hen geldende horecacategorie</i> <i>Komt in de nota.</i>

4.	R. Groot, Hotel Zuiderduin - Is het mogelijk om te komen tot vereenvoudiging van precario rechten in relatie tot het terras. Inrichting van terrassen en het opnemen van alle inventaris in de precario maakt handhaven onnodig gecompliceerd?	<i>Vereenvoudiging van precario in relatie tot het terras zal worden meegenomen. Dit valt buiten het bereik van de horecanota, maar heeft aandacht bij het innemen van precario.</i>
5.	Onbekende inspreker: - Verzoek om naast het stapelen van meubilair ook het mogelijk te maken meubilair te verankeren met bijvoorbeeld een ketting?	<i>Verzoek wordt meegenomen in de definitieve horecanota.</i>

Informatieavond Schoorl, 8 februari 2010

Aanwezig: Harry Mereboer (café Mereboer), Jan Hoek (café/rest. Honty Tonk), Ronald Zander (Jamarco), de heer W.F. Lemair (Fobes), Anja de Ruiter (D66, raadslid), Ad Maarsse (Bobbes, raadslid), Tonny Mittelhaeuser (bewonersvereniging Schoorl), Gerard Blom (Bacchus Bar), Antoinette Hazevoet (Doopsgezind Broederschapshuis), Rinus van der Pluijm (Sportzaal BES), Michiel Gooijer (Voorzitter Strandvereniging Bergen), J. de Graaf (Paviljoen Hargen aan Zee), Jeroen Bredewout (Paviljoen Luctor et Emergo), J. Steenis (Horeca Nederland) en Marleen Wijnker (Gemeente Bergen).

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	J. Steenis: - Terrasfunctie Pompplein. - Opslaan van de terrassen wordt moeilijk. Het blijft nu op het terras staan met kettingen eromheen. - De proef met het uitgaansgebied in Schoorl wordt niet meer genoemd. - Geen verschil in sluitingstijd voor strand en horeca.. Dient één sluitingstijd te komen. - De uitzondering van de sluitingstijd voor het strand dient van mei t/m half september te lopen, gelijk met de evenementen. - Incidentele festiviteiten zijn nu vastgesteld op 3, moeten naar 5.	<i>Verankeren terrasmeubilair wordt meegenomen in horecanota.</i> <i>Opnemen Schoorl met uitgaansgebied wordt nader onderzocht.</i> <i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>
2.	M. Gooijer: - Strandbeleid; verruiming sluitingstijd, geeft extra impuls.	<i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>

3.	G. Blom: - Scheiding terras opslag op eigen grond. - Verlenging sluitingsuur Schoorl. Allemaal zelfde sluitingstijd i.v.m. alcoholtoerisme.	<i>Onderscheid terras op eigen grond en in publiek domein wordt opgenomen in de horecanota.</i> <i>Mogelijkheden verlengen sluitingsuur worden onderzocht.</i>
4.	J. de Graaf: - Is de terrasvergunning ook nodig voor het strand? - Kan dat meegenomen worden in de bouwvergunning?	<i>Terrasvergunning is noodzakelijk voor buiten het bouwvlak gelegen terrassen. Terrassen binnen het bouwvlak vallen onder de bouwvergunning.</i>
5.	J. Hoek: - Hoe zit het met de sportkantines? Mogen die bij een vergadering ook open blijven tot 24.00 uur met alcoholische dranken?	<i>Wordt uitgezocht.</i>
6.	R. Zander: - Wat zijn de kosten voor een exploitatievergunning? - Bij een wisseling van de exploitatie krijgt diegene dan automatisch vrijstelling? - Zonder kosten?	<i>Kosten vergunning nog niet bekend. Bij wisseling exploitant is indien de vorige exploitant een vrijstelling had, deze vrijstelling ook geldig voor de nieuwe exploitant. Het geldende criterium is niet de exploitant maar incidenten. Vrijstelling wordt zonder kosten verleend.</i>
7.	J. Hoek: - Onbesproken gedrag, hoe wordt dat gecontroleerd?	<i>Gemeente laat zich adviseren door politie.</i>
8.	R. Zander: - Personeelswisselingen zijn daar kosten aan verbonden?	<i>In de nieuwe wet kunnen er personen bij- en afgeschreven worden. Nu is dat nog landelijk beleid.</i>
9.	T. Mittelhaeuser: - Als je geen H3 bent, maar wel af en toe discoavonden hebt moeten de vergunningen dan wel voldoen aan H3?	<i>Nee, hiervoor bestaan zijn speciale ontheffingen.</i>

10.	J. Bredewout: - Geldt voor de botenclub ook dat er geen alcohol mag worden geschonken 1 uur na de wedstrijd.?	<i>Wordt nader uitgezocht.</i>
11.	R. van der Pluijm: - Toetsingskader voor sportaccommodaties niet helemaal duidelijk. Wanneer is het einde wedstrijd? - Hoe gaat het bij trainingsavonden?	<i>Wordt nader uitgezocht. Zelf aangedragen suggestie om de beleidlijn van het NOC/NSF te hanteren wordt meegenomen.</i>
13.	W. Le Mair: - Wat wordt er gedaan met klachten van bewoners die net naast/bij een horeca zijn gaan wonen?	<i>Klachten met betrekking tot geluidsoverlast en hinder gaan via de Milieudienst Regio Alkmaar.</i>
14.	Harry Mereboer: - Als het uitgaansgebied in Schoorl wordt meegenomen, wordt die in Groet dan ook meegenomen?	<i>Mogelijkheid wordt nader onderzocht.</i>

Informatieavond Bergen, 15 februari 2010

Aanwezig: Gilbert Sloot (Bar 't Swintje), Monique van Orden (Duinstreek/Dorpsraad BAZ), Wout Bello, P.A.H. Hoogcarspel, Fred Jostmeijer, N.H. Ris, W.F. Lemair (Fobes), Bart Admiraal, Patricia van Lieshout, Jan Willen Buijs, Mayan Wokke, Evelijn Boelhauer, Siene Schiffelers, Jan van Drongelen, J. van Leeuwen, Ted Brouwer, R. Hostvoogd (Stichting Ruïnekerk), Nina Zuurbier, J. Steenis (Horeca Nederland), Arjan Corver (honkbal Bergen), de heer Jonker, K. Hilbers en Marleen Wijnker (Gemeente Bergen).

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	J. Steenis: - Het uitgaansgebied in Schoorl meenemen. - Akoestisch rapport mag geëist worden met betrekking tot verandering van H1 naar H2 en omgekeerd. - Geen verschil in sluitingstijd voor strand en horeca. Dient één sluitingstijd te komen. - De uitzondering van de sluitingstijd voor het strand dient van mei t/m half september te lopen, gelijk met de evenementen. - Bij collectieve festiviteiten incidenteel een buitentap.	<i>Opnemen Schoorl met uitgaansgebied wordt nader onderzocht.</i> <i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>
2.	N. Ris: - Is een brasserie een H1 of H2? - Is er een milieubeleid met betrekking tot de terrasverwarming?	<i>H1.</i> <i>Nee, de exploitanten zijn hier vrij in. Als gemeente is hier niets tegen te doen.</i>

3.	W. Bello: - Wanneer wordt er vrijstelling gegeven in verband met exploitatievergunning? - Komt in het verslag niet naar voren of een exploitatievergunning verplicht is? - Onderscheidt tussen dag/avond/nacht is niet duidelijk in het verslag. - Per onderneming wordt gekeken welke vergunningen er nodig zijn.	<i>Wanneer er 12 maanden voorafgaand geen incidenten zijn voorgevallen.</i> <i>Wordt naar gekeken.</i>
4.	A. Corver: - Wil meer duidelijkheid over wat is toegestaan in verband met een nieuwe kantine. Mag er bij een bestuursvergadering alcohol?	<i>Wordt nader uitgezocht.</i>
5.	F. Jostmeijer: - Corresponderen de sluitingstijden met de omliggende gemeentes?	<i>Daar waar mogelijk corresponderen sluitingstijden.</i>
6.	De heer Jonker: - Is na 1 maart de inspraakperiode afgelopen? - Dat is een korte tijd om te reageren?	<i>Inspraakperiode loopt tot en met 1 maart. Deze periode is al langer bekend.</i>
7.	T. Brouwer: - Welk argument is gebruikt voor de H1 en H2 want het is ruim genomen? - Het wisselen is gemakkelijk, dit is vervelend voor de omwoners.	<i>Om het ondernemen voor ondernemers makkelijker te maken.</i> <i>Vandaar het akoestisch onderzoek.</i>
8.	W. Bello: - De bezwaren bij een H2 wegen niet zwaar mee. - Is daar alle overlast in meegenomen, zoals in- en uitlopen, politie, enz.?	<i>Bij geluidsoverlast wordt het niet toegestaan.</i> <i>Wordt meegenomen in de nota.</i>
9.	K. Hilbers: - Welke horecagelegenheid is de Ruïnekerk?	<i>Paracommercieel.</i>

Op basis van de informatieavonden worden de volgende toevoegingen op de horecanota meegenomen:

- Verjaringstermijn binnen handhavingsbeleid wordt opgenomen met een termijn van 12 maanden
- Toevoeging Bibob toets alleen voor nieuwe exploitanten

- Verruiming sluitingstijden strandexploitatie in zomerperiode
- Toevoegen uitgaansgebied bestaande horecagelegenheden in Schoorl en Groet
- Toevoeging dat voor paracommerciële instellingen de beleidslijn van het NOC/NSF als richtlijn wordt meegenomen.
- Mogelijkheden voor opslag terrasmeubilair op basis van verankeren
- Onderscheid terras op eigen terrein

Bijlagen: Inspraakreacties



Gemeente Bergen



10ip.02000

26/02/2010

Afdeling: ONTW - Siple

Kopie aan: _____

1

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. Burgemeester drs. H. Hafkamp
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen aan Zee, 25 februari 2010

Betreffent: zienswijze horeca nota Gastvrij Bergen

Geacht College,

Namens onze leden willen wij u bedanken voor de duidelijke opstelling van de nota. U geeft aan dat Bergen een toeristische gemeente is en rijk aan een gevarieerd aanbod van horeca. U geeft tevens aan dat uitbreiding van horeca tot de mogelijkheden behoort. Wij zijn het met u eens dat het toerisme, in al zijn facetten tot een zeer belangrijke economische pijler behoort en zeer veel arbeidsplaatsen direct en indirect creëert.

Deze zienswijze is tot stand gekomen in overleg met:

- Het bestuur v/d HBBZ, tw. voorz. dhr. R. Bakker, secr. dhr. C. de Vries en bestuurslid dhr. G. Schiering.
- Horeca Pompplein, tw. de voorz. Dhr. PB Antoons
- Vereniging van Schoorlse horeca ondernemers, tw. de voorzitter dhr. G. Blom en lid dhr. R. Sander.
- Strandvereniging Bes t.w. de voorz. dhr. M. de Gooijer en bestuurslid dhr. J. de Graaf.

Tevens hebben wij met een tiental van onze leden overlegd.

Wij vervolgen nu met op- en aanmerkingen in volgorde per pagina.

Pag. 6 Karakter per kern.

Karakter per kern is verschillend en zeer belangrijk. Wij zien daarom een upgradering voor Egmond a/z met een terrasfunctie van het Pompplein.

Pag. 8 Uitgaansgebieden.

De proef met verlenging van de sluitingstijden is positief geëvalueerd.

Wij staan dan ook voor uitgaansgebieden in de DRIE kernen t.w.:

Bergen, Egmond en Schoorl, daar deze drie kernen aan de proef hebben meegedaan.

Als zeer positief ervaren wij het dat u de reguliere sluitingstijd in de gehele gemeente op 02.00 uur stelt.

Pag. 9 Ruimtelijke ordening.

Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten zoals vermeld.

Pag 10. Terrassen.

Aantrekkelijke terrassen dragen bij aan de sfeer, terrassen verlevendigen de kernen. Wij zijn er content mee dat u geen eisen stelt aan terrasmeubilair met uitzondering van windschermen en uitbreiding van terrassen tot de mogelijkheden behoort. Betreffende opslag en schoonhouden verzoeken wij u zo compact mogelijk op te slaan c.q. te doen verankeren door middel van bijvoorbeeld het gebruik van een ketting. Het terras veroorzaakt nu geen problemen na sluitingstijd, zo leert de ervaring. U geeft aan dat in de exploitatievergunning de terrasvergunning wordt meegenomen, maar dat bij vrijstelling van een exploitatievergunning een terrasvergunning dient te worden aangevraagd. Wij verzoeken u de terrasvergunning in de vrijstelling op te nemen. Nog beter is de terrasvergunning in zijn geheel te doen laten vervallen. Betreffende strandexploitaties gaan wij er vanuit dat de terrassen onder de paviljoens vallen en derhalve onder de bouwvergunning, waardoor geen terrasvergunning nodig is. Voor uitbreiding van terrassen buiten het paviljoen dient wel een terrasvergunning aangevraagd te worden.

Pag. 12 Sluitingstijden.

Zoals eerder vermeld: prima sluitingstijden gelijk in gehele gemeente met uitzondering van uitgaansgebieden in het weekend.

Punt d. strandexploitaties.

Van oudsher sprak men over "strandtenten". Dit is echter reeds jaren achterhaald. Strandexploitaties hebben een upgrade ondergaan en de meesten doen niet onder voor horeca collega's op het achterland. Het zijn VOLWAARDIGE HORECA EXPLOITATIES met alle lusten en lasten.

De gemeente werkt aan een verlenging van het toeristisch seizoen daar past ook het late diner op het strand bij.

Wij zijn dan ook voorstander van een sluitingstijd in het seizoen van 02.00 uur.

Onze informatie geeft aan dat dit in Castricum een sluitingstijd geldt van 01.30 uur en in de gemeenten Zijpe t/m Den Helder van 02.00 uur.

Met het bestuur van de Strandvereniging BES zijn wij overeengekomen dat wij de evaluatie afwachten betreffende jaarrond en op dat moment met een standpunt komen betreffende de sluitingstijd van 23.00 uur. Dit zal dan aan de orde komen in het reguliere horecaoverleg.

f. Onze achterban kan zich vinden in een reguliere sluitingstijd terrassen jaarrond 24.00 uur.

g. Sluitingstijden terrassen zomermaanden juni, juli en augustus tot 1.00 uur

Er bestaat nu duidelijkheid naar de gast, ondernemer en OMWONENDEN.

Echter verzoeken wij u deze periode te doen gelden van medio mei t/m medio september. Deze periode loopt synchroon met de evenementen zoals bijvoorbeeld Jazz en Sail.

Pag 13. Horecaportier.

Wij hebben in het verleden met de gemeente Bergen een afspraak gemaakt betreffende horeca portiers.

In deze afspraak zijn wij overeengekomen minimaal één portier bij H3.

Wij constateren dat u de gemaakte, afspraken in voorstaand beleid opneemt.

In de praktijk willen de exploitanten niet anders.

Pag. 15 Exploitatievergunning.

Wij zijn er content mee dat u de nieuwe richtlijn van de VNG model APV 2009 hanteert.
Echter bij vrijstelling terrasvergunning in vrijstelling.
Bij geen vrijstelling exploitatievergunning eerste maal GRATIS verlenen.

Pag. 17 Paracommercie.

Onze complimenten. Wij verzoeken u streng te handhaven.

Pag. 19 Collectieve en incidentele festiviteiten.

Gaarne verschil tussen de kernen betreffende collectieve festiviteiten gelijktrekken. Gelijktrekken was één van de kernpunten van deze nota.

Gelijktrekken zou ook kunnen plaatsvinden in de evenementennota.

Incidentele festiviteiten, binnen het eigen bedrijf, stelt u op drie per jaar. Dat is erg weinig. Wij zouden graag een aanpassing zien naar vijf.

Betreffende collectieve festiviteiten zijn wij graag de mogelijkheid tot het voeren van buitentaps op het terras hebben.

Bijlagen.

Pag. 25 (2^e pagina) exploitatie vergunning

Aanvraag Bibob geldt voor NIEUWE exploitanten en hetzelfde geldt voor verklaring omtrent gedrag.

Wij hopen dat onze zienswijze kan bijdragen tot een gastvrij horecabeleid in onze gemeente Bergen

Met vriendelijke groet,



J.A. Steenis
Voorzitter. KHN afd. Bergen i.o.
Bovengenoemde verenigingen en personen



Bewonersvereniging Berg

Opgericht 10 augustus 2007

Secr.: Y. Bos Eijssen, Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen, tel. 020-6000111

Gemeente Bergen
10ip.02006 25/02/2010

Afdeling: onw/Sipke

Kopie aan: _____

2

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 24 februari 2010

Ons kenmerk: wg ovr/wb/026

Betreft: **Zienswijze BBC op concept nota horecabeleid versie januari 2010**

Geacht college,

Hiermee geven wij als Bewonersvereniging Bergen Centrum onze zienswijze op uw concept nota. Gelet op de importantie voor onze leden, verwachten wij van u dat onze zienswijze met de nodige zorg wordt behandeld.

Samenvatting zienswijze

Inleiding:

Als Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) reageren wij op de door het college gepresenteerde nota: "Gastvrij Bergen". Met verbazing constateren wij dat het inspraakproces voor onze vereniging niet anders is dan dat van de individuele burger. Dit staat in schril contrast tot hetgeen is beschreven in de participatienota. Omdat bovendien al lang 'dealtjes' zijn gesloten met projectontwikkelaars (zie postkantoor en ChaCha) is sprake van een schijnproces.

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat ons betreft direct de prullenbak in mag. Onze aanbeveling:

- Gemeente; herschrijf de nota in zijn geheel en betrek daarbij de BBC en de bewoners;

De beleidsdoelstellingen:

De beleidsdoelstellingen worden niet gehaald omdat de afstemming van het gemeentelijk horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland niet wordt gerealiseerd o.a. op de onderwerpen:

- Sluitingstijden; Horecabedrijven en terrassen;
- Portiers wel/niet vereist;
- Ontbreken onderscheid dag/avond en nachthoreca; vergelijkbaar met resp. horecacat. 1 en horecacat. 2+3.
- Het ontbreken van het systeem 'exploitatievergunning' voor alle horecacategorieën (dus niet alleen voor cat. H3, t.w. dancings/discotheken) Door een systeem van exploitatievergunningen voor alle bedrijven kan op een adequatere wijze worden gehandhaafd.





Een integrale benadering van alle relevante beleidsvelden in de gemeente, waaronder 'alcoholmatigingsbeleid' en 'jeugd en alcohol' heeft niet plaatsgevonden. Aan de belangen van de bewoners wordt nagenoeg volledig voorbijgegaan.

De betekenis van de horeca voor recreatie, toerisme en lokale economie dient ons inziens niet te worden toegeschreven aan alle horecavormen, doch uitsluitend aan de dag/avond horeca.

Het onderscheid met de nachthoreca is vooral van belang voor de harmonisatie van sluitingstijden met de regio ter voorkoming van verplaatsing van dranktoerisme.

Uitgaansgebied:

Er is absoluut geen noodzaak tot aanwijzing van een uitgaansgebied en feitelijk is het uitgaansgebied meer woon- dan horecagebied. Als er al een uitgaansgebied wordt aangewezen, dan zou dit veel beperkter moeten zijn en in geen geval woongebied mogen betreffen. (Zie bijlage intekening horecabedrijven)

Planologisch en toelaatbaarheid horecacategorie:

Een algemene toelaatbaarheid van categorie 2 horecabedrijven buiten het ruïnekerkgebied is onaanvaardbaar. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot en leefbaarheid van omwonenden in de betreffende wijk.

Wij verwijzen in dit verband naar uw eigen bijlage, waarbij voor categorie H2 geldt, 'een aanzienlijke hinder voor omwonenden'!!!.

De categorie H1 (restaurants e.d) met woonverblijven in de nabijheid dient H1 te blijven. De rechtszekerheid voor de omwonenden dient bovendien te worden vastgelegd in een bijbehorend bestemmingsplan.

Sluitings- en toegangstijden:

Evenzo als het gehanteerde onderscheid tussen dag/avondhoreca en nachthoreca dienen deze aan te sluiten op die van de regio en de regionale afspraken die zijn gemaakt. Voor vrijdag en zaterdag betekent dit 02.00 uur en voor bedrijven met portier 03.00 uur (nachthoreca) Dag/avond horeca sluitingstijdstip: 24.00 uur.

De portier dient tot minstens een half uur na sluitingstijd (of zoveel langer als nodig is) aanwezig te zijn.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

Terrassenbeleid:

De openingstijden dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een sluitingstijdstip van 24.00 uur en een sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit betekent dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de van de richtlijnen 'Bedrijven en milieuzonering'2009 van de VNG.

De exploitatievergunning:

Conform regionale afspraken (Convenant Veilig Uitgaan) dient het vereiste van de exploitatievergunning voor alle horecabedrijven te gelden, zonder dat er vrijstelling mogelijk is. Alkmaar kiest voor handhaving van het vereiste van de exploitatievergunning. Slechts met het



systeem van de exploitatievergunning heeft de gemeente een goede sturingsmogelijkheid en de burger meer rechtszekerheid voor een acceptabele leef- en woonomgeving.

Als weigeringgrond van de exploitatievergunning dient de woon- en leefsituatie in de omgeving bepalend te zijn. Hierbij moet worden aangesloten op de horecacategorieën zoals deze door de gemeente zijn aangegeven en dienen de normen van de VNG notitie: "Bedrijven en milieuzonering 2009" integraal te worden overgenomen.

Handhaving en vergunningverlening:

Besteedt deze volledig uit en stel voldoende middelen ter beschikking. Het nieuwe horecabeleid pas invoeren als handhaving en vergunningverlening voldoende zijn gegarandeerd. Pas voor overtredingen een "zero-tolerancebeleid" toe en verscherp de overtredingen d.m.v. een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties.



Nadere uiteenzetting en argumentatie zienswijze BBC op concept nota Horecabeleid (Stam)gastvrij Bergen;

A. Het proces;

De bewonersvereniging is bewust buitenspel gezet. Blijkens de vrijgegeven documenten t.b.v de commissievergadering bestemmingsplannen d.d 9 februari 2010 waren aan 1 of meerdere projectontwikkelaars al lang toezeggingen gedaan. Leden van het college hebben dit tegen beter weten ontkend.

Sinds eind 2008 is de bewonersvereniging niet meer bij de totstandkoming van het huidig horecabeleid betrokken ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Bij het voortraject is wel de voorzitter van Horeca Nederland, (tevens adviseur van de projectontwikkelaar/eigenaar van diverse horecapanden) betrokken. Dit werd overigens door de gemeente eveneens ontkend.

De BBC is niet/onvoldoende betrokken bij het meedenken over het te formuleren horecabeleid. Het proces was allesbehalve transparant en in strijd met gemeentelijke uitgangspunten. Het proces m.b.t. het horecabeleid is een schijnvertoning geweest. Wij refereren hierbij aan:

a. overleg:

Op 29 oktober 2008 is er een bijeenkomst geweest met belanghebbenden (Horeca, bewonersvereniging, politie, gemeente). De standpunten zoals deze daarbij werden ingenomen zouden worden meegewogen in het op te stellen beleid (bevestigd in mail 20 april 2009) Dat is niet gebeurd. Hoewel dat door de BBC herhaaldelijk is gevraagd, zijn wij nadien nooit meer betrokken in het meedenken over het beleid.

Vreemd is wel dat wij uit de krant moeten vernemen dat de gemeente wel goed heeft geluisterd naar de inbreng van de heer Steenis (voorzitter Horeca Nederland/adviseur projectontwikkelaar A.J. van Wonderen) Desgevraagd ontkende de wethouder dat met de heer Steenis over het horecabeleid wel van gedachten is gewisseld. Uit het besluitformulier bij het b en w advies dd. 9 december 2009 blijkt echter het tegendeel !

b. Transparantie:

Op enig moment werd het opstellen van het horecabeleid uitbesteed aan een extern bureau. Als BBC hebben wij verzocht om een kopie van de verstrekte opdracht. Wij waren uiteraard nieuwsgierig welke informatie werd meegezonden en op welke wijze dus eventueel werd gestuurd op de inhoud van de nota. Een kopie van de opdracht werd ons geweigerd; het zou een zaak zijn tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Onzin uiteraard Het betreffend bureau kwam met een nota, maar deze werd terzijde gelegd. Nooit is ons duidelijk gemaakt wat maakte dat de nota onaanvaardbaar was.

c. Weging inbreng:

Zoals onder a vermeld zouden de standpunten van de BBC worden meegewogen in het op te stellen beleid. In de nota blijkt nergens uit op welke wijze die weging heeft plaatsgevonden en hoe tot bepaalde uitgangspunten is gekomen. Naar onze mening behoort in het kader van goed wijkgericht werken een verantwoording plaats te vinden over hoe met de inbreng van wijk-/buurtverenigingen is omgegaan.

d. Hoofdlijnenakkoord;

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Wij citeren:

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken van interactief bestuur en effectieve dienstverlening aan de burgers.*



- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

e. Participatienota Burgers betrokken:

Naar aanleiding van de in oktober vastgestelde participatienota 'Burgers Betrokken' is begin december een dringend verzoek gericht aan de portefeuillehouder om de formele participatiegraad vast te stellen. Ondanks het feit dat de scribent van de concept nota nog schrijvende was, werd dit door de gemeente als overbodig, 'want het proces loopt al langer' verklaard.

f. schijnvertoning;

Het beleid zoals het college dat wenst, komt mede voort uit het bevoordelen van een projectontwikkelaar. Een en ander kan niet los worden gezien van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht/Bergen Centrum.

Als BBC hadden wij het vermoeden dat zowel m.b.t. de totstandkoming van het horecabeleid als de bestemming van diverse panden al lang was beslist. Dit vermoeden hebben wij duidelijk naar het college uitgesproken. Dit werd vervolgens besproken met 2 leden van het college. Beide wethouders ontkenden dat er al standpunten waren ingenomen. Door wethouders Stam werd gezegd dat het voornemen bestond om aan ChaCha een horeca 2 bestemming te geven. In de eerste versie van het besprekingsverslag staat zelfs toegevoegd: *"dus restaurant met wel een bar erin, maar geen discotheek meer"* In het daarna eenzijdig door de gemeente aangepaste verslag, wordt dit plotseling gewijzigd. Volgens het aangepaste verslag zou ook horeca 3 categorie mogelijk zijn. Tegen deze handelwijze hebben wij ernstig bezwaar gemaakt. Wat wij hiervan ook mogen vinden: ook in het aangepaste verslag staat dat er nog geen standpunt was bepaald.

Dit is echter volledig onwaar gebleken !

Immers, nog voordat er een concept nota Horecabeleid lag, waren er al afspraken gemaakt met Projectontwikkelaar A.G.N. van Wonderen. Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *"In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is."* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar.

Achteloos wordt in de *"Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht"* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.



Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente-van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Ook in een brief (28 febr. 2008, kenmerk 0707741) van het college aan een van onze leden staat te lezen dat het college "in beginsel positief is over de nieuwe plannen" van van Wonderen m.b.t. de horecabestemming.

Conclusie: Alle inspanning lijkt er op gericht te zijn geweest de Bewonersvereniging buiten spel te zetten, omdat er al lang afspraken waren gemaakt met een projectontwikkelaar.

B. De beleidsdoelstellingen:

Zienswijze BBC: De hoofddoelstelling van een horecanota zou moeten zijn het vinden van een balans tussen de belangen van de horeca en die van openbare orde en de woon- en leefomgeving van omwonenden.

Hier is de gemeente niet in geslaagd. In de nota wordt het accent gelegd op de betekenis van de horeca voor de recreatie en het toerisme en de lokale economie. Aan de belangen van omwonenden wordt nauwelijks aandacht besteed. Bij regionale afstemming van het horecabeleid, ligt het voor de hand de horecanota's van omliggende gemeenten als mogelijke voorbeelden of leidraad te hanteren. Het zal dan ook niet toevallig zijn dat er duidelijke overeenkomsten met de horecanota's van Castricum en Heiloo aan te wijzen zijn. Frappant is echter dat Heiloo en Castricum in hun nota's zeer nadrukkelijk aandacht hebben voor het woon- en leefmilieu, waar Bergen dit NADRUKKELIJK heeft nagelaten.

De raad heeft 31 mei 2005 de startnotitie horecabeleid vastgesteld met de volgende kaders:

1. sluitingstijden
2. speciale ontheffing sluitingstijden
3. aanwijzing als "uitgaansgebied"
4. exploitatievergunning
5. regeling "collectieve en incidentele festiviteiten"
6. alcoholmatigingsbeleid

Doelstelling horecabeleid

Doelstelling volgens de concept-nota is:

- uniformering en harmonisering van de drie bestaande regelingen;
- een integrale benadering van alle relevante beleidsvelden in de gemeente;
- de afstemming van het gemeentelijk horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland.

Op meerdere punten schiet de huidige nota tekort. Wat opvalt is dat meerdere malen sprake van afwijkingen met de regio. (Zie hierna onder: economische betekenis horeca; sluitingstijden; terrassenregeling; horecaportier; exploitatievergunning; plan van aanpak Jeugd en Alcohol; Alcoholmatigingsbeleid; etc)



2. Economische betekenis horeca; onderscheid dag/avond- en nachthoreca;

Zienswijze BBC: In de afweging van de betekenis van de horecavoor recreatie/toerisme en lokale economie moet een onderscheid te worden gemaakt tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Zienswijze BBC: het onderscheid tussen dag en nachthoreca resulteert ook in een onderscheid bij de vaststelling van het beleid: (sluitingstijden, toegangstijden, terrassen exploitatievergunning, etc.

De nota maakt ten onrechte geen onderscheid in soorten horeca. Dit zou in het belang van een zorgvuldige afweging wel moeten gebeuren. Met name het onderscheid tussen dag/avond horeca en nachthoreca is van belang. Het economische belang van de horeca in Bergen heeft vooral betrekking op de verblijfsrecreatie/toerisme, derhalve de hotels en pensions (1,2 miljoen overnachtingen). Daarnaast wordt de toerist/verblijfsrecreant ook aangetrokken door de diversiteit aan goede restaurants/bistro's e.d.

Belangrijke gegevens voor (de kern) Bergen zijn te vinden in de notitie: "*Bergen een waardig merk?*" Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: "*stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier*". Voorts geeft de notitie aan dat de bezoekers van Bergen zich vooral bevinden in de wat oudere leeftijdscategorie. Het is dan ook van belang aansluiting te vinden in het horecabeleid op de bezoekersstroom zoals die de komende jaren verwacht mag worden. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar de gemeente Bergen zegt aan te sluiten op het beleid in de regio, wijzen wij er op dat onze **omliggende gemeenten Alkmaar, Heiloo, Heerhugowaard en Castricum wel het onderscheid maken tussen dag/avond horeca enerzijds en nachthoreca anderzijds.**

3. BBC-COMMENTAAR op de samenvatting van de nota "Gastvrij Bergen"

Voorzieningenniveau handhaven:

In de samenvatting lezen wij dat de gemeente het bestaande voorzieningenniveau wenst te behouden en ruimte te bieden aan nieuwe ontwikkelingen.

Commentaar:

Handhaving van het gewenste voorzieningenniveau mag geen doel op zich zijn. Het gaat er om een zodanig voorzieningenniveau te krijgen dat dit aansluit op de wensen van de verblijfsrecreanten. Hierbij dient voldaan te worden aan het vereiste dat geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden en/of toeristen.

Uitbreidingsmogelijkheden:

De gemeente ziet ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden aan het Plein.



Commentaar:

Wij vragen ons af hoe de gemeente op dit moment tot de zienswijze komt dat er ruimte is voor uitbreidingsmogelijkheden aan het Plein. . In fysieke zin wellicht, doch economisch zal de toekomst nog uit moeten wijzen. De huidige Bello Bar aan het Plein is immers ook al geruime tijd gesloten.

Recent hebben wij bovendien gezien dat Gusto een deel van het pand voor andere doeleinden wenst te gebruiken omdat het pand anders niet meer rendabel zou zijn. De gemeente is kennelijk ook deze opvatting toegedaan, getuige het feit dat hieraan medewerking wordt verleend. Wij hebben ernstige twijfels over de vraag of de lokale horeca nu wel zo blij is met de dreiging en invulling van nog meer concurrentie. Een goed voorbeeld van waar het voortbestaan van een bestaande horecavoorziening in gevaar komt is het postkantoor. De exploitant heeft de bedoeling hierin een Italiaans restaurant te vestigen, alsof we dat nog niet hebben. Een dergelijk gebruik valt onder horecacategorie 1.

Op de in de horecanota genoemde onderdelen wordt afzonderlijk commentaar gegeven

4. BBC Commentaar op de Inleiding van de nota "Gastvrij Bergen"

Zienswijze BBC: Uitgangspunt van een goed horecabeleid is het voorkomen, beperken en terugdringen van de (reeds bestaande) overlast. De invloed op de woonomgeving, het woon- en leefmilieu en openbare orde zijn hierbij de belangrijkste toetsingsgronden.

De gemeente (Inleiding) geeft aan grenzen te stellen aan de horeca, ter beperking van de overlast uit de inrichting zelf en die ten gevolge van de bezoekers.

Onder punt 1 van de nota is het uitgangspunt dat Overlast van de horeca voor het woon- en leefklimaat zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Dit is wat ons betreft een te beperkte doelstelling. De term: "zo veel mogelijk" biedt zelfs ruimte om in bestaande overlastsituaties nog meer horeca toe te staan en nog meer overlast te creëren, zolang het voorkomen van overlast niet mogelijk is.

Wat de BBC betreft: Uitgangspunt van een goed horecabeleid is het voorkomen, beperken en terugdringen van de (reeds bestaande) overlast.

Met het bewaken van wettelijke voorschriften zegt de gemeente mee te werken aan de kwaliteit van het horeca aanbod en het versterken van het gastvrije karakter van de gemeente. Wij missen hier als uitgangspunten het voorkomen, beperken en terugdringen van de overlast.

Wij pleiten voor maatwerk ! Dit betekent dat de voorschriften die gesteld worden moeten aansluiten op de soort inrichting en de verwachte hinder voor de omgeving. Die voorschriften kunnen zeer divers zijn; zo zou voor de zelfde soort zaak op de ene locatie sprake kunnen zijn van zwaardere voorschriften (i.v.m. meer aantal woningen) dan voor andere zaak met weinig/geen omwonenden.

Ook dient te worden gevarieerd in de sluitingstijden in de exploitatievergunning. Waar nodig dient een exploitatievergunning te worden geweigerd in geval van mogelijke voorziene hinder voor de omgeving.



De wenselijkheid van de exploitatievergunning:

Zienswijze BBC:

- Er moet (conform regionale) afspraken een systeem komen van exploitatievergunningen.
- De voorgestelde wijziging van de APV (ontheffingsmogelijkheid voor categorie 1 en 2 bedrijven) moet niet worden overgenomen.
- Als weigeringsgrond stellen wij voor de exploitatievergunning op te nemen: *"het horecabedrijf wordt uitgeoefend in een gebied dat niet voldoet aan de criteria van de beschrijving van horecacategorieën in bijlage 2."*
- De invloed op de woonomgeving, het woon- en leefmilieu en openbare orde zijn daarnaast de belangrijkste toetsingsgronden.
- Te allen tijde moet bij het beslissen over een exploitatievergunning MAATWERK worden geleverd.

De gemeente zegt in deze horecanota in het kader van de deregulering de wijziging van de model APV van de VNG te hebben overgenomen. Wij wijzen de gemeente er op dat de regeling zoals die thans wordt voorgesteld afwijkt van de regeling van de VNG. In het model van de VNG zijn de weigeringsgronden voor de ontheffing van het verbod bij een verzoek om ontheffing en het verlenen van ambtshalve ontheffing gelijk.

In het model van de gemeente Bergen ontbreekt de weigeringsgrond voor het verlenen van vrijstelling op verzoek!

Met het overnemen van de model APV wordt het mogelijk dat voor alle categorie 1 en 2 horecabedrijven een ontheffing wordt verleend van het verbod om zonder exploitatievergunning te werken (behoudens in uitzonderingsgevallen). De VNG geeft overigens aan dat dit naar plaatselijke omstandigheden kan worden afgewogen. De thans opgenomen regeling is in strijd met de regionale afspraken. Alle betrokken gemeenten hanteren het exploitatievergunningstelsel. Contact met de gemeente Alkmaar heeft geleerd dat daar bewust de keuze is gemaakt om het exploitatievergunningstelsel te handhaven. De redenen hiervoor zijn volgens Alkmaar:

- de exploitatievergunning is een instrument dat de bestuurlijke daadkracht en slagkracht vergroot;
- De exploitatievergunning is een belangrijk sturingsinstrument voor de burgemeester;
- Zonder exploitatievergunning heb je aanzienlijk minder/nauwelijks mogelijkheden om in te grijpen;
- Met een exploitatievergunning kan maatwerk worden geleverd. Door het verbinden van voorschriften kan overlast worden voorkomen.
- In het "Convenant Veilig Uitgaan" zijn regionaal afspraken gemaakt. Wij houden ons aan die afspraak.

Bij het overnemen van de regeling van de model APV lijkt minder werk te ontstaan voor de gemeente. Niet is echter minder waar. Allereerst zal voor het verlenen van een ontheffing van de vergunningsplicht een gedegen vooronderzoek moeten worden gepleegd. (zoals de mate van overlast in voorafgaande 12 maanden). Zodra de vrijstelling echter is verleend en er doet zich een incident voor, moet de ontheffing weer worden ingetrokken, waarna alsnog het vergunningsvereiste gaat gelden. Dit betekent dat elke keer dat er overlast ontstaat waarover de burger een klacht indient een onderzoek moet worden gepleegd naar de vraag of de ontheffing moet worden ingetrokken. De burger kan er zelfs aanspraak op maken en aldus ontstaat een voedingsbodem voor talrijke procedures. Daarna volgt alsnog het traject van de



exploitatievergunning, maar zolang het horecabedrijf daarover niet beschikt, moet het gesloten blijven.

7. Sluitingstijden/toegangstijden horecabedrijven::

Zienswijze BBC: Er moet bij de vaststelling van de sluitingstijden een onderscheid (conform andere regiogemeenten) worden gemaakt tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Zienswijze BBC:

- Voor het bepalen van het uiterste sluitingsuur moeten gelijke sluitingstijden en voorwaarden (portiers) als in de regio worden gehanteerd.
- Zo er al een (kleiner) uitgaansgebied in het Bergen-centrum wordt aangewezen, dan moeten gelijke sluitingstijden en voorwaarden worden gehanteerd als in de regio.)
- Bij de exploitatievergunning dient het sluitingstijdstip voor het betreffend horecabedrijf te worden vastgesteld. Dit kan een vroeger tijdstip zijn dan de algemene regeling in verband met de belasting van de omgeving (MAATWERK)

Zienswijze BBC: Sluitingstijden

dag/avond horeca: alle dagen 24.00 uur

Nachthoreca: door de week: 02.00 uur

Vrijdag en zaterdag: 02.00 uur *

*Indien portier aanwezig: 03.00 uur , **conform Alkmaar**

In de nota wordt (deels ten onrechte) beweerd dat de sluitingstijden voor horecabedrijven worden afgestemd op de omliggende gemeenten. Daarmee zou worden voorkomen dat intergemeentelijke verplaatsing van horecabezoekers optreedt. Wij constateren echter duidelijke verschillen. (Zie bijlage Sluitingstijden Regio)

Wat de BBC betreft moet ook worden voorkomen dat binnen de eigen gemeentegrenzen verplaatsing van horecabezoekers plaats heeft. Daarom willen wij ook in de gehele gemeente gelijke sluitingstijden en toegangstijden.

Het afstemmen van sluitingstijdstippen is niet het enige dat bijdraagt aan het beperken/voorkomen van overlast.

Handhaving en controle zijn onmisbaar en juist op dat punt laat de gemeente Bergen het volledig afweten. Juist in de weekends is er een minimale beschikbaarheid van politie voor de gemeente Bergen. Dit i.t.t. de gemeente Castricum, Heiloo en Alkmaar waarbij bindende afspraken zijn gemaakt tussen politie en gemeente in een horecaconvenant over het aantal beschikbare politiemensen.

Uit de Alkmaarsche Courant van 30 januari 2010 vernemen wij de klaagzang van de burgemeesters in de regio over de afnemende middelen voor de politie en het gevaar van nog verder afnemende inzetbaarheid, onderbezetting etc. Terecht waarschijnlijk, maar vraagt dit ook niet om een veel zorgvuldiger beleid waar het betreft het voorkomen van overlast, i.p.v. een beleid dat tot resultaat heeft dat er juist meer overlast ontstaat ?



De gemeente Bergen wil een dergelijke convenant niet en het Horeca-interventieteam (HIT-team) werkt dus niet (meer) in de gemeente Bergen.

Wij zijn van mening dat een uniforme regeling van kracht moet zijn in de gehele gemeente. Het aanwijzen van uitgaansgebieden heeft in uw visie tot consequentie dat hier langere openingstijden zouden moeten gelden. Het door u aangeduide uitgaansgebied in Bergen Centrum wordt gekenmerkt door veel woningen en veel horecaoverlast. Juist in gebieden waar al veel overlast aanwezig is, zou het logischer zijn te kiezen voor **KORTERE** openingstijden.

Voor het bepalen van het sluitingsuur moet sprake zijn van maatwerk in de exploitatievergunning. In aansluiting op de algemene sluitingstijden regeling (conform de regio) kan worden afgeweken d.m.v. de exploitatievergunning, afhankelijk van factoren zoals het soort bedrijf, ligging, woonomgeving, mate van overlast etc.

"Door de week en weekend":

Voorts vinden wij het onzin om voor alle categorieën de sluitingstijdstippen door de week te verruimen van 24.00 uur naar 02.00. Daar is geen behoefte aan. Hier dient onderscheid gemaakt te worden tussen dag/avond horeca en nachthoreca. De nachthoreca is overwegend alleen in het weekend actief en dat willen we graag zo houden !

Voor de dag/avond horeca constateren wij dat deze horecabedrijven nagenoeg allemaal tussen 23.00 uur en 24.00 uur zijn gesloten. Er is derhalve geen uitbreiding van de openingstijden noodzakelijk voor deze categorie. Gelet op de bestaande praktijk bepleiten wij voor deze categorie een sluitingstijdstip van maximaal 24.00 uur (alle dagen)

Voor de **nachthoreca** zien wij het liefst aansluiting bij Alkmaar.

Sluitingstijden Alkmaar:

- Nachthoreca buiten de singels: 02.00 uur:
- Nachthoreca vrijdag/zaterdag buiten de singels o.g.v. historie enkele bedrijven 02.30 uur:
- Binnen de singels: 02.00 uur, vrijdag/zaterdag 02.30 uur
- Horecaconcentratiegebied: vrijdag en zaterdag: 02.00 uur
- Horecaconcentratiegebied mits portier* aanwezig: vrijdag en zaterdag: 03.00 uur

Horecaportier:

Zienswijze BBC: Er dient aansluiting te worden gezocht bij de regeling in de regio. Dit betekent dat horecabedrijven die op vrijdag en zaterdag tot 03.00 uur geopend willen zijn, tenminste 1 portier moeten hebben. (zonder portier geldt sluitingstijdstip van 02.00 uur)

De portier dient tot minstens een half uur na sluitingstijd (of zoveel langer als nodig is) aanwezig te zijn.

Voor horecabedrijven vallend binnen categorie H3 geldt volgens de nota dat er minimaal één horecaportier aanwezig is.



Commentaar:

Uitgangspunt van de gemeente was zoveel mogelijk aansluiting te vinden bij het beleid zoals dat in de regio wordt gevoerd. Wat betreft het beleid m.b.t. portiers wordt hier nu nadrukkelijk van afgeweken. Zo geldt in de gemeente Alkmaar dat (binnen het centrumgebied) de aan- of afwezigheid van portiers bepalend is voor de sluitingstijd. Zonder portier geldt een vroegere sluitingstijd.

O.i. dient dit systeem ook in Bergen te worden overgenomen. Dit voorkomt enerzijds een gelijktijdig vertrek uit alle horecabedrijven en anderzijds biedt de aanwezigheid van portiers extra garantie voor de rust en veiligheid in de omgeving. Er hoort daarbij voor het aanwezigheidsvereiste van een portier geen onderscheid te worden gemaakt naar horecacategorie. De aanwezigheid van een portier dient te worden voorgeschreven voor alle horecabedrijven in de nachtcategorie.

Wat opvalt is dat in omliggende gemeenten veel meer aandacht wordt besteed aan de belangen van de bewoners. Zo bestaat in de gemeente Castricum wel het besef in de gemeente Castricum dat een gebied waarin veel horeca is geconcentreerd de noodzaak van portiers juist extra aanwezig is. In een dergelijk gebied wordt de aanwezigheid van een portier vereist. Indien geen portier aanwezig is, dan gelden ook andere sluitingstijden (zoals Alkmaar). Het is toch vreemd dat de sluiting van horecabedrijven op een vroeger tijdstip in Alkmaar (vanwege het ontbreken van een portier) kan leiden tot migratie van horecabezoekers naar Bergen en dan naar bedrijven die eveneens geen horecaportier hebben!

Volgens de nota (pagina 6 sub 1) beoogt de nota afstemming gemeentelijk horecabeleid met de omliggende gemeenten. Kennelijk betekent dit niet het hanteren van gelijke voorschriften!

**Omdat een horecabedrijf ook verantwoordelijk is voor het voorkomen van overlast in haar directe omgeving, de overlast van bezoekers ook aanwezig is na de sluitingstijd, dient de portier ook nog geruime tijd na het sluitingstijdstip aanwezig te zijn.*

Per inrichting zijn maatwerkvoorschriften nodig.

Terrassenbeleid:

Zienswijze BBC:

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangsvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG
- Het aantal terrassen rond de ruïnekerk niet uitbreiden. Maximaal status quo handhaven.



De gemeente noemt als 1 van de doelen van het terrassenbeleid het waarborgen van de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Leefbaarheid:

De effecten van een terras (leefbaarheid omgeving, overlast e.d.) dienen dan ook te worden als harde toetsingsgrond voor een terrasvergunning te worden meegewogen. Dit ontbreekt in de nota. Let wel: Dit geldt wat ons betreft ook voor stemgeluid en onverharde muziek welke op zich deels niet als criteria worden meegewogen in het "Activiteitenbesluit". Ook dient gelet te worden op het cumulatie-effect voor de overlast indien zich binnen elkaars nabijheid meerdere terrassen ontstaan/worden toegelaten. Een algemene toelaatbaarheid van terrassen mag niet het uitgangspunt te zijn. Er dient getoetst te worden per situatie.

Toetsingskader voor terrassen:

- Voor de vraag of een terras toelaatbaar is, kan de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG dienen. Wij bepleiten de normen uit deze handreiking over te nemen.

Ruimtelijke effecten:

- De aanwezigheid van meerdere terrassen in een bepaald gebied kan afbreuk doen aan de belevingswaarde van het gebied. Bijzonder kwetsbaar is met name het gebied rond de Ruïnekerk. Wij menen dat van het aantal aanwezige terrassen al voldoende wervende kracht op toeristen uitgaat en zijn van mening dat een verdere uitbreiding van het aantal terrassen negatief werkt; met name voor omwonenden. Wij bepleiten dan ook het handhaven van de status quo in het gebied rond de Ruïnekerk. Wij verwijzen in dit verband ook naar het voorontwerp bestemmingsplan Bergen centrum-beschermd dorpsgezicht pag. 47 waar, o.i. geheel terecht, wordt vermeld dat het gebied rondom de Ruïnekerk uitsluitend bedoeld is voor detailhandel.
- Verder geldt ook voor het ruimtelijke effect van terrassen dat dit per situatie dient te worden bekeken. Op de ene plek kan bijv. een voetgangersruimte van 1,20 meter voldoende zijn, elders kan dit veel te krap blijken. Bij volle terrassen ontstaat de mogelijkheid dat mensen buiten het terras wachten tot er een plaats vrij is. Hierdoor wordt de doorgang beperkt. 1,20 meter vinden wij dan ook heel erg gering, zeker indien wij de toenemende vergrijzing en de daarmee gepaard gaande mindere validiteit (o.a. rollators, rolstoelen e.d.) betrekken. 1,5 meter lijkt ons meer in de rede liggen.

Overkappingen:

Voorkomen dient te worden dat terrassen geheel of gedeeltelijk worden overkapt. Een duidelijk onderscheid tussen serres en terrassen is wenselijk.

Klimaatbeleid:

Wij vinden dat in het kader van het klimaatbeleid een rol voor de gemeente is weggelegd door voorwaarden te stellen v.w.b. het gebruik van terrasverwarming. Wij zouden een verbod daarop in dat kader aanbevelen.

Categorie-indeling:

Wij zien terrassen als een "mooi-weer"voorziening voor vooral de "dag en avond" horeca, derhalve categorie 1a en 1 b. Bij de zwaardere horecacategorieën (vanaf categorie 1 c) zoals grotere restaurants, grotere hotels zal al gauw een cumulatie van overlast ontstaan.

Voor de zwaarste categorie 3 moeten terrassen geheel uitgesloten worden. Deze categorie hoort immers niet in een woongebied thuis en de combinatie van een zware horecabestemming met een terras resulteert in nog grotere overlast.



De aanleg van een terras, anders dan aansluitend op de openbare weg, behoort slechts te worden toegestaan voor zover dat in overeenstemming is met het bestemmingsplan.

Inrichtingseisen:

In verband met vandalisme-gevoeligheid bepleiten wij dat, buiten de openingstijden van het horecabedrijf, los meubilair, windschermen, barbecues e.d. binnen het horecabedrijf wordt opgeslagen. Dit in ieder geval in de weekends en evenementen (i.v.m. de enorme hoeveelheid bezoekers)

Voor alle terrassen dient te worden bepaald dat er meubilair op een terras moet zijn, en dat uitsluitend zitgelegenheid mag worden geboden. Dit beperkt het maximale aantal mensen dat zich op het terras kan bevinden en/of het verplaatsen van de activiteiten van binnen de inrichting naar buiten.

Wij zijn van mening dat de sluitingstijden voor terrassen in de zomermaanden ongehoord ruim zijn. (01.00 uur) Dit wijkt fors af van wat in de regio wordt gehanteerd.

Alkmaar 24.00 uur, Heiloo 23.00 uur in woongebieden, Amsterdam 23.00 uur in woongebieden. In Alkmaar wordt de mooi weer regeling nog steeds gehanteerd en dit geheel tot tevredenheid van de gemeente Alkmaar. Wij bepleiten deze regeling te handhaven en de beoordeling van de mooi weerregeling door Alkmaar te laten geschieden.

Met dergelijke ruime openingstijden van de terrassen wordt een beweging ingezet die vooral gericht is op het vergroten van de alcoholomzet op de terrassen. Bovendien wordt uit het oog verloren dat na de sluitingstijd ook nog de nodige opruimwerkzaamheden moeten worden verricht, wat ook tot de nodige overlast kan leiden.

Even terzijde: in een recent artikel in de Alkmaarsche Courant verdedigt burgemeester Cohen de nieuwe terrasregels in Amsterdam, waarbij o.a. een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen woongebieden en andere gebieden. Openingstijden van terrassen blijken voor woongebieden te zijn gesteld op 23.00 uur en in gebieden met overwegend een winkelfunctie op 24.00 uur. Zoals burgemeester Cohen stelt: "als we in Amsterdam willen blijven wonen, werken en uitgaan, moeten we opnieuw op zoek naar balans." Hiertegenover staat natuurlijk weer dat Amsterdam natuurlijk niet de allure van Bergen heeft.

Dichterbij dan maar eens vergeleken.

Waar aansluiting gezocht wordt met het horecabeleid van omliggende gemeenten dient dit ook te gelden voor de terrassen.

Met name op locaties waar woningen aanwezig zijn, dient het sluitingsuur voor de terrassen gesteld te worden op 23.00 uur. (Dit conform de gemeente Heiloo)

Wat ons betreft: Het exacte tijdstip wordt per horecabedrijf vastgesteld en is afhankelijk van de mate van overlast die kan ontstaan voor omwonenden.

Sluitingstijdstip terrassen in nabijheid van woningen 23.00 uur overige uiterlijk 24.00 uur het hele jaar. Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploatievergunning.

Uitgaansgebied:

Zienswijze BBC: Er dient geen uitgaansgebied te worden aangewezen.

Voor zoveel de gemeente dat wel wenst te doen behoort dat niet te gebeuren voor dat deel van de gemeente waarin overwegend woningen zijn gelegen.

In de horecanota wordt gesproken over de aanwijzing van een uitgaansgebied. De oorspronkelijke doelstelling was een proef tot verlenging van het sluitingsuur te houden.



Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Van deze klachten gaan er 47 ! over geluidsoverlast veroorzaakt door ChaCha.

Wij concluderen in ieder geval dat na de proeftijd de weer alle remmen los gegaan zijn. Ook in 2009 blijkt ChaCha, evenals in voorgaande jaren, de grootste overlastveroorzaker te zijn.

Het verbaast ons dan ook dat de gemeente komt tot de aanwijzing van uitgaansgebieden, terwijl inmiddels duidelijk is gebleken dat de overlast juist in dat betreffend gebied zo enorm is toegenomen.

In een eerder gevoerd overleg op 29 oktober 2008 bleken alle aanwezigen (horeca, bewoners, politie, gemeente) de aanwijzing van een uitgaansgebied niet nodig te vinden. Wij begrijpen inmiddels wel dat de horeca hier nu wel graag mee instemt, vanwege de ruimere mogelijkheden die de gemeente daarmee wil bieden.

Wij vragen ons bovendien af wat voor verdere consequenties het aanwijzen van een uitgaansgebied heeft. Biedt dit de mogelijkheid dat er andere normen (bijv. v.w.b. geluid) gaan gelden ?

Wij hebben een inventarisatie gemaakt waaruit blijkt dat de situering van horecabedrijven geen aanleiding geeft tot een gebiedsindeling vallend onder 'uitgaan'.

De aanwijzing als uitgaansgebied in Bergen-Centrum is voor ons niet aanvaardbaar. Naast ruimere sluitingstijden wordt daarmee nog eens extra de mogelijkheid geboden om zwaardere horeca te vestigen (m.u.v. gebied rond Ruïnekerk) van categorie 1 naar 2. Dit heeft dus meer overlast tot gevolg! Dit is in strijd met hetgeen in de bijlage 2 van de horecanota wordt verwoord, namelijk "Categorie H2 zijn bedrijven die normaal gesproken ook 's nachts geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken."

Wij vinden dat wij de gemeente aan een toezegging mogen houden !

Wethouder Jan Stam heeft ons op 25 november 2009 nog geschreven dat de mogelijkheid van verandering van categorie 1 naar 2 niet zou worden opgenomen, zulks i.o.m. de burgemeester !!!

"indrinken" + toegangstijdstip:

Zienswijze BBC: Bij het bepalen van de sluitingsuren en toegangstijdstippen horen ook andere aspecten te worden betrokken, zoals het zogenaamde "indrinken", het alcoholmatigingsbeleid, overtredingen Drank- en Horecawet etc.

Als BBC vinden wij dat de gemeente bij het bepalen van het toegangstijdstip of sluitingsuur veel meer aspecten hoort te betrekken dan in de nota is gebeurd.

Zo'n aspect is het fenomeen "Indrinken" door de jeugd. De voorzitter van Horeca Nederland heeft zich afgevraagd wat aan dit fenomeen gedaan kan worden. Welnu, het antwoord daarop is zeer eenvoudig.

Het tijdstip waarop geen bezoekers meer worden binnengelaten, dient te worden vervroegd.



Een goed voorbeeld daarvan is West-Friesland, waar bovendien uit een enquête is gebleken dat meer dan de helft van de ondervraagden zich uitsprak voor een uiterlijk toegangstijdstip van 23.00 of 24.00 uur.

Als het gaat om de doelgroep jongeren blijkt in West-Friesland het volgende: Bijna driekwart van degenen die wel eens uitgaan, wil dat een vroeger tijdstip wordt ingesteld. Onder de West-Friezen die niet uitgaan, is dit aandeel zelfs nog hoger. Wij hebben geen reden te veronderstellen dat dit in deze regio wezenlijk anders ligt.

Volgens de Alkmaarsche Courant van 2 februari 2010 ("Aanval op zuipgedrag jeugdigen") is ook deze regio ten strijde getrokken. Zo gaan in Heerhugowaard op 1 maart de entreetijden naar 24.00 uur. Waar blijft Bergen ?

Effecten uiterste toegangstijd van 24.00 uur (Volgens STAP)(Centrum Criminaliteitspreventie veiligheid)

Het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur kan bijdragen aan vermindering van alcoholgebruik en uitgaansgeweld. Dit concludeert **STAP Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid** op basis van wetenschappelijke literatuurstudie.

Door de uiterste toegangstijd zal er minder worden ingedronken en uitgaanders die met minder alcohol op binnenkomen, zullen de rest van de avond minder drinken dan uitgaanders die vooraf hebben gedronken. Het effect van het stellen van een uiterste toegangstijd wordt versterkt door het stellen van een vroegere sluitingstijd. Voorwaarde is dan wel dat de maatregel deel uitmaakt van een breed alcoholmatigingsbeleid en er actief wordt ingezet op het opsporen en bijsturen van ongewenste neveneffecten. In het buitenland zijn hiermee goede resultaten geboekt.

West-Friesland

STAP heeft in opdracht van tien West-Friese gemeenten onderzoek gedaan naar de te verwachten effecten van het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur en een sluitingstijd van 02.00 uur. Per 1 januari 2010 gaat deze maatregel in tien West-Friese gemeenten in, als onderdeel van een breed pakket aan maatregelen om het alcoholgebruik onder jongeren en de overlast als gevolg van alcoholgebruik terug te dringen. Het instellen van een toegangstijd van 24.00 uur betekent dat horeca in heel West-Friesland na middernacht geen nieuwe bezoekers meer mag binnenlaten.

STAP verwacht op basis van haar onderzoek dat door het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur:

- Jongeren eerder uitgaan en daardoor minder tijd hebben om in te drinken.
- Jongeren doordat ze minder tijd hebben om in te drinken, met minder alcohol op bij de horeca binnenkomen.
- Uitgaanders die met minder alcohol op de horeca binnenkomen de rest van de avond minder alcohol drinken dan uitgaanders die vooraf alcohol hebben gedronken.
- Jongeren met minder alcohol op aan het verkeer deelnemen.

Combineren met vroegere sluitingstijd

Door deze maatregel te combineren met een vroegere sluitingstijd, wordt de totale tijd die uitgaanders in de horeca doorbrengen verkort. Dat heeft minder alcoholgebruik tot gevolg, maar alleen als er aanvullende maatregelen worden genomen om de beschikbaarheid van alcohol te beperken: geen happy hours en een verbod om door te tappen aan klanten onder invloed.



Met name in Noorwegen en Brazilië zijn goede ervaringen opgedaan met het beperken van de horecatoeegangstijden. In beide landen was sprake van zowel het stellen van een uiterste toegangstijd als eerdere sluitingstijd. Bovendien maakten deze maatregelen deel uit van een breder pakket van maatregelen om de beschikbaarheid van alcohol terug te dringen. In Noorwegen nam de overlast van uitgaansgeweld als gevolg van alcohol met 50 procent af.

Effect versterken

De te verwachten positieve effecten kunnen worden versterkt door:

- *Blazen aan de deur bij de horeca verplicht te stellen.*
- *Meer toezicht en handhaving door de gemeenten op het doorschenken aan klanten onder invloed.*
- *Dat de horeca al vroeg op de avond een aantrekkelijk programma biedt en daarbij lokaal samenwerkt.*
- *Te communiceren over de effecten van de maatregelen om het gebruik van alcohol en overlast te verminderen.*
- *De maatregelen voor de horeca deel uit te laten maken van een breed pakket aan maatregelen om de norm van het op jonge leeftijd te vaak en te veel te drinken te veranderen.*

Bron: www.hetccv.nl/nieuws/2009/10/Effecten+uiterste+toegangstijd+van+24.00+uur.html

Ongewenste effecten actief tegengaan

Er kunnen ook ongewenste effecten ontstaan. Zo kunnen jongeren in de kortere tijd waarin ze indrinken meer gaan drinken, het zogenoemde powerdrinken. Dit effect kan worden tegengegaan door de invoering van blaastesten en door te controleren op doorschenken aan klanten onder invloed. STAP bepleit een actieve opsporing van ongewenste effecten en een snelle invoering van (nieuwe) maatregelen om die tegen te gaan.

Plan van aanpak Jeugd en Alcohol

In het najaar van 2008 is het plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland bekend geworden. Hierin is een toelatingsstop om 24.00 uur vastgesteld. (Bron: "Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd Noord-Kennemerland: Naar een 'Nuchter Noord-Kennemerland'! Schagen, april 2009") Derhalve dient dit als uitgangspunt te worden gehanteerd, ook voor de zogenaamde uitgaansgebieden.

Wat ons betreft:

Uiterst toegangstijdstip op alle dagen: 24.00 uur

Alcoholmatigingsbeleid:

Uit onderzoek van de GGD Hollands Noorden blijkt dat schadelijk alcoholgebruik onder jongeren ook in de regio Noord-Kennemerland een groot probleem is. Het percentage jongeren dat de afgelopen maand dronken is geweest, ligt in de regio ruim boven het landelijk gemiddelde (33% tegen 21%). (Bron: "Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd Noord-Kennemerland: Naar een 'Nuchter Noord-Kennemerland'! Schagen, april 2009")

In augustus en september 2008 hebben Stichting Alcoholpreventie (STAP) en de Universiteit Twente (UT) in opdracht van de GGD en de gemeenten in Noord-Kennemerland onderzoek gedaan naar de naleving van de leeftijdsgrenzen van de Drank- en Horecawet in Noord-Kennemerland. Hieruit bleek dat in de horeca in 92% van de gevallen de regels werden overtreden door zwakalcoholische drank aan 15-jarigen te verkopen. (Bron: idem)



Wat ons betreft:

Voor overtredingen een lik op stuk beleid toepassen. Gedacht kan worden aan het direct intrekken van eventuele kwartaalonthefingen of volgend kwartaal niet meer verstrekken. Eventueel bestuurlijke boete. Opbrengst boetes besteden aan Handhaving en toezicht. (zie ook handhaving)

Ruimtelijke Ordening:

Zienswijze BBC:

- Geen aanwijzing uitgaansgebied voor Bergen-Centrum
- Geen wisselen tussen Horeca 1 en horeca 2 categorie mogelijk maken in verband met de rechtsonzekerheid voor de burger.
- Geen horeca bestemming in het voormalig postkantoor;
- ChaCha hoort niet thuis in een woonomgeving en dient dus maximaal een horecacategorie 1 bestemming te krijgen. De grond ten zuiden van ChaCha dient de bestemming tuin te krijgen (geen horecabestemming)

Toelichting:

De nota vermeldt dat:

- Binnen de uitgaansgebieden planologisch de mogelijkheid wordt geboden voor horecaondernemers te wisselen tussen de horecacategorie H1 en H2;
- Het wisselen tussen de horecacategorie H1 en H2 mogelijk is zonder bestemmingsplanwijziging. Wel geldt dat hiervoor een akoestisch onderzoek dient plaats te vinden;
- Voor bedrijven gevestigd rond de Ruïnekerk in de kern Bergen de restrictie geldt dat het slechts mogelijk is een H2 functie te wijzigen in een H1 functie;
- Binnen de uitgaansgebieden uitbreiding van horecabedrijven is toegestaan;

Commentaar:

a. Categoriwijziging binnen uitgaansgebied:

Als BBC beperken wij ons tot de kern Bergen. Allereerst wijzen wij op de toezegging van wethouder Stam als verantwoordelijk wethouder dd. 25 november 2009.

Het uitgangspunt van het gebied rond de ruïnekerk is kennelijk dat daar gestreefd wordt naar maximaal categorie 1 Horeca. Ook hier blijkt toch weer sprake te zijn van een faveurisme van een projectontwikkelaar en dit op bijzonder slinkse manier. In de "Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht" wordt achteloos bij de ambtshalve aanpassingen vermeld dat het postkantoor de bestemming H2 krijgt, terwijl het, zoals reeds gememoreerd, de bedoeling van de exploitant is hierin een Italiaans restaurant (dus horecacategorie 1) te vestigen. Ook om die reden is een horeca 2 categorie-bestemming veel te vergaand. Overigens is door BBC en alle insprekers in de commissievergadering bestemmingsplannen van 9 februari jl., duidelijk gemaakt waarom in het postkantoor helemaal geen horeca dient te worden gevestigd.

Een buitengewoon belangrijk aspect is nog de economische haalbaarheid van het planologisch beleid. Het opnemen van de mogelijkheid om categorie 2 bedrijven toe te staan, betekent dat direct omwonenden hun onroerend goed enorm in waarde zien dalen. Dit resulteert in grote planschadeclaims, die niet worden afgedekt door overeenkomsten met projectontwikkelaars.

Ten aanzien van de wijzigingsmogelijkheid nog het volgende. Het vrij kunnen wijzigen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot. Als we nu al constateren dat een categorie H3 inrichting al bijna 2 x meer geluidsoverlast



veroorzaakt dan alle andere horeca inrichtingen samen, dan zal de verzwaring van categorie 1 naar 2 eveneens ontzettend veel negatieve effecten hebben. De vrije wijzigingsmogelijkheid betekent dat geen recht gedaan wordt aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Omwonenden wordt bovendien geen enkele rechtszekerheid geboden. Vanuit het principe van een goede ruimtelijke ordening behoort het effect van de opschaling in categorie per situatie te worden beoordeeld. Daarbij dient minimaal recht te worden gedaan aan de uitgangspunten van de categorale indeling zoals die in bijlage 2 is opgenomen. (zie voor cat. H2 'een aanzienlijke hinder voor omwonenden')

Het houden van een akoestisch onderzoek is volstrekt onvoldoende en bovendien niet eens een belemmering voor de wijziging van de bestemming. Wij verwijzen in dit verband naar een in opdracht van de Eerste Bergensche Boekhandel verricht onderzoek. (het rapport is uitgereikt dd. 9 februari)

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van een categorie 2 bedrijf behoren veel meer zaken te worden gewogen.

Wij noemen: openingstijden (categorie 1 's nachts dicht, categorie 2 's nachts geopend), bezoekersoverlast; geluidsoverlast; verkeershinder/parkeeroverlast; vandalismerisico's etc. Volgens bijlage 2 behoren categorie 2 inrichtingen in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen.

Het lijkt aan de aandacht van het college te zijn ontsnapt, maar het is een feit dat in Bergen Centrum ook bewoners wonen.

Wij hebben al gememoreerd dat geen van de belanghebbenden voorstander is van een uitgaansgebied voor de kern Bergen. Wij als bewonersvereniging zeker niet, waarbij wij bovendien nog aantekenen dat het gebied ook veel te ruim is gekozen, zelfs buiten de omgeving van horecagelegenheden. Zo er al een uitgaansgebied moet worden aangewezen, zou dit veel beperkter moeten zijn.

b. Uitbreiding bestaande horecabedrijven:

De zinsnede dat binnen de uitgaansgebieden uitbreiding van de horecabedrijven wordt toegestaan is zeer ongenueanceerd. Er is geen enkele beperking gesteld aan de toegestane omvang van de uitbreiding en evenmin is een relatie gelegd ten aanzien van de mate van overlast, soort inrichting etc. Gezegd wordt dat een nieuw in te stellen interne werkgroep incidentele aanvragen voor uitbreiding of (ZELFS) wijziging van bestaande horecafuncties beoordeelt. Als we nu alleen al kijken wat er wordt gezegd over de uitgangspunten voor een (positieve) beoordeling, dan vrezen wij met grote vreze voor dit soort interne en op eigen interpretaties gebaseerde meningsvorming. Als uitgangspunt geldt dat de gevraagde ontwikkeling past binnen het (gewenste ?) voorzieningenniveau en of de ontwikkeling aansluit (?) op het karakter van de desbetreffende kern. Met deze multi-interpretabele begrippen wordt alle ruimte geboden om volledig voorbij te gaan aan de belangen van de bewoners. Daar vrezen wij ook oprecht voor omdat ook hier weer niet het effect voor de omgeving (leefbaarheid) als toetsingsgrond wordt gehanteerd.

Als Bewonersvereniging pleiten wij voor veel meer openheid. Er dient open met de omgeving te worden gecommuniceerd en wel zodra de vraag is voorgelegd. De huidige praktijk waarbij eerst wordt uitonderhandeld met de projectontwikkelaar en overeenkomsten en afspraken worden gemaakt dient te worden beëindigd. Wij wensen als bewonersvereniging actief te worden betrokken bij dit soort vraagstukken.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft verder aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;



De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

Als Bewonersvereniging hebben wij meermalen bepleit dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden. Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een "gezocht argument" blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Wij hebben sterk de indruk dat tot elke prijs de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Deze projectontwikkelaar, in verband met zijn belangen in het plangebied, was een soort stamgast van de gemeente en aan diens wensen wordt ruimschoots tegemoet gekomen. Van de invloed van dit soort "stamgasten" worden wij graag verlost. Wellicht zou een nieuwe horecanota dan de passende naam kunnen krijgen van: "STAMGASTVRIJ BERGEN". Wat hiervan ook zijn moge. Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Wij zijn in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

Alle genoemde argumenten overziend, komen wij tot de conclusie
Geen discotheek in het centrum van Bergen (of in andere woonomgeving)



Toezicht en Handhaving:

Zienswijze BBC:

- besteedt het toezicht, controle en handhaving uit aan de gemeente Alkmaar;
- stel voldoende en **extra** middelen ter beschikking (i.o.m. Alkmaar);
- besteedt de beslissing over de vergunning verlening en weigering omwille van de objectiviteit ook uit aan de gemeente Alkmaar.
- Voor overtredingen: een "zero-tolerancebeleid" en een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties. Het effect hiervan evalueren na 2 jaar.

Voor vergunningverlening + controle op de naleving van de Drank en Horecawet is een bedrag opgenomen van ruim € 100.000,-

Preventief toezicht, controle en handhaving zijn o.a. de mogelijkheden om zorg te dragen voor een horeca in harmonie met haar omgeving, aldus de nota.

Wat de mogelijkheden van handhaving en toezicht zijn, is niet interessant, ook niet wat er voor begroot is. Misschien is dat zelfs minder dan voorgaande jaren.

Wat wel interessant is hoe vaak en hoe intensief er wordt gecontroleerd en gehandhaafd. Omgezet in formatie is het bedrag voor alle genoemde activiteiten veel te weinig, circa 1,5 formatieplaats. Aan zinsneden zoals bij de Evenementennota dat e.e.a. wordt opgenomen in het handhavingprogramma ontleent de burger ook absoluut geen enkele zekerheid. Wij constateren dat er tussen de diverse handhavingniveaus (politie; gemeente, MRA) onvoldoende informatie wordt uitgewisseld. Klachten bij de politie over bijvoorbeeld geluidsoverlast, worden niet doorgegeven aan de MRA. Bij de MRA dienen klachten over geluidsoverlast te worden ingediend, maar deze dienst is 's nachts niet bereikbaar. De politie kan/wil geen metingen doen. De gemeente maakt beleid, maar implementeert het niet. Over de klachten bij de politie wordt niet aan de burger teruggemeld wat er mee wordt gedaan. Dit zelfde probleem is bij de gemeente aanwezig, maar is aanzienlijk groter. Er wordt een belofte gedaan dat wordt gecontroleerd, maar die belofte wordt niet nagekomen. Als er al wel een dergelijke toezegging wordt nagekomen, wordt niet actief aan de burger gemeld wat de bevindingen waren.

Zoals elders vermeld bestaat er geen horecaconvenant tussen gemeente en politie m.b.t. de inzet van personeel in het weekend. Castricum heeft een dergelijk convenant wel waardoor de garantie voor voldoende politie-inzet bestaat. Ook functioneert daar het HIT (horeca interventie team) In Bergen is dat afgeschaft.

Als we de huidige situatie bezien, waaronder de enorme toename van het aantal klachten, valt alleen maar te concluderen dat de handhaving en het toezicht tot nog toe volstrekt onvoldoende zijn geweest.

Harde afspraken tussen gemeente en Bewonersvereniging zijn zelfs niets nagekomen. Met het toestaan van zwaardere categorieën horeca in Bergen Centrum, zelfs uitbreiding daarvan, neemt de mogelijkheid van overlast alleen maar toe. *(Bij nieuw beleid met als resultaat grotere kans op overlast, dient ook nieuw extra geld beschikbaar te worden gesteld ter beperking van de overlast.)*

Het is een loffelijk streven om horecabeleid te ontwikkelen. Maar met de wetenschap dat de Evenementennota en het daarin geformuleerde beleid, nog steeds – **na 8 maanden** - niet is geïmplementeerd in de gemeentelijke organisatie vragen wij ons af wanneer nu echt eens



prioriteit wordt gegeven aan de belangen van de burgers. Daarin hebben wij geen enkel vertrouwen meer.

STAPPENPLAN Handhaving:

In een fraai stappenplan wordt aangegeven op welke wijze kan worden opgetreden en waaruit eventuele sancties bestaan. Wij zijn van mening dat een dergelijk systeem wellicht kan werken, als eenmaal een "normale" situatie is ontstaan. De schrikbarende toename van het aantal klachten gedurende afgelopen jaren heeft aangetoond dat een aantal horecabedrijven een gedrag vertoont waaruit minachting voor bestaande regels blijkt (zolang er onvoldoende wordt gehandhaafd) en kwalijker nog; kennelijk maling heeft aan de omgeving. Nu is dan ook het moment gekomen om een zero-tolerance beleid te voeren waar het de handhaving betreft. Dit dient gepaard te gaan met een "Lik op Stuk beleid".

Een systeem van waarschuwingen is daarbij veel te soft. Het is zaak de betreffende horecabedrijven juist daar te treffen waar de reden van hun overtreding ligt; het optimaliseren van de winsten. Eventueel op te leggen sancties dienen minimaal het 3-voudige de behaalde "winst" te bedragen.

Wat ons betreft:

- besteedt het toezicht, controle en handhaving uit aan de gemeente Alkmaar;
- stel voldoende en extra middelen ter beschikking (i.o.m. Alkmaar);
- besteedt de beslissing over de vergunning verlening en weigering omwille van de objectiviteit ook uit aan de gemeente Alkmaar.
- Zolang handhaving niet op orde is; keer terug naar de openingstijden/toegangstijden van de oude APV (24.00 uur)
- Voor overtredingen: een "zero-tolerancebeleid" en een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties. Het effect hiervan evalueren na 2 jaar.

Overige beleidskaders:

Zienswijze BBC:

- Vooralsnog geen enkele uitbreiding van het aantal structurele en incidentele festiviteiten toestaan tot het moment waarop het aantal klachten fors is afgenomen;
- dag/avond horeca maximaal 2 incidentele activiteiten per jaar; nachthoreca: geen incidentele activiteiten. Evaluatie na 2 jaar.

Collectieve festiviteiten:

Het aantal incidentele festiviteiten dat eerder was toegestaan in het centrum van Bergen was 2 per jaar. Nu wordt dit aantal, zonder enige verdere motivatie uitgebreid naar 3. In het kader van het evenementenbeleid hebben wij al gewezen op de overlast die voor de burgers aanwezig is. Daarop dreigt nu een uitbreiding van het sluitingsuur te volgen, ondanks de fors toegenomen klachten; worden zwaardere categorieën horecabedrijven toegestaan; en moet ook nog eens het aantal incidentele festiviteiten toenemen. Verder dient ook hier maatwerk te worden geleverd; derhalve afhankelijk van categorie horecabedrijf, ligging t.o.v. woonbebouwing, mate van overlast etc. Daarbij onderscheid maken tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Wat ons betreft: Zolang het aantal klachten niet afneemt tot aanvaardbare proporties; geen enkele verruiming toestaan. Het aantal ontheffingen voor incidentele activiteiten voor dag/avond horeca stellen op maximaal 2 per jaar. Voor de nachthoreca voor de komende 2 jaar stellen op nihil en na 2 jaar evalueren. Eventueel voor nachthoreca na 2 jaar ook maximum van 2 invoeren bezien.



Bestaand horecaoverleg:

Met de term “bestaand” wordt gesuggereerd dat de bewonersvereniging al betrokken is bij een periodiek overleg. Dit is juist wat een aantal jaren terug is afgeschaft. Als BBC hebben wij meermalen gepleit voor onze deelname aan een dergelijk overleg met horeca, gemeente handhavers e.d. Dit werd echter geweigerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de BBC,
Vice voorzitter W. Bello

Secretaris Yvon Bos Eyssen



Bijlage openingstijden

Onderscheid dag/avond en nachthoreca: bij Alkmaar, Heiloo en Castricum

OPENINGSTIJDEN:

	Door de week:	vrijdag/zaterdag	toelatingstijdstip voorwaarden	
Dag/avond horeca				
	01.00	01.00	24.00 uur	ALKMAAR
	24.00	24.00	24.00 uur	HEILOO
	24.00	24.00	24.00 uur	CASTRICUM
Nachthoreca:				
Cafés gelegen in het gebied buiten de singels*	02.00	02.30 uur	*beperkt aantal; historisch bepaald.	
Cafés gelegen in het gebied binnen de singels:				
zonder portier	02.00	02.00 uur		
Cafés gelegen in het gebied binnen de singels:				
met portier:	02.00 uur	03.00 uur	01.45uur	* licht aan/ tap dicht/ muziek uit 02.30 uur
HEILOO				
Hele gemeente	02.00	02.00 uur	01.00 uur *	licht aan/ tap dicht/ muziek uit 01.30 uur
Stationsomgeving:				
Met portier		03.00 uur	01.30 uur	* licht aan/ tap dicht/ muziek uit 02.30 uur
CASTRICUM				
Zondag:	01.00 uur 01.30 uur	03.00 uur ** **Portier vereist centrumgebied	02.00 uur *	* licht aan/ muziek uit 02.00 uur 02.30 uur tap dicht



- 25 -

TERRASSEN:

sluitingstijd: ontheffing:

Sluiting

Alkmaar

24.00 uur

mooi weerregeling

Terrassen worden alleen toegestaan bij zaken die gericht zijn op eten en drinken. Niet bij andere zaken zoals discotheken.

Heiloo

23.00 uur

geen

Castricum:

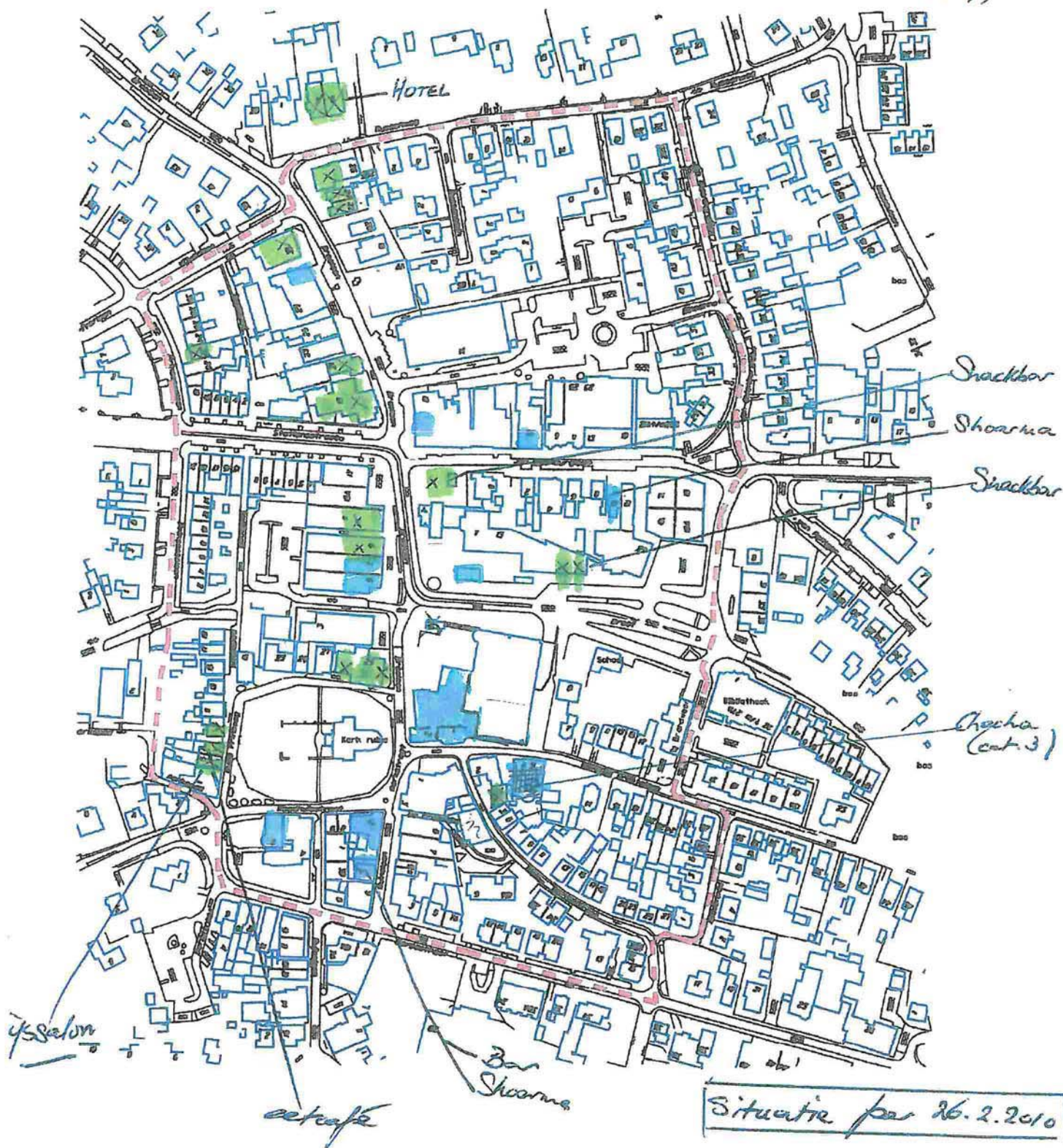
24.00 uur

geen

BYLAGE
2. IENSWAAR BOC

4 UITGAANGSGEBIED 4
(vke horecahuis / best. plan
BOG)

■ = cat. H1
■ = cat. H2



Situatie per 26.2.2010

Bergen aan Zee, 26/2/2010

Aan het College B&W van de gemeente Bergen



10ip.02040 01/03/2010

Afdeling: autw/Sipke

Kopie aan: BOR-WW

Geacht college,

Bijgaand doen wij u toekomen een reactie op de Horecanota . De reactie is afkomstig van de Stichting Bergen aan Zee en wordt naar inhoud en strekking gesteund door de Dorpsraad Bergen aan Zee.

Wij wijzen u op voorhand erop dat het in de Horecanota niet duidelijk is of strandexploitatie valt onder het regime van de beoogde regelgeving en handhaving. Of moet de onlangs door de raad vastgestelde nota jaarrondexploitatie met de daarbij aangenomen regels als apart kader dienen? Dan nog blijft de vraag of wat in dat eventuele kader is vastgesteld correct is, gelet op wat hierover in deze bijgaande reactie naar voren wordt gebracht. Wij zouden dit punt annex reactie terug willen zien op de agenda van het overleg tussen de desbetreffende wethouder en de Dorpsraad Bergen aan Zee.

Met vriendelijke groet,

H.Tegelaar, namens de Stichting Bergen aan Zee

J.P.Boorsma, namens de Dorpsraad Bergen aan Zee

Bijlage reactie op de Horecanota

26 februari 2010

Op zijn minst is het opmerkelijk te noemen dat het kustplaatsje Bergen aan Zee niet benoemd is in deze nota.

Wel doet het ons deugd dat Bergen aan Zee niet genoemd is als uitgaansgebied en dat er voor de horeca op het strand andere afwijkende tijden worden gehanteerd. Vanzelfsprekend zijn wij voorstander van een tijdige sluiting (23.00 of 24.00 uur), dat de rust voor natuur en bewoners ten goede komt.

Over de terrassen wordt gesteld dat deze voor voetgangers geen hinder mogen opleveren. Wij zijn van mening dat deze hinder ook niet mag ontstaan voor de natuur in het duingebied ten noorden en zuiden van het dorp. De term 'Levende muziek' vinden wij beter passen dan 'Versterkte muziek'. Immers een percussiefestijn op een strandpaviljoen ten noorden van het dorp was 'onversterkt' maar hield wel tot diep in de nacht het dorp en de naastgelegen natuur wakker.

Er wordt gesteld dat de exploitatie van horeca dusdanig plaatsvindt dat een goede harmonie met de omgeving mogelijk is. Wij gaan er hierbij van uit dat dit betrekking heeft op twee partijen, te weten de natuur en de bewoners. De bewoners hebben recht op hun rust (die voornamelijk tot uiting komt in de handhaving van de wettelijke geluidsniveaus) en de natuur heeft recht op bescherming (die voornamelijk tot uiting komt in een objectieve toetsing van de natura 2000 regelgeving (externe werking)

De verhouding horeca/bewoners is in Bergen aan Zee groter dan elders langs de kust. (indachtig het geringe aantal bewoners) Dit kan volgens ons niet inhouden dat de bewoners het onderspit moeten delven ten opzichte van de toeristische attractiviteit en het economisch belang.

Het moge u wellicht ontgaan zijn, maar met name de exploitatie van de strandpaviljoens is onderhevig aan een verschuiving in de exploitatie. Zo zijn bruiloften en partijen/besloten feesten met levende/versterkte muziek in opmars. Soms gaat dit zelfs gepaard met het afsteken van vuurwerk. Dit is hoor- en merkbaar in het dorp. Hoorbaar omdat de bouwkundige staat van strandpaviljoens niet garant kan staan voor het respecteren van de geluidsnormen. Merkbaar door het late vertrek van de gasten met de hierbij gebruikelijke fenomenen, zoals claxonnerend het dorp verlaten en ander rumoer. Wellicht is groepsvervoer van deze 'feestgangers' een te overwegen optie. Eventueel is een en ander op te nemen in de exploitatievergunning. De transferia zijn er immers al.

Graag zien wij een toetsing van de horecacategorieën teneinde te bezien of (bij een wijziging van activiteiten, bijvoorbeeld van strandrestaurant naar een gelegenheid voor feesten met versterkte/levende muziek) een melding gedaan dient te worden in het kader van de Wet milieubeheer teneinde een akoestisch rapport te kunnen verlangen waaruit blijkt dat de ondernemer aan de gestelde geluidsnormen kan voldoen.

Wij pleiten er ook voor om het afsteken van vuurwerk op te laten nemen als maatwerkvoorschrift in de milieuvergunning van de onderneming en/of dit te reguleren in de APV.



10ip.01954

25/02/2010

4

Van: "Wies" <wiespetersvannijenhof@planet.nl>
Aan: <s.diepbrink@bergen-nh.nl>
Datum: 01/28/10 1:29
Onderwerp: horecanota Gastvrij Bergen

Afdeling: ovw/Sipke

Kopie aan: _____

Hallo Sipke,

Bij deze onze zienswijze op de concept Horecanota Gastvrij- Bergen.

Complimenten over deze nota. Wij denken dat dit een goed uitgangspunt is voor de komende jaren.

Een puntje begrijpen wij niet, dit zijn de sluitingstijden voor Strandpaviljoens.

Heeft U in het verleden zoveel klachten gehad over ons of over onze gasten?

Waarom beperkt U onze sluitingstijden dan, terwijl er 50 meter boven ons de "normale" horeca wel open mag zijn

Wij zijn een toeristische gemeente geef de gasten wat ze willen.

Kunt U iedereen niet een proefperiode van een jaar geven en daarna evalueren.

U beperkt ons n.l. in onze exploitatie terwijl (wij moeten net als andere horeca aan alle eisen voldoen) onze kosten- huur en voorwaarden wel hetzelfde zijn als de "normale" horeca.

Kunt U ons duidelijk maken waarom ??.

Met vriendelijke groet.

Dick Peters van Nijenhof

3

Vereniging Schoorlse Horecaondernemers
p/a Houtjeslaan 24
1871 VD Schoorl

Gemeente Bergen

10ip.01996 26/02/2010
Afdeling: ontw / Sipke D
Kopie aan: _____

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Schoorl, 25 februari 2010
Betreft: concept nota Horecabeleid

Geacht college,

Allereerst wil ik u complimenteren met de duidelijk opgestelde en goed leesbare concept nota Horecabeleid. Toch wil ik graag enkele opmerkingen plaatsen:

- voor Schoorl is in de nota geen uitgaansgebied aangegeven. De volgende bedrijven: Honky-Tonk, Café Mereboer en de Bacchus Bar waren echter wel betrokken bij de proefperiode verlengd sluitingsuur. Voor zover ons bekend is dit de gehele proefperiode goed verlopen zonder klachten. Wij zouden dan ook graag zien dat voor deze bedrijven het verlengde sluitingsuur wordt gecontinueerd. Dit is voor deze bedrijven en voor de preventieve werking tegen alcoholtoerisme (nachtelijke overloop van publiek vanuit cafés in Schoorl naar cafés in Bergen) van zeer groot belang!!
- bij het punt betreffende terrassen gaarne vermelden dat de regels met betrekking tot Opslag en schoonhouden en de terrasvergunning niet van toepassing zijn op bedrijven met een terras op eigen/privé-terrein.
- bij het punt betreffende paracommercie: zijn de eisen die gesteld worden in de vergunning, die op grond van de Drank en Horecawet wordt verleend aan paracommerciële instellingen, voor alle instellingen gelijk of zijn er verschillen tussen een sportkantine, een buurthuis, een brandweerkazerne of een sociaal-cultureel centrum?

Namens de Vereniging Schoorlse Horecaondernemers,


G.J.N. Blom
voorzitter

Van: "pannekeet" <jc.pannekeet@quicknet.nl>
Aan: <s.diepbrink@bergen-nh.nl>
Datum: 02/24/10 6:51
Onderwerp: nieuw horecabesluit

Gemeente Bergen

10ip.01953 25/02/2010
Afdeling: ontw/Sipke
Kopie aan:-----

Geachte Heer Diepbrink,
Gaarne een opmerking betreffende nieuwe sluitingstijden.
Aangezien we ooit deelgenomen hebben met de proef sluitingstijden met uitloop tot 03.00 uur.
Begrijp ik uit het nieuwe besluit dat we hier nu buiten vallen.
Lijkt me toch stug dat na 16 jaar geen overlast te hebben bezorgd, dit ons nu ontnomen word.

Afwachtend op reactie
Jos Pannekeet

Cafe Restaurant 't Vlack
Julianastraat 29
1931 ca Egmond aan Zee
072 5065449
jc.pannekeet@quicknet.nl

7

Het college van B&W
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 29 januari 2010

Betreft: Zienswijze concept nota horecabeleid gemeente Bergen "Gastvrij Bergen"

Zeer geacht college,

Als eigenaar van shoarma zaak de 'Pinguin' aan de Jan Oldenburglaan te Bergen, een ontnuchteringzaak, heb ik met grote zorg kennis genomen van de concept nota horecabeleid gemeente Bergen.

Reeds op de eerste pagina van deze conceptnota staat onder het derde kopje 'ontnuchteringzaken' dat deze **niet** meer toegestaan worden vanaf 2010. Als ik het concept verder lees en ik kom bij kopje 3 'uitgaansgebieden' op pagina 8, dan lees ik dat de opstellers van dit concept, in verband met overlast, het advies van de politie opvolgen en dat dit dan ook de reden is dat er geen ontnuchteringzaken meer toegestaan zullen worden.

Ik heb een goed lopende zaak waar ik prima mijn brood mee kan verdienen. Echter 50% van mijn omzet wordt juist in het laatste uurtje gemaakt. Het bekorten van de openingstijd heeft zeer grote gevolgen voor het voortbestaan van mijn zaak. Mensen blijven tot sluitingstijd ergens hangen en komen daarna pas een broodje eten. Als ik dan niet meer open kan zijn, loop ik niet alleen enorm veel omzet mis, maar stel ik ook mijn (vriendelijke en correcte) vaste klanten teleur. Als het uit de hand loopt is het altijd een handje vol druktemakers. Moeten de goeden nu onder de kwaden lijden?

Ik ben mij er terdege van bewust dat er wel eens overlast ontstaat en dat vind ik zelf ook verschrikkelijk want dit is natuurlijk het laatste wat ik wil, echter dit is geen wekelijks terugkerend probleem. Het afgelopen jaar heb ik tijdens evenementen uitsmijters bij de deur gehad om te voorkomen dat er overlast zou ontstaan. Overigens ben ik de mening toegedaan dat zij die rotzooi willen trappen en/of kabaal maken, dat evengoed wel doen. Hun gedrag wordt (juist) niet versterkt door het eten van een broodje.

Ik maak me ernstig zorgen over mijn toekomst nu ik deze conceptnota gelezen heb, die ik overigens toevallig van iemand gekregen heb, anders had ik dit niet eens geweten! Het ware te wensen geweest dat ik persoonlijk geïnformeerd was geweest en de mogelijkheid gehad zou hebben mee te denken en te praten om samen naar een oplossing te zoeken, maar ik heb inmiddels begrepen dat alsnog tot 1 maart mogelijk is.

Daarom ook dat ik u schrijf. Ik wil graag samen met u en de politie kijken naar mogelijke oplossingen voor de toekomst en ben zelfs bereid om naar de andere kant van het Plein (Bello) te verhuizen (waar minder mensen wonen), nog vaker bodyguards in te zetten, bepaalde mensen de toegang te weigeren etc.

In het vertrouwen dat ik binnenkort een uitnodiging voor een gesprek van u mag ontvangen,
Hoogachtend,

Tariq Qasis
Jan Oldenburglaan 10
1861 JT Bergen
0725898453



10ip.02020

26/02/2010

Aan het college van Burgemeester en wethouders
van Bergen

Afdeling: _____

Omw - Sipke

Kopie aan: _____

Bergen, 26 februari 2010

Onderwerp: zienswijze Nota Gastvrij Bergen.

Geacht college,

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de nota
"Gastvrij Bergen"

Inleiding:

Het zal geen toeval zijn dat veel passages van de nota Gastvrij Bergen overeenstemmen met de horecanota's van Heiloo en Castricum (voorbeeldnota's). Er zou immers regionale afstemming van het horecabeleid plaatshebben.

Een paar kritische vragen desondanks:

- a. Hoe kan het zijn dat, net als bij het eerste concept van de evenementennota, belangrijke passages uit de voorbeeldnota's over de belangen van het woon- en leefmilieu, de belangen van bewoners NIET zijn overgenomen?
- b. Hoe kan het zijn dat bewoners en/of bewonersverenigingen niet bij de totstandkoming van de nota zijn betrokken, maar de horeca wel, dit i.t.t. andere gemeenten?
- c. Hoe kan het zijn dat de regeling voor de sluitingstijden in Bergen afwijkt van de regiogemeenten in positieve zin voor de horeca?
- d. Hoe kan het zijn dat Bergen geen onderscheid maakt in dag/avond horeca en nachthoreca, wat wel in de andere regiogemeenten gebeurt?
- e. Hoe kan het zijn dat de regeling van portiers afwijkt van wat in de regio gangbaar is?
- f. Hoe kan het zijn dat de gemeente Bergen kiest voor de mogelijkheid voor nagenoeg alle bedrijven om werkzaam te zijn zonder exploitatievergunning; dit in afwijking van de regionale afspraken?
- g. Hoe kan het zijn dat Bergen een andere regeling kent wat de openingstijden van terrassen betreft dan andere regionale gemeenten?
- h. Hoe kan het zijn dat in de gemeente Bergen aan projectontwikkelaars zonder enig voorbehoud toezeggingen worden gedaan m.b.t. de toelaatbaarheid van horeca in het centrum en toe te zeggen dit in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen, nog voordat er zelfs een ontwerp-horecabeleid is opgesteld?
- i. Hoe lang duurt het nog voordat Bergen een bestuur krijgt dat de belangen van haar inwoners in de afwegingen betreft?

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat mij betreft direct de prullenbak in mag.

Het proces van de nota:

Op geen enkele wijze zijn bewoners bij de totstandkoming van de nota betrokken. De horeca is wel bij de totstandkoming betrokken. Door zonder enig voorbehoud afspraken te maken met projectontwikkelaars over het mogelijk horecagebruik van panden, is hele inspraakproces een farce geworden. De nota is qua uitkomst een optelsom van de wensen van de horeca en van projectontwikkelaars.

Als regionale afstemming één van de doelstellingen is, dan behoort de nota ook een verantwoording te bevatten, waarom en op welke punten van de regionale voorbeeldnota's wordt afgeweken.

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Deze intenties zijn niet nageleefd.

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken **van interactief bestuur** en effectieve dienstverlening aan de burgers.*
- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

Afwegingskaders:

Door de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) is een aantal facetten aangedragen die hadden moeten worden meegewogen in de totstandkoming van het beleid. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Ik noem hierbij:

- a. Economische betekenis horeca; er behoort een onderscheid dag/avond- en nachthoreca te worden gemaakt ook als gekeken wordt naar de betekenis voor recreatie, toerisme en economie;
- b. De problematiek van het indrinken;
- c. Plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland, waarbij een toelatingstijdstip van 24.00 uur is vastgesteld;
- d. Alcoholmatigingsbeleid;
- e. Convenant Veilig uitgaan.
- f. Proef sluitingsuur en de feitelijke ontwikkelingen nadien;
- g. De praktijk van afnemende behoefte aan horeca (ontwikkelingen m.b.t. Gusto en Bello-bar)
- h. De soort-vraag naar horeca zoals deze blijkt uit de notitie: Bergen een waardig merk.

Ik verwijs u korthedshalve naar de reactie van de BBC.

Zwaartepunt voor het horecabeleid: MAATWERK

Binnen een centrum als dat van Bergen treffen we meerdere functies aan, zoals winkels, wonen en horeca. Het naast elkaar kunnen bestaan is alleen mogelijk als er duidelijke spelregels zijn. Een aantal van die regels is vastgelegd in milieuwetgeving, Drank- en Horecawet, APV etc.

In sommige gevallen zijn die spelregels niet voldoende. In die gevallen zijn de diverse functies simpelweg niet verenigbaar. Te denken valt aan de vestiging van een zeer grote discotheek midden in een woonwijk.

Bij elke vestiging van een horecabedrijf, bij elke vergunningaanvraag (explootatievergunning) moet dan ook een afweging worden gemaakt. Bij gevaar van overlast waaraan niet kan worden tegemoet gekomen door het stellen van voorschriften (sluitingstijden, toezicht, sluitingsuur, geluidbegrenzer etc.) moet de vergunning worden geweigerd.

Aan de nota is de staat van horecacategorieën bevestigd. Deze staat moet als uitgangspunt worden gehanteerd of een inrichting wel of niet toelaatbaar is.

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van terrassen moet de handreiking "*Bedrijven en Milieuzonering 2008*" van de VNG als algemeen toetsingskader gelden. Een beoordeling per situatie blijft echter noodzakelijk.

Sluitingsuur en toelatingstijdstip:

Uit gegevens van de politie blijkt dat sinds de feitelijke sluitingstijd (vrijdag/zaterdag) werd verlegd naar 03.00 uur er sprake is van een enorme toename van de overlast.

Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Wat de oorzaak daarvan ook mag zijn, het wordt tijd dat de horeca strakker op het bit wordt gereden.

Ik bepleit daarom:

- Een onderscheid te maken tussen dag/avond en nachthoreca;
- Voor alle horecabedrijven het sluitingstijdstip vast te stellen om 24.00 uur en
- Voor de nachthoreca de komende 2 jaar te werken met kwartaal-ontheffingen. Een horecabedrijf dat zijn zaakjes goed op orde heeft, krijgt dan automatisch weer een (ambtshalve) ontheffing (het bedrijf hoeft de ontheffing dus niet aan te vragen)
- Ontheffingen voor de nachthoreca kunnen worden verleend tot maximaal 02.00 uur;
- In gevallen van geconstateerde overlast wordt de ontheffing voor een beperkte tijd niet verleend of voor beperktere tijden.
- Indien ontheffing wordt verleend voor een later sluitingstijdstip dan 02.00 uur dient (voor elk bedrijf) de aanwezigheid van 1 of meer portiers te worden voorgeschreven, tot minimaal een half uur na sluiting. (conform Alkmaar)
- Voor wat betreft de dag/avond horeca zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten worden gehanteerd, omdat de bestaande praktijk is dat deze nu ook al om dat tijdstip is gesloten.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Terrassen:

De aanwezigheid van een terras kan van grote invloed zijn op de omgeving. Om die reden behoort een terras slechts te worden toegestaan na een zorgvuldige afweging.

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangsvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG
- Op terras alleen zitplaatsen toestaan;
- Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploitatievergunning.
- De verruiming van sluitingstijden in de zomermaanden hoort niet door te gaan. Zo er een mooi-weerregeling wenselijk wordt geacht kan deze conform Alkmaar worden uitgevoerd. Aangezien Alkmaar waarschijnlijk de vergunningverlening gaat regelen kan de uitvoering van een eventuele mooi-weerregeling ook daar worden ondergebracht.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Uitgaansgebied:

Het aanwijzen van een uitgaansgebied in Bergen-Centrum had zijn oorsprong in de proef met het sluitingsuur. Thans wordt voorgesteld om in het uitgaansgebied ruimere openingstijden te hanteren en zwaardere horeca toe te staan. (Uitwisseling categorie 1 en 2 (m.u.v. het Ruïnekerkgebied))

Bij het beoordelen van het gebied op haar aantrekkingskracht voor de recreatie en het toerisme moet de vraag worden beantwoord van welke voor soort horeca nu werkelijk een aantrekkende werking uitgaat voor de recreatie en het toerisme.

In de notitie: *“Bergen een waardig merk?”* is hierop een duidelijk antwoord te vinden. Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: *“stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier”*.

Het is dan ook de dag/avond horeca die aansluit op de wensen van de recreant en toerist. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar in de horecanota aan voorbij wordt gegaan is het effect van de concentratie van horeca op de woonomgeving. Daar waar meer horecabedrijven zich in een woonomgeving bevinden, neemt de overlastkans toe.

Juist in die situaties hoort de gemeente een nog zorgvuldiger afweging te maken ter bescherming van het woon- en leefmilieu. Naarmate er meer horecabedrijven in een woonomgeving zijn gevestigd, dienen er juist meer beperkingen aan die bedrijven te worden gesteld. (sluitingstijdstip, toegangstijdstip, horecacategorie etc). De gemeente Bergen doet het tegendeel.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

De exploitatievergunning:

Voor elk horecabedrijf dient het vereiste van de exploitatievergunning te gelden. De wijziging van de APV conform het laatste model van de VNG moet niet worden overgenomen. Het is in strijd met de regionale afspraken om de mogelijkheid van vrijstelling/ontheffing van de vergunningseis mogelijk te maken.

Ik sluit mij verder volledig aan bij hetgeen de BBC hierover heeft geschreven. Ik verwijs u daar kortheidshalve naar.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;

De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

In de zienswijze op het bestemmingsplan heb ik aangegeven dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een “gezocht argument” blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Tot elke prijs worden de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Dat was al te zien in de situatie waarin om intrekking van een bouwvergunning van 2001 werd gevraagd voor het naastgelegen terrein en toen de gemeente gevraagd werd handhavend op te treden tegen de illegale bewoning van een schuurtje op het naastgelegen terrein. In beide gevallen deed de gemeente er alles aan om de zaak te trainen en de belangen van de projectontwikkelaar te behartigen. Pas na tussenkomst van de bestuursrechter kwam de gemeente uiteindelijk tot de gevraagde beslissingen. Daarvoor moest de bestuursrechter wel eerst dwangsommen aan de gemeente opleggen.

Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Ik ben in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

Tenslotte; wat stelt het indienen van een zienswijze bij dit college nu nog werkelijk voor ? De belangen van omwonenden van ChaCha zijn al lang verkwanseld.

Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *“In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is.”* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar. Achteloos wordt in de *“Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht”* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.

Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente/van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Voor het overige sluit ik mij aan bij de reactie van de BBC.

Overige punten:

Door de BBC zijn nog diverse andere punten en argumenten aangedragen. De daarop door BBC gegeven zienswijze deel ik. Ik verwijs u korthedshalve naar de zienswijze van BBC.

Tenslotte:

Mijn aanbeveling om alsnog tot een goede nota horecabeleid te komen is om hiervoor een aparte commissie of werkgroep in te stellen, waarin zowel de horeca, bewonersverenigingen, centrumbewoners, politie als de politiek (1 of meer raads- of commissieleden) zitting hebben. In verband met de mogelijkheid dat Alkmaar de uitvoering van het horecabeleid gaat doen, adviseer ik u ook de expertise van Alkmaar in te huren voor het opstellen van de nota.



Hoogachtend,

W.L. Bello
Karel de Grotelaan 14
1861KJ BERGEN

Aan het college van Burgemeester en wethouders
van Bergen

Gemeente Bergen
10ip.02105 01/03/2010
Afdeling: ontw. Siple
Kopie aan: _____

Bergen, 28 februari 2010

Onderwerp: zienswijze Nota Gastvrij Bergen.

Geacht college,

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de nota
"Gastvrij Bergen"

Inleiding:

Het zal geen toeval zijn dat veel passages van de nota Gastvrij Bergen overeenstemmen met de horecanota's van Heiloo en Castricum (voorbeeldnota's). Er zou immers regionale afstemming van het horecabeleid plaatshebben.

Een paar kritische vragen desondanks:

- a. Hoe kan het zijn dat, net als bij het eerste concept van de evenementennota, belangrijke passages uit de voorbeeldnota's over de belangen van het woon- en leefmilieu, de belangen van bewoners NIET zijn overgenomen ?
- b. Hoe kan het zijn dat bewoners en/of bewonersverenigingen niet bij de totstandkoming van de nota zijn betrokken, maar de horeca wel, dit i.t.t. andere gemeenten?
- c. Hoe kan het zijn dat de regeling voor de sluitingstijden in Bergen afwijkt van de regiogemeenten in positieve zin voor de horeca ?
- d. Hoe kan het zijn dat Bergen geen onderscheid maakt in dag/avond horeca en nachthoreca, wat wel in de andere regiogemeenten gebeurt?
- e. Hoe kan het zijn dat de regeling van portiers afwijkt van wat in de regio gangbaar is?
- f. Hoe kan het zijn dat de gemeente Bergen kiest voor de mogelijkheid voor nagenoeg alle bedrijven om werkzaam te zijn zonder exploitatievergunning; dit in afwijking van de regionale afspraken?
- g. Hoe kan het zijn dat Bergen een andere regeling kent wat de openingstijden van terrassen betreft dan andere regionale gemeenten?
- h. Hoe kan het zijn dat in de gemeente Bergen aan projectontwikkelaars zonder enig voorbehoud toezeggingen worden gedaan m.b.t. de toelaatbaarheid van horeca in het centrum en toe te zeggen dit in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen, nog voordat er zelfs een ontwerp-horecabeleid is opgesteld ?
- i. Hoe lang duurt het nog voordat Bergen een bestuur krijgt dat de belangen van haar inwoners in de afwegingen betreft ?

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat mij betreft direct de prullenbak in mag.

Het proces van de nota:

Op geen enkele wijze zijn bewoners bij de totstandkoming van de nota betrokken. De horeca is wel bij de totstandkoming betrokken. Door zonder enig voorbehoud afspraken te maken met projectontwikkelaars over het mogelijk horecagebruik van panden, is hele inspraakproces een farce geworden. De nota is qua uitkomst een optelsom van de wensen van de horeca en van projectontwikkelaars.

Als regionale afstemming één van de doelstellingen is, dan behoort de nota ook een verantwoording te bevatten, waarom en op welke punten van de regionale voorbeeldnota's wordt afgeweken.

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Deze intenties zijn niet nageleefd.

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken van interactief bestuur en effectieve dienstverlening aan de burgers.*
- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

Afwegingskaders:

Door de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) is een aantal facetten aangedragen die hadden moeten worden meegewogen in de totstandkoming van het beleid. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Ik noem hierbij:

- a. Economische betekenis horeca; er behoort een onderscheid dag/avond- en nachthoreca te worden gemaakt ook als gekeken wordt naar de betekenis voor recreatie, toerisme en economie;
- b. De problematiek van het indrinken;
- c. Plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland, waarbij een toelatingstijdstip van 24.00 uur is vastgesteld;
- d. Alcoholmatigingsbeleid;
- e. Convenant Veilig uitgaan.
- f. Proef sluitingsuur en de feitelijke ontwikkelingen nadien;
- g. De praktijk van afnemende behoefte aan horeca (ontwikkelingen m.b.t. Gusto en Bello-bar)
- h. De soort-vraag naar horeca zoals deze blijkt uit de notitie: Bergen een waardig merk.

Ik verwijs u korthedshalve naar de reactie van de BBC.

Zwaartepunt voor het horecabeleid: MAATWERK

Binnen een centrum als dat van Bergen treffen we meerdere functies aan, zoals winkels, wonen en horeca. Het naast elkaar kunnen bestaan is alleen mogelijk als er duidelijke spelregels zijn. Een aantal van die regels is vastgelegd in milieuwetgeving, Drank- en Horecawet, APV etc.

In sommige gevallen zijn die spelregels niet voldoende. In die gevallen zijn de diverse functies simpelweg niet verenigbaar. Te denken valt aan de vestiging van een zeer grote discotheek midden in een woonwijk.

Bij elke vestiging van een horecabedrijf, bij elke vergunningaanvraag (explootatievergunning) moet dan ook een afweging worden gemaakt. Bij gevaar van overlast waaraan niet kan worden tegemoet gekomen door het stellen van voorschriften (sluitingstijden, toezicht, sluitingsuur, geluidbegrenzer etc.) moet de vergunning worden geweigerd.

Aan de nota is de staat van horecacategorieën bevestigd. Deze staat moet als uitgangspunt worden gehanteerd of een inrichting wel of niet toelaatbaar is.

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van terrassen moet de handreiking "*Bedrijven en Milieuzonering 2008*" van de VNG als algemeen toetsingskader gelden. Een beoordeling per situatie blijft echter noodzakelijk.

Sluitingsuur en toelatingstijdstip:

Uit gegevens van de politie blijkt dat sinds de feitelijke sluitingstijd (vrijdag/zaterdag) werd verlegd naar 03.00 uur er sprake is van een enorme toename van de overlast.

Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Wat de oorzaak daarvan ook mag zijn, het wordt tijd dat de horeca strakker op het bit wordt gereden.

Ik bepleit daarom:

- Een onderscheid te maken tussen dag/avond en nachthoreca;
- Voor alle horecabedrijven het sluitingstijdstip vast te stellen om 24.00 uur en
- Voor de nachthoreca de komende 2 jaar te werken met kwartaal-ontheffingen. Een horecabedrijf dat zijn zaakjes goed op orde heeft, krijgt dan automatisch weer een (ambtshalve) ontheffing (het bedrijf hoeft de ontheffing dus niet aan te vragen)
- Ontheffingen voor de nachthoreca kunnen worden verleend tot maximaal 02.00 uur;
- In gevallen van geconstateerde overlast wordt de ontheffing voor een beperkte tijd niet verleend of voor beperktere tijden.
- Indien ontheffing wordt verleend voor een later sluitingstijdstip dan 02.00 uur dient (voor elk bedrijf) de aanwezigheid van 1 of meer portiers te worden voorgeschreven, tot minimaal een half uur na sluiting. (conform Alkmaar)
- Voor wat betreft de dag/avond horeca zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten worden gehanteerd, omdat de bestaande praktijk is dat deze nu ook al om dat tijdstip is gesloten.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Terrassen:

De aanwezigheid van een terras kan van grote invloed zijn op de omgeving. Om die reden behoort een terras slechts te worden toegestaan na een zorgvuldige afweging.

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangsvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' 2009 van de VNG
- Op terras alleen zitplaatsen toestaan;
- Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploitatievergunning.
- De verruiming van sluitingstijden in de zomermaanden hoort niet door te gaan. Zo er een mooi-weerregeling wenselijk wordt geacht kan deze conform Alkmaar worden uitgevoerd. Aangezien Alkmaar waarschijnlijk de vergunningverlening gaat regelen kan de uitvoering van een eventuele mooi-weerregeling ook daar worden ondergebracht.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Uitgaansgebied:

Het aanwijzen van een uitgaansgebied in Bergen-Centrum had zijn oorsprong in de proef met het sluitingsuur. Thans wordt voorgesteld om in het uitgaansgebied ruimere openingstijden te hanteren en zwaardere horeca toe te staan. (Uitwisseling categorie 1 en 2 (m.u.v. het Ruïnekerkgebied))

Bij het beoordelen van het gebied op haar aantrekkingskracht voor de recreatie en het toerisme moet de vraag worden beantwoord van welke voor soort horeca nu werkelijk een aantrekkende werking uitgaat voor de recreatie en het toerisme.

In de notitie: *"Bergen een waardig merk?"* is hierop een duidelijk antwoord te vinden. Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: *"stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier"*.

Het is dan ook de dag/avond horeca die aansluit op de wensen van de recreant en toerist. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar in de horecanota aan voorbij wordt gegaan is het effect van de concentratie van horeca op de woonomgeving. Daar waar meer horecabedrijven zich in een woonomgeving bevinden, neemt de overlastkans toe.

Juist in die situaties hoort de gemeente een nog zorgvuldiger afweging te maken ter bescherming van het woon- en leefmilieu. Naarmate er meer horecabedrijven in een woonomgeving zijn gevestigd, dienen er juist meer beperkingen aan die bedrijven te worden gesteld. (sluitingstijdstip, toegangstijdstip, horecacategorie etc). De gemeente Bergen doet het tegendeel.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

De exploitatievergunning:

Voor elk horecabedrijf dient het vereiste van de exploitatievergunning te gelden. De wijziging van de APV conform het laatste model van de VNG moet niet worden overgenomen. Het is in strijd met de regionale afspraken om de mogelijkheid van vrijstelling/ontheffing van de vergunningseis mogelijk te maken.

Ik sluit mij verder volledig aan bij hetgeen de BBC hierover heeft geschreven. Ik verwijs u daar kortheidshalve naar.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;

De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

In de zienswijze op het bestemmingsplan heb ik aangegeven dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een “gezocht argument” blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Tot elke prijs worden de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Dat was al te zien in de situatie waarin om intrekking van een bouwvergunning van 2001 werd gevraagd voor het naastgelegen terrein en toen de gemeente gevraagd werd handhavend op te treden tegen de illegale bewoning van een schuurtje op het naastgelegen terrein. In beide gevallen deed de gemeente er alles aan om de zaak te traineren en de belangen van de projectontwikkelaar te behartigen. Pas na tussenkomst van de bestuursrechter kwam de gemeente uiteindelijk tot de gevraagde beslissingen. Daarvoor moest de bestuursrechter wel eerst dwangsommen aan de gemeente opleggen.

Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Ik ben in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

Tenslotte; wat stelt het indienen van een zienswijze bij dit college nu nog werkelijk voor ? De belangen van omwonenden van ChaCha zijn al lang verkwanseld.

Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *“In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is.”* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar. Achteloos wordt in de *“Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht”* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.

Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente/van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Voor het overige sluit ik mij aan bij de reactie van de BBC.

Overige punten:

Door de BBC zijn nog diverse andere punten en argumenten aangedragen. De daarop door BBC gegeven zienswijze deel ik. Ik verwijs u korthedshalve naar de zienswijze van BBC.

Tenslotte:

Mijn aanbeveling om alsnog tot een goede nota horecabeleid te komen is om hiervoor een aparte commissie of werkgroep in te stellen, waarin zowel de horeca, bewonersverenigingen, centrumbewoners, politie als de politiek (1 of meer raads- of commissieleden) zitting hebben. In verband met de mogelijkheid dat Alkmaar de uitvoering van het horecabeleid gaat doen, adviseer ik u ook de expertise van Alkmaar in te huren voor het opstellen van de nota.

Hoogachtend,

Fam. Grondhout-Bos Eyssen
Karel de Grotelaan 7
1861KH BERGEN



Aan het College van B&W
Zienswijze horecanota Gastvrij Bergen

Afdeling: CWV-Siphe

Kopie aan: _____

Eerste
Bergensche Boekhandel

Bergen, 24 februari 2010



Oude Prinsweg 11
1861 CS BERGEN NH

T (072) 581 24 81
F (072) 581 62 33

E Eerste-bergensche-
boekhandel@planet.nl

Geacht College,

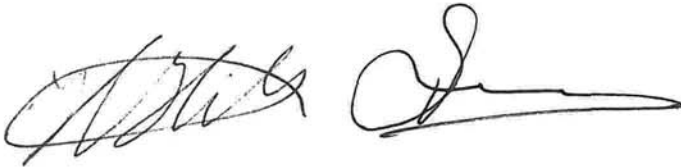
Als bewoners en ondernemers in het centrum van Bergen willen wij reageren op de conceptnota Gastvrij Bergen.

1. Wij hebben vragen en bezwaren bij de aanwijzing "Uitgaansgebied" zoals die in de nota wordt omschreven. Vooral het bij de Algemene uitgangspunten genoemde punt 'Binnen de uitgaansgebieden is uitbreiding van horecabedrijven toegestaan.' (p.9) Uitbreiding van horecabedrijven is op verschillende plekken binnen het uitgaansgebied onacceptabel vanwege overlast voor omwonenden. Met name rond de Ruïnekerk, waar oude, moeilijk te isoleren woon- en woonwerkpanden staan. Hier bestaat een breekbaar evenwicht tussen horeca, detailhandel en bewoning. Dat maakt ook de sfeer in dit beschermd dorpsgezicht. Wanneer de benoeming van dit gebied als uitgaansgebied inhoudt dat er uitbreidingen van horeca zullen gaan plaatsvinden, zijn wij tegen aanwijzing van dit gebied als uitgaansgebied. Ook omdat de balans anders doorslaat naar overwegend horeca, terwijl er al weinig detailhandel is. Als er overwegend horeca en terrassen zijn, gaan mensen niet meer 'dwalen', zoals de gemeente in dit gebied beoogt. Wij vinden dat de termen 'woongebied' en 'winkelgebied' voor dit deel van het dorp niet geschikt moeten worden. Bovendien vinden wij dat de gemeente niet moet vergeten dat zij beslist over een *dorp*, en dat zij dus in dorpsmaten moet meten.
2. Wij maken bezwaar tegen het te kleine onderscheid tussen type H1 en H2 horeca. H1, zoals restaurants, zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten hebben en er moeten tevens restricties in geluidsvolume zijn, zodat er niet ongemerkt een caféfunctie ontstaat in de latere uren. Bewoners die dachten met een restaurant te maken te hebben, kunnen anders worden geconfronteerd met een omschakeling naar café met veel overlast in de nachtelijke uren (vanaf 23.00 uur).
3. Terrassen. Wij zijn tegen uitbreidingsmogelijkheden van bestaande terrassen in het Ruïnekerkgebied. Door wetgeving (rookverbod) is de invloed van terrassen op de omgeving al enorm veranderd. Alle terrassen zijn overdekt en hebben verwarmingselementen. Daardoor zijn er geen rustige momenten meer zoals vroeger op regenachtige dagen of in de winter. Voor de bewoners is daardoor de grens van overlast bereikt.
Sluitingstijden van terrassen. Wij vinden de periode juni, juli en augustus voor een verruiming van de openingstijd van terrassen tot 1.00 uur veel te ruim. Zeker met schoolgaande kinderen die wonen in het centrumgebied zou deze periode zich moeten

beperken tot de zomer-schoolvakantie in Noord Nederland. Daarnaast vinden wij een zomer lang terrasopening tot 1.00 uur onverdraaglijk. Doordat de gemeente de afgelopen jaren niet kon of wilde handhaven (ook niet na meldingen) hebben wij aan den lijve ondervonden hoe indringend de geluidsoverlast is. Wij begrijpen dat de horeca compensatie wil voor het verdwijnen van de warme-dagenregeling. Daartegenover staat dat de weersomstandigheden nagenoeg geen invloed meer hebben op het terrasbezoek. Om de horeca tegemoet te komen stellen wij voor dat de terrassen in de weekeinden in de schoolvakantieperiode 's zomers tot 13.00 open mogen blijven. Wij vragen de gemeente goed op te letten dat het meubilair wordt opgeruimd, anders gaan het terrasbezoek toch door.

Verder sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum.

Met vriendelijke groet,



Karien Hilbers
Thomas Swinkels

Oude Prinsweg 11
1861 CS Bergen

(11)

Hotel De Vassy

Boulevard Ir. De Vassy 3, 1931 CN Egmond aan Zee N-H
Telf.072 -5061573, Fax.072- 5065306 WWW.VASSY.NL .e-mail info@vassy.nl
Bank Rabo:315730854, bankcode 3364, K.v.K 37046948
Rabobank 0065 30 509, B.01

Afdeling: DNTW-Siple

Kopie aan: _____

Aan de leden van de gemeenteraad
van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Betreft: Concept horecanota "Gastvrij Bergen"

Egmond aan Zee 26.febr.2010

Geachte leden van de gemeenteraad,

Toerisme en recreatie zijn sinds jaar en dag belangrijke pijlers onder de economie van Noord-Holland Noord. Voldoende logies accommodatie van voldoende niveau is een belangrijke voorwaarde om (meer) toeristen en recreanten aan te trekken. Op dit moment is het aanbod van kleinschalige maar kwalitatief goede accommodatie in vrijwel de hele regio beperkt. Terwijl de vraag hiernaar juist toeneemt.

Met grote zorg en ongerustheid hebben wij kennis genomen van de Concept horecanota "Gastvrij Bergen". Sinds 1982 zijn wij eigenaar van Hotel de Vassy in 2006 hebben wij het naastgelegen Hotel Vureboetsduin gekocht sindsdien exploiteren wij beide hotels onder de naam Hotel de Vassy. Ons hotel heeft 27 kamers. Aan de westzijde van het hotel bevinden zich 5 hotelkamers op nog geen 18 meter afstand van een horecaterras met 80 zitplaatsen. Het horecaterras is zolang wij de exploitatie over deze kamers voeren (december 2006) vanaf 23.00 uur gesloten voor publiek. Een situatie waarin onze gasten en wij zich prima kunnen vinden. Wij wonen boven de 5 hotelkamers. U zult zich kunnen voorstellen, wat het voor de in deze hotelkamers verblijvende gasten (zakelijk of toeristisch) betekent, geconfronteerd te worden met de voorgenomen sluitingstijden in de Concept horecanota.

" Voor terrassen geldt een reguliere sluitingstijd van 24.00 uur tot 08.00 uur in de maanden juni, juli en augustus geldt voor terrassen in de gehele gemeente met uitzondering van het strand een sluitingstijd van 01.00 uur tot 08.00 uur."

Gevolg: tot 24.00 en in de zomermaanden tot 01.00 uur luide conversatie, jolige klanten, woordelijk te verstaan bestellingen, harde lachsalvo's en na sluiting moet het terras nog worden opgeruimd. Dan wordt het dus minimaal 00.30 uur en in de zomermaanden 01.30 uur voordat onze gasten van hun nachtrust kunnen gaan genieten. Kortom worden onze gasten en wij geconfronteerd met overlast last die niet overgaat en niet thuishoort in een omgeving waar bewoners en verblijfsgasten verblijven.

Wij vrezen dat de 5 hotelkamers aan de westzijde van ons bedrijf nagenoeg onverhuurbaar worden. Daarmee komt onze gehele hotelexploitatie in gevaar, gezien de opbrengsten van deze kamers 20% van de totale exploitatie bedragen.

Naar onze mening dient te worden bepaald dat voor horeca terrassen in de nabijheid van gevoelige bestemmingen (woon en verblijfsbestemming) een sluitingstijd van 23.00 uur tot 0.700 uur zou moeten gelden.

Het dringende verzoek is dan ook om met deze problematiek rekening te houden bij de bestaande of afgifte van een toekomstige exploitatie vergunning voor betreffend horecaterras. Aangezien wij anders onevenredige blijvende schade gaan ondervinden van het nieuwe beleid.

Door middel van de gegevens in ons reserveringsprogramma over de jaren 2007, 2008, 2009 zullen wij aantoonbare schade gaan verhalen bij de gemeente Bergen.

Indien er belangstelling bestaat de situatie ter plaatse te bezien vernemen wij dit graag.

Altijd bereid tot een nader toelichting .

Vriendelijke groet,

D. Meijer
Hotel de Vassy

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Meijer', is written over the printed name and address. The signature is stylized and extends across the lines of the text.

Bergen, 26 februari 2010

Aan de Gemeente Bergen N.v.t.
t.a.v. College van Burgermeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Betreft: Zienswijze op 'Concept Nota Horecabeleid'

Geacht college,

Via dit schrijven informeer ik u over mijn zienswijze met betrekking tot genoemde nota. Na ampele bestudering kom ik tot de slotsom dat u op geen enkele wijze rekening heeft gehouden met het feit dat ook bewoners van het centrum deelgenoot zijn van het centrum en daar ook 'leefbaar' in willen vertoeven. Blijkbaar is het u ontgaan dat er sprake moet zijn van een juiste balans van belangen van burgers, horeca, winkels, recreatie en toerisme.

Door het vaststellen van een maximale toelaatbaarheid voor horecacategorie 2 in een arbitrair vastgesteld uitgaansgebied en het achterwege laten van het toepassen van het systeem van exploitatievergunningen voor de horecacategorieën 1 en 2 is de rechtszekerheid voor de individuele burger tot nul gereduceerd. Dit in combinatie met uw voorstel tot verruiming van de sluitingstijden maakt deze nota tot een 'wangedrocht'.

Ter voorkoming van een zeer lang verhaal, beperk ik mij tot een toelichting van de meest essentiële onderwerpen.

Reactie op ruimtelijke ordening en toelaatbaarheid horecacategorie:

In uw optiek – waarschijnlijk ontstaan vanuit 'gemakzucht' voor de gemeente – kan buiten het ruïnekerkgebied vrij worden gewisseld tussen categorie H1 en H2.

Dit betekent dat van de één op de andere dag, zonder bestemmingswijziging of vergunning een rustig restaurant in een woonomgeving kan worden getransformeerd tot een bar/café.

Met alle gevolgen van dien, namelijk aantasting van woongenot voor omwonenden en de tot dan toe goede saamhorigheid in de wijk.

Dat er sprake gaat zijn van een drastisch veranderende situatie geeft u zelf reeds aan in uw bijlage 2, waarin u categorie H2 als volgt definieert:

→ "middelzware horeca" : bedrijven die normaal gesproken ook 's nachts geopend zijn en die daardoor een aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken!!!.

"Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel".

Op basis van deze beschrijving wordt duidelijk dat uw opzet voor vrije wisseling zonder meer conflicteert met deze beschrijving.

Mijn stelling is dan ook, dat de rechtszekerheid voor mij en andere centrumbewoners dient te worden vastgelegd in een bijbehorend bestemmingsplan. Dan kan er tenminste nog bezwaar gemaakt worden tegen een aanvraag/vergunning voor een bestemmingswijziging.



Reactie op uitgaansgebied:

Er is absoluut geen noodzaak tot aanwijzing van een uitgaansgebied en feitelijk is het uitgaansgebied meer woon- dan horecagebied. Als er al een uitgaansgebied wordt aangewezen, dan zou dit veel beperkter moeten zijn en in geen geval woongebied mogen betreffen. Diverse restaurants, zoals 'Onder de Linden', Breeburgh(pension), Parkzicht(pension), Gorter(pension/hotel), Dja Djan zijn momenteel omsloten door woonverblijven.

Reactie op Sluitingstijden:

U geeft aan voor alle horecacategorieën algemene sluitingstijden voor te staan, t.w 02.00 uur. Voor vrijdag en zaterdag wilt u het zelfs oprekken naar 03.00 uur

Met hetgeen reeds hiervoor is aangegeven t.a.v. het rustige restaurant in een woonomgeving (nu en in de praktijk tussen 23.00 en 24.00 uur sluitingstijd) gaat u volledig voorbij aan de gevolgen voor de omwonenden.

Het uiterste sluitingstijdstip voor deze categorie dient m.i. te zijn 24.00 uur. Dit is ook hetgeen in de regio wordt gehanteerd.

Reactie Terrassenbeleid:

De openingstijden dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een algemeen sluitingstijdstip van 24.00 uur en een specifiek sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit betekent daarmee dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De exploitatievergunning:

Conform regionale afspraken (Convenant Veilig Uitgaan) dient het vereiste van de exploitatievergunning voor alle horecabedrijven te gelden, zonder dat er vrijstelling mogelijk is.

In de regio kiest men ook voor handhaving van het vereiste van de exploitatievergunning.

Slechts met het systeem van de exploitatievergunning heeft de gemeente een goede sturingsmogelijkheid en de burger meer rechtszekerheid voor een acceptabele leef- en woonomgeving.

In dit verband doet er verstandig aan de horeca in te delen naar dag/avondhoreca en nachthoreca. Het onderscheid met de nachthoreca is vooral van belang voor de harmonisatie van sluitingstijden met de regio ter voorkoming van verplaatsing van dranktoerisme.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

Ik vertrouw erop dat u deze zienswijze met de nodige zorg en inlevingsgevoel zal behandelen

Hoogachtend



T.G. Brouwer
Vijverlaan 4
1861 ER BERGEN
072-5897125
e-mail T.Brouwer25@kpnplanet.nl

FRED JOSTMEIJER - BERGEN NH

Gemeente Bergen
10ip.02014 26/02/2010

Afdeling: ONTW Side

Kopie aan: _____

Gemeente Bergen
College van B&W
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR ALKMAAR



uw referentie --
uw bericht van --
onze referentie TZ/fj/2010-02-26-1
datum 26 februari 2010
onderwerp horecabeleid - zienswijze indiening tot 1 maart 2010

Geacht College,

Onderstaand treft u mijn zienswijze m.b.t. de nota: "Gastvrij Bergen" aan.

Naar mijn mening heeft u de belangen van de horeca onevenwichtig afgewogen met die van de centrum bewoners.

Horeca past bij Bergen, maar de thans voorgestelde sluitingstijden en voorwaarden zijn verder overlast veroorzakend.

Van handhaving is mij de laatste jaren steeds minder gebleken. Het door u als een vorm van zekerheid vermelde voor goede naleving en controle, zal derhalve weinig voorstellen.

Visueel is de politie zelden op straat (wandeland, fietsend of per auto) te bespeuren en avondlijke controle op hinderlijk parkeren, geluidsoverlast van horecabedrijven - met name bij warm weer - en uit het centrum vertrekkend publiek kent een veel te lage prioriteit, want die oogt nihil.

Een algemene toelaatbaarheid van categorie 2 horecabedrijven buiten het Ruïnekerkgebied is onaanvaardbaar. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot en leefbaarheid van centrum bewoners.

De categorie H1 (restaurants e.d.) met woonverblijven in de nabijheid dient H1 te blijven.

Evenzo als het gehanteerde onderscheid tussen dag/avondhoreca en nachthoreca, dienen deze aan te sluiten op die van de regio en de regionale afspraken die zijn gemaakt. Voor vrijdag en zaterdag betekent dit 02.00 uur en voor bedrijven met portier 03.00 uur (nachthoreca).

Dag/avond horeca sluitingstijdstip: 24.00 uur.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

De openingstijden voor terrassen dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een sluitingstijdstip van 24.00 uur en een sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit impliceert dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De exploitatievergunning voor alle horecabedrijven dient te blijven, zonder dat er vrijstelling mogelijk is. Alkmaar kiest voor ook voor handhaving van de exploitatievergunning.

Met vriendelijke groet,

F.E. Jostmeijer

adres
vh Breelaan 39
1861 GD BERGEN NH

postbus
Postbus 115
1860 AC BERGEN NH

telefoon
072-581 2885

telefax
084 - 755 9196

mobiele telefoon
06-2220 1991

e-mail
fred.jostmeijer@wxs.nl

bankrelaties
ABN-AMRO
61.91.35.549
ING
65.10.10.500
ING - vm Postgiro
20 14 660

Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Gemeente Bergen
10ip.02077 01/03/2010

psschoon, Landschap en
Leefbaarheid Bergen

Afdeling: ONTW.-Sipke

Aan het College van Burgemeester er
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Kopie aan: _____



Bergen(NH), 28 februari 2010

Betreft: Concept Nota Horecabeleid

Geacht college,

Het zij ons vergund enkele opmerkingen te maken omtrent de Concept Nota Horecabeleid 'Gastvrij Bergen'. Uiteraard beperken wij ons tot ons statutair werkgebied, zijnde de 'oude' gemeente Bergen (en naaste omgeving).

Wij zijn in het bezit van de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC), alsook van de (concept) zienswijze van de Stichting Bergen aan Zee. Wij kunnen ons voor een groot deel achter de intenties van beide zienswijzen scharen.

In beide gevallen ligt, naar onze mening terecht, de nadruk op het belang van de bewoners van deze kernen. Het is duidelijk dat bewoners en horeca soms met elkaar op gespannen voet staan. Bewoners hebben behoefte aan een prettig leefklimaat, zonder excessieve (lawaaioverlast. Horecaondernemers staan voor het belang van hun onderneming, waarbij het belang van de klant voorop staat; ook begrijpelijk!

Die klant heeft echter weinig op met het belang van de bewoners en gedraagt zich niet altijd als een 'goede gast'. Met andere woorden: de horecaklant zorgt maar al te vaak voor overlast. Meestal niet in de horecagelegenheid zelf maar juist daarbuiten.

Wij vragen ons in gemoede af of de horecanota niet te veel doorslaat naar de belangen van de horeca en te weinig oog heeft voor de belangen van de bewoners van beide kernen. En het gaat dan primair om het gedrag van de bezoekers.

Binnen de horecagelegenheid is controle en handhaving relatief eenvoudig. Ook het geluidsniveau is relatief makkelijk te controleren, ook als dit naar buiten uitstraalt.

Het overlastgevend gedrag van de (slechtwillende!) klant buiten de horecagelegenheid is daarentegen niet of nauwelijks in de hand te houden. Het vereist veel controle; politie op straat! Daar zit een probleem. Uit de media komt het beeld naar voren, dat er bij uit de hand gelopen gevallen niet genoeg politietoezicht was!

Wij zijn om die reden tegenstander van een (te) laat sluitingsuur. Zeker als dit afwijkt van hetgeen in de omgeving gebruikelijk is. Zodra de sluitingstijden in Bergen later zijn dan in de omgeving wordt menigmaal (ongewenst) publiek aangetrokken, dat overlast veroorzaakt.

Uit de analyse van de sluitingstijden gemaakt door de BBC blijkt dat er enig 'licht' is tussen de sluitingstijden van ons omringende gemeenten. Met name Heiloo hanteert vroegere tijden; er zal dan van daaruit publiek naar Alkmaar, Egmond en Bergen gaan. Ook de tijden in Alkmaar lopen niet geheel synchroon met de voor Bergen voorgestelde. Met name geldt dat voor gebied buiten de singels. Publiek uit die gebieden zal makkelijk richting Bergen/Egmond trekken! **Wil Bergen dat?**

Naar onze mening is dit ongewenst! Een betere regeling om dit 'reisgedrag' te voorkomen vinden wij noodzakelijk!

Wij zijn daarom dan ook tegen de aanwijzing van een 'Uitgaansgebied' in het centrum van Bergen, juist omdat daar de latere sluitingstijden van kracht zijn! Het belang van de centrumbewoners dient hier te prevaleren!

Ook met betrekking tot de terrassen dienen de openingstijden nog eens tegen het licht te worden gehouden. Juist terrassen geven bij omwonenden veel overlast door luidruchtige bezoekers zeker als ook muziek van binnen de horecagelegenheid naar buiten komt.

Wij pleiten daarom voor een vroeger tijdstip waarop van de terrassen geen gebruik meer mag worden gemaakt.

In overeenstemming met wat wij hebben opgemerkt in ons commentaar van 8 februari jl. op de 'Nota van beantwoording zienswijzen' met betrekking tot het 'Voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum - Beschermd Dorpsgezicht' zijn wij van mening dat **binnen Bergen geen plaats hoort te zijn voor een horecagelegenheid in de H3-categorie.**

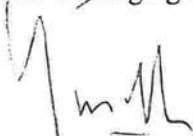
Met betrekking tot de strandpaviljoens merken wij op dat ook daar al snel geluidsoverlast door kan ontstaan, met name omdat de constructie daarvan 'weinig geluidsdempend' is uitgevoerd. In dit geval zijn niet alleen bewoners in de naaste omgeving de dupe, maar ook de natuur!

Gebruik van geluidsinstallaties in de strandpaviljoens en andere geluidsoverlast dient dan ook aan banden te worden gelegd.

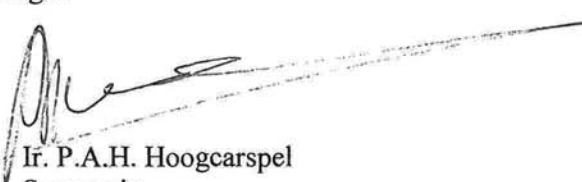
Tot slot willen wij een lans breken voor een **verbod** op het gebruik van **energieverslindende terrasverwarmingen**. De gemeente Bergen hoort in dit opzicht een 'groen imago' uit te stralen. In de nota ontbreekt helaas elke notie van een verantwoord milieubeleid.

De herziene Nota Horecabeleid, waarin meer oog voor bewoners, natuur en milieu, zien wij met belangstelling tegemoet. Die Nota mag nog best de titel 'Gastvrij Bergen' meekrijgen. Vele bezoekers van ons dorp zijn helemaal niet gediend van een lawaaiig uitgaansgebied en zullen zich als 'gast' veeleer thuis voelen in een rustige omgeving.

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'



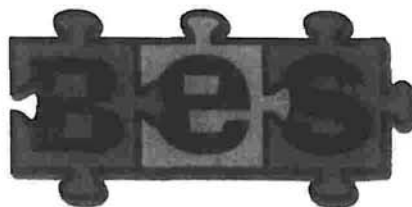
Mr. G.D. Smith
Voorzitter



Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Secretaris

Sportraad

BERGEN - EGMOND - SCHOORL



15

Gemeente Bergen

College van Burgemeester en Wethouders

Leden van de Gemeenteraad

Postbus 175

1860 AD Bergen

Gemeente Bergen



10ip.02085

01/03/2010

Afdeling:

ONTW. - Siple

Kopie aan:

26 februari 2010, Egmond aan Zee

Betreft: Advies betreffende de concept nota horecabeleid "Gastvrij Bergen"

Geacht College en Leden van de Raad,

De Sportraad BES heeft kennis genomen van de inhoud van de conceptnota horecabeleid "Gastvrij Bergen" (verder te noemen concept nota). In de concept nota is onder hoofdstuk 9 het onderwerp Paracommercie opgenomen. Een paracommerciële instelling is een rechtspersoon, niet zijnde een BV of een NV, die zich ondermeer kan richten op activiteiten van sportieve aard. Hieronder vallen de sport- en verenigingskantines.

De concept nota is door ons doorgenomen en op 8 februari 2010 is de voorlichtingsavond in Schoorl bezocht door de Sportraad. Op de voorlichtingsavond is gebleken dat verenigingen, instellingen en organisaties die paracommerciële activiteiten bedrijven op geen enkele wijze betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de concept nota. Door de op de voorlichtingsavond aanwezige vertegenwoordigers uit de horeca zijn opmerkingen geplaatst en vragen gesteld over paracommerciële activiteiten. Wij kunnen ons voorstellen dat dit ook op de overige twee voorlichtingsavonden is gebeurd.

De Sportraad BES heeft als doel in haar statuten geformuleerd *"het bepleiten van de sportbelangen in het algemeen en van de belangen van de aangesloten verenigingen in het bijzonder"*. Als wij dit kerndoel van de Sportraad

hanteren en op de concept nota toepassen komen wij tot het volgende:

- Voorschriften en beperkingen aan paracommerciële instellingen zijn vooral te vinden in een door de gemeente af te geven vergunning op grond van de Drank- en Horecawet. Met deze individuele benadering zijn onderlinge verschillen per vergunning niet uitgesloten. De concept nota beoogt juist uniformering en harmonisatie van het beleid;
- Het in bijlage 4 vermelde toetsingskader geeft een zeer ruime omschrijving van de omstandigheden die bepalend zijn of er sprake is van oneerlijke mededinging. Voorschriften en beperkingen worden hieraan gekoppeld. Het beleid dient volgens de concept nota een afgewogen balans te zijn tussen de belangen van reguliere horecaondernemers en instellingen met paracommerciële activiteiten. De inhoud van het toetsingskader is **eenzijdig** gericht op de belangen van de reguliere horecaondernemers en verstoort zo de gewenste balans. Dit eenzijdige toetsingskader vormt een bedreiging voor inkomstenbronnen die van cruciaal belang zijn voor het voortbestaan van een (sport)vereniging;
- In een democratisch proces is het gebruikelijk alle betrokken partijen te betrekken. Bij deze concept nota is dat niet gebeurd.

Advies

Wij vragen ons of de impact van de horecanota bij sportverenigingen bekend is en adviseren om een aparte te houden voor de (sport)verenigingen en paracommerciële instellingen zodat deze ook kennis kunnen nemen van de gevolgen van de horecanota.

Met vriendelijke groeten
namens de Sportraad BES,

Dennis Loo
Secretaris



Honk- en Softbalvereniging *The Bears*

Opgericht 8 April 1971

Gemeente Bergen



10ip.01999

26/02/2010

Afdeling: *OWW-Siphe*

Kopie aan: _____

Aan Burgemeester en Wethouders
Aan de raadsleden van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 27 februari 2010

Betreft: zienswijze nota horecabeleid gemeente Bergen "Gastvrij Bergen"

Geachte heer, mevrouw,

Graag geef ik u hierbij de zienswijze van de Honk- en Softbalvereniging The Bears omtrent genoemde nota.

Wij staan genoemd als paracommercie. Dit vinden we een ongelukkige term. Onze activiteiten staan vermeld in statuten. Die komen er op neer dat wij op zo goed mogelijke wijze en onder de beste randvoorwaarden onze sport willen uitoefenen en dienen. Hier hoort een batig saldo en een positieve begroting bij. Als wij dingen ondernemen die niet stroken met onze statuten kunt u ons hierop aanspreken. Een horecanota is hiervoor niet nodig.

De sluitingstijd van 24.00 uur is naar onze mening in strijd met onze vrijheid van vereniging. Als voorbeeld noem ik u een bijeenkomst in ons clubhuis voor het kijken naar de Amerikaanse World Series. Dit is een verenigingsactiviteit die tot diep in de nacht duurt.

Wij worden beoordeeld op oneerlijke mededinging. Gezien onze bovenstaande stellingname kan daar geen sprake van zijn. Het toetsingskader gemeld in bijlage 4, is weinig concreet. Wat zijn de plaatselijke en regionale omstandigheden?
Wat zijn de normen voor kwalitatieve en kwantitatieve toetsing?

Wij verzoeken u deze punten mee te wegen in uw besluitvorming

Namens de Honk- en Softbalvereniging The Bears, groet ik u vriendelijk, ✱

Arjan Corver, bestuurslid
Jan Apeldoornweg 10
1862 KA Bergen