

Ontwikkeling

NOTA VAN BEANTWOORDING
*INSPRAAK EN INFO-AVONDEN GASTVRIJ BERGEN CONCEPT NOTA HORECABELEID
GEMEENTE BERGEN NOORD-HOLLAND, JANUARI 2010*

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Samenvatting.....	4
3. Inspraakreacties	7
4. Informatieavonden	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Bijlagen: Inspraakreacties	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Inleiding

De concept horecanota Gastvrij Bergen, januari 2010, heeft conform de inspraakverordening vanaf 14 januari 2010 tot en met 1 maart 2010 ter inzage gelegen op het gemeentehuis en in de in de gemeente aanwezige bibliotheken. Daarnaast was de concept horecanota Gastvrij Bergen ook via de internetsite van de gemeente digitaal vrij verkrijgbaar.

De concept horecanota Gastvrij Bergen is daarnaast per post verzonden aan alle in de gemeente gevestigde ondernemingen met een vergunning in het kader van de Drank en Horecawet en de betrokken vertegenwoordigingen van zowel commerciële als paracommerciële instellingen.

Ook alle bewonersverenigingen hebben separaat per post een exemplaar van de concept horecanota Gastvrij Bergen ontvangen.

Gedurende de inspraakperiode zijn in de kernen Egmond, Schoorl en Bergen tevens drie informatieavonden gehouden.

Tijdens de periode van 14 januari 2010 tot 1 maart 2010 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Er zijn 16 reacties ingediend.

Tijdens de informatieavonden zijn mondelinge diverse reacties ingediend op de concept horecanota gastvrij Bergen. Deze reacties zijn kort schriftelijk neergelegd.

De reacties zijn integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage.

In hoofdstuk 2 wordt samengevat de reactie van het gemeentebestuur en de beleidsmatige aanpassingen op basis van de inspraakreacties op de concept horecanota Gastvrij Bergen verwoord.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreacties. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven en wordt per reactie aangegeven of dit leidt tot aanpassingen.

In hoofdstuk 4 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit de informatie avonden.

2. Samenvatting

Op basis van de ingediende zienswijzen en de mondelinge reacties worden de volgende toevoegingen en aanpassingen van de horecanota voorgesteld. Deze aanpassingen worden op basis van de gehanteerde indeling van de horecanota weergegeven.

Uitgaansgebieden

Voor Schoorl en Groet wordt een uitgaansgebied opgenomen waarin de bedrijven Honky-Tonk, Café Mereboer en de Bacchus Bar zijn opgenomen.

Achtergrond

Gelet op de mogelijke negatieve gevolgen van nachtelijke overloop vanuit cafés in Schoorl naar andere kernen binnen de gemeente worden de genoemde bedrijven opgenomen in een uitgaansgebied voor Schoorl en Groet.

Ruimtelijke ordening

Voor alle uitgaansgebieden wordt vastgesteld dat wijziging van horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging alleen mogelijk is voor omschakeling van bestaande bedrijven in de categorie H2 naar H1 bedrijf.

Achtergrond

Gelet op de combinatie van de horecafunctie en woonfunctie in uitgaansgebieden is het vanuit oogpunt van ondernemersschap een handreiking om zonder bestemmingsplanwijziging van horecacategorie te wisselen. Voor zwaardere categorieën gelden weliswaar zwaardere inrichtingseisen. De gemeente wil binnen de uitgaansgebieden ook recht doen aan de woonfunctie en zal in het kader van nog betere borging van woonkwaliteit het belang van bewoners laten prevaleren. Een zwaardere horecacategorie is zonder bestemmingsplanwijziging in géén geval mogelijk.

Terrassen

Voor terrassen zal naast compact opslaan ook de mogelijkheid worden opgenomen om aanwezig meubilair te verankeren door bijvoorbeeld het gebruik van een ketting.

De nadere specificatie voor terrassen wordt toegevoegd dat terrassen uitsluitend tot doel hebben om zittend te worden gebruikt.

Bij het toestaan van terrassen zal de richtlijn 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 van de VNG als richtlijn worden meegenomen.

De mogelijkheden voor een terras worden niet toegestaan voor bedrijven in categorie H3.

Opslag en schoonhouden van terrassen is niet geldend voor terrassen op eigen terrein.

Het verzoek de status quo betreffende terrassen rond de Ruïnekerk te handhaven zal worden gehonoreerd. (Dimensionering valt echter buiten het bereik van de horecanota en wordt opgenomen in het bestemmingsplan)

Achtergrond

Een terrasvergunning biedt de mogelijkheid om specifiek in te gaan op aard en locatie van het terras. Dit maakt het ook mogelijk om handhavend op te kunnen treden en overlast voor omwonenden te beperken. Een terrasvergunning blijft daarom gehandhaafd. De mogelijkheden voor terrassen dragen wel bij tot een aantrekkelijke en levendige horeca. De gemeente deelt de mening dat terrassen niet horen bij horecabedrijven in de zwaarste categorie H3. Opslag en schoonhouden van terrassen is niet geldend voor terrassen op eigen terrein. Het hebben van een terrasvergunning is in alle gevallen wel noodzakelijk.

Sluitingstijden

Voor strandexploitaties wordt de reguliere sluitingstijd tijdens het hoogseizoen vastgesteld op 01:00 uur.

Achtergrond

Voor strandexploitaties gelden andere sluitingstijden. Enerzijds geldt tijdens de winterperiode een stringenter beleid. Dit beleid is ook opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnotitie jaarrondexploitatie strandpaviljoens. De daarin opgenomen sluitingstijden zijn afgestemd op de Flora- en Faunawetgeving.

Voor het hoogseizoen, 1 april tot en met 1 oktober, zijn in de horecanota verscherpte sluitingstijden ten opzichte van de 'reguliere' horeca opgenomen. Het vertrek van gasten van strandexploitaties leidt indien deze gelijkgesteld wordt aan reguliere horeca tot een mogelijke verruiming van overlast. Om niet voor extra overlast na sluiting van reguliere horeca te leiden wordt een openstelling tot 01:00 uur toegestaan.

Exploitatievergunning

Weigeringsgronden voor een verzoek tot vrijstelling van de exploitatievergunning worden gelijk gesteld aan de weigeringsgronden voor ambthalfre vrijstelling.

De verplichte toets op grond van artikel 30 van de Wet BIBOB wordt van toepassing verklaart op aanvraag van nieuwe bedrijven.

Achtergrond

De gemeente Bergen hanteert voor de exploitatievergunning de laatste versie van de modelverordening van de VNG. In deze modelverordening van december 2009 zijn vrijstellingsmogelijkheden opgenomen. De gemeente volgt daar waar mogelijk de laatste modelverordening. Aanscherping ten opzichte van het verlenen van vrijstelling vindt plaats doordat bij het verlenen van mogelijke vrijstelling de gehanteerde periode voor incidenten niet beperkt blijft tot 6 maanden zoals de modelverordening voorschrijft, maar dat deze periode verruimd wordt tot 12 maanden. Dit komt vooral door het seizoengebonden karakter van diverse inrichtingen.

Paracommerciële instellingen

Voor paracommerciële instellingen wordt de beleidslijn van het NOC/NSF als richtlijn opgenomen.

Achtergrond

Met name bij sportverenigingen is in het kader van het schenken van alcohol na afloop van wedstrijden door het NOC/NSF een eigen richtlijn opgesteld. Deze beleidslijn zal als richtlijn worden gehanteerd bij de invulling van vergunningen in het kader van de Drank- en Horecawet.

Toezicht en handhaving

Verjaringstermijn binnen handhavingsbeleid wordt opgenomen met een termijn van 12 maanden voor het hanteren van 1^e en daarop volgende overtredingen.

Achtergrond

Binnen de concept horecanota Gastvrij Bergen was voor de bij overtredingen te hanteren stappenplannen geen verjaringstermijn. Zonder verjaringstermijn blijft na een eerste overtreding deze overtreding altijd staan. Dit is een door de gemeente ongewenste situatie. Met het opnemen van een verjaringstermijn van 12 maanden wordt deze situatie aangepast. De periode van 12 maanden biedt voldoende tijd voor het kunnen handhaven bij stelselmatige overtredingen, maar geeft exploitanten die geen overtredingen meer begaan de mogelijkheid om met een schone lei verder te gaan.

3. Inspraakreacties

Op grond van de inspraak verordening van de gemeente Bergen heeft de concept horecanota Gastvrij Bergen tussen 14 januari 2010 en 1 maart 2010 ter inzage gelegen op het gemeentehuis en de in de gemeente aanwezige bibliotheken. Via de internetsite van de gemeente was de concept horecanota eveneens te raadplegen.

In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 16 schriftelijke zienswijze ingediend.

	Naam	Datum ontvangst
1.	Koninklijke Horeca Nederland afdeling Bergen in overleg met; Bestuur HBBZ Horeca Pompplein Vereniging van Schoolse horecaondernemers Strandvereniging BES	26 februari 2010
2.	Bewonersvereniging Bergen Centrum	25 februari 2010
3.	Stichting Bergen aan zee Dorpsraad Bergen aan Zee	26 februari 2010
4.	De heer D. Peters van Nijenhof	25 februari 2010
5.	Vereniging Schoolse Horecaondernemers	26 februari 2010
6.	Café Restaurant 't Vlack, J. Pannekeet	25 februari 2010
7.	'Pinguïn', T. Qasis	1 februari 2010
8.	W. L. Bello te Bergen	26 februari 2010
9.	Fam. Grondhout-Bos Eyssen te Bergen	1 maart 2010
10.	Eerste Bergense Boekhandel, K. Hilbers en Th. Swinkels	26 februari 2010
11.	Hotel De Vassy, D. Meijer te Egmond aan Zee	26 februari 2010
12.	T.G. Brouwer, te Bergen	26 februari 2010
13.	F. Jostmeijer te Bergen	26 februari 2010
14.	Stichting Mr. Frits Zeiler, G.D. Smith en P.A.H. Hoogcarspel	28 februari 2010
15.	Sportraad BES, D. Loo	1 maart 2010
16.	Honk- en Softbalvereniging The Bears, A. Corver	26 februari 2010

De inspraakreacties zijn hierna samengevat en beantwoord (cursief). In de bijlage zijn de zienswijze integraal opgenomen.

1. **Koninklijke Horeca Nederland afdeling Bergen**

De zienswijze van de inspreker is tot stand gekomen in overleg met de Horecabelangen Bergen aan Zee (HBBZ), Horeca Pompplein, Vereniging van Schoorlse Horecaondernemers en de strandvereniging BES.

Inspreker verzoekt aanpassing van de horecanota op een aantal punten;

Karakter per kern

Karakter per kern is volgens inspreker zeer belangrijk en verschillend en ziet graag de terrasfunctie van het Pompplein in Egmond aan Zee specifiek vermeld.

Uitgaansgebieden

De proef met de verlengde sluitingstijden is positief geëvalueerd en ook de kern Schoorl heeft aan deze proef meegedaan. Inspreker verzoekt om ook voor deze kern een uitgaansgebied op te nemen.

Ruimtelijke ordening

Inspreker kan zich vinden in de opgenomen uitgangspunten voor de ruimtelijke ordening.

Terrassen

Ten aanzien van terrassen verzoekt inspreker om de mogelijkheid op te nemen om naast compact opslaan ook de mogelijkheid te bieden om meubilair te verankeren door bijvoorbeeld het gebruik van een ketting. Tevens verzoekt inspreker de terrasvergunning ook op te nemen in de vrijstelling indien de inrichting een vrijstelling van de exploitatievergunning kent. Of een terrasvergunning zelfs geheel te laten vervallen. Daarnaast is er onduidelijkheid of terrassen bij strandexploitaties onder deze vergunning vallen.

Sluitingstijden

Ten aanzien van de sluitingstijden verzoekt de inspreker voor strandexploitaties deze in het seizoen gelijk te stellen aan de reguliere horeca. Het zijn volwaardige exploitaties met de bijbehorende voorschriften en eisen. Voor de sluitingstijden buiten het seizoen wordt een definitief standpunt ingenomen na de evaluatie van het beleid voor jaarrond exploitatie van strandpaviljoens.

Voor de sluitingstijden van terrassen verzoekt de inspreker de sluitingstijd van 01:00 uur voor uitgaansgebieden te verruimen van medio mei tot en met medio september.

Exploitatievergunning

Ten aanzien van de exploitatievergunning verzoekt inspreker de verstrekking bij de eerste maal gratis te verlenen.

Festiviteiten

Inspreker verzoekt de verschillen tussen de kernen betreffende collectieve festiviteiten gelijk te trekken en de mogelijkheid voor incidentele festiviteiten te verruimen naar 5 festiviteiten per bedrijf. Tevens verzoekt inspreker om bij collectieve festiviteiten de mogelijkheid te bieden van buitentaps op het terras.

Bibob toets

Inspreker geeft aan dat de horecanota nu geen onderscheid maakt tussen bestaande en nieuwe exploitanten en verzoekt voor de Bibob toets en verklaring omtrent het gedrag specifiek te vermelden dat dit geldt voor nieuwe exploitanten.

Beantwoording

Karakter per kern

Het Pompplein in Egmond aan Zee is opgenomen in het uitgaansgebied. Daarbij geldt voor terrassen een verruiming van de sluitingstijd. De nadere invulling van het Pompplein is onderdeel van het project Ontwerp ons Derp en valt buiten het bereik van de horecanota.

Uitgaansgebieden

Om overloop van bezoekers uit de kern Schoorl tegen te gaan en daarmee overlast te voorkomen wordt voor Schoorl ook een uitgaansgebied opgenomen.

Terrassen

Voor terrassen zal naast compact opslaan ook de mogelijkheid worden opgenomen om aanwezig meubilair te verankeren door bijvoorbeeld het gebruik van een ketting.

Een terrasvergunning biedt juist de mogelijkheid om specifiek in te gaan op aard en locatie van het terras. Dit maakt het ook mogelijk om handhavend op te kunnen treden en overlast voor omwonenden te beperken. Een terrasvergunning blijft daarom gehandhaafd. Vrijstelling zal niet worden opgenomen.

Voor strandexploitaties geldt dat de terrassen indien behorend bij het bouwvlak opgenomen zijn in de bouwvergunning. Slechts indien een terras buiten de inrichting wordt geplaatst is een terrasvergunning noodzakelijk.

Sluitingstijden

Voor strandexploitaties gelden andere sluitingstijden. Enerzijds geldt tijdens de winterperiode een stringenter beleid. Dit beleid is ook opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnotitie jaarrondexploitatie strandpaviljoens. De daarin opgenomen sluitingstijden zijn afgestemd op de Flora- en Faunawetgeving. Voor het zomerseizoen, 1 april tot en met 1 oktober, zijn in de horecanota verscherpte sluitingstijden ten opzichte van de 'reguliere' horeca opgenomen. De gewenste verruiming is slechts ten dele mogelijk. Het vertrek van gasten van strandexploitaties leidt indien deze gelijkgesteld wordt aan reguliere horeca tot een mogelijke verruiming van overlast. Om niet voor extra overlast na sluiting van reguliere horeca te leiden wordt een openstelling tot 01:00 uur toegestaan.

Voor sluitingstijden van terrassen binnen de uitgaansgebieden is ter compensatie van het niet meer hanteren van de mooi-weer-regeling al een verruiming in de maanden juni juli en augustus mogelijk. De gemeente acht dit afdoende compensatie en is van mening dat extra verruiming in andere maanden voor onevenredige overlast van omwonenden zorgt.

Exploitatievergunning

Bij het verstrekken van de exploitatievergunning zal een passend tarief worden gehanteerd. Kosteloos verstrekken van deze vergunning behoort niet tot de mogelijkheden.

Festiviteiten

Het beleid ten aanzien van festiviteiten is geregeld in de evenementennota en valt buiten het bereik van de horecanota. Dit geldt tevens voor het plaatsen van buitentaps. Het verhogen van het aantal incidentele festiviteiten wordt niet wenselijk geacht. Wellicht biedt het voor een individuele ondernemer weinig ruimte, maar voor de totale gemeente Bergen houdt de mogelijkheid van 3 incidentele festiviteiten in dat hierdoor met circa 200 inrichtingen de mogelijkheid geboden wordt voor 600 incidentele festiviteiten per jaar. De gemeente Bergen acht dit ruim voldoende.

Bibob toets

Gestelde eisen bij het uitvoeren van een Bibob toets en de verklaring omtrent het gedrag zullen specifiek van toepassing worden gemaakt op nieuwe exploitanten.

Aanpassing

De reactie deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

Voor Schoorl wordt een uitgaansgebied opgenomen, voor terrassen wordt ook de mogelijkheid geboden meubilair te verankeren, sluitingstijden voor strandexploitaties in het zomerseizoen worden verruimd tot 01:00 uur, de Bibob toets en Verklaring omtrent het Gedrag gelden alleen voor nieuwe exploitanten.

2. Bewonersvereniging Bergen Centrum

Inspreker geeft aan dat het inspraakproces voor de vereniging niet anders is dan het proces van een individuele burger en daarmee in schril contrast staat met de participatienota van de gemeente.

Proces

Inspreker geeft daarmee aan dat de horecanota niet is geworden wat het had moeten zijn, namelijk een beleidsstuk waarin belangen van burgers en horeca goed met elkaar zijn afgewogen. De bewonersvereniging acht de horecanota eenzijdig en verzoekt de gemeente de horecanota te herschrijven met duidelijke participatie van de Bewonersvereniging. Volgens inspreker is de BBC onvoldoende in het proces betrokken geweest en is het proces niet transparant en in strijd met gemeentelijke uitgangspunten. Inspreker geeft aan dat aan het formele verzoek om de participatiegraad vast te stellen geen gehoor is gegeven ondanks de in oktober vastgestelde participatienota 'Burgers Betrokken'. Inspreker geeft aan dat over invulling van diverse panden met projectontwikkelaars al afspraken zijn gemaakt en dat daardoor de indruk ontstaat dat de gemeente Bergen de bewonersvereniging bewust buiten spel zet.

Beleidsdoelstellingen

Inspreker acht dat de beleidsdoelstellingen niet worden gehaald omdat afstemming met de regio niet wordt gerealiseerd voor onder andere;

- Sluitingstijden
- Portiers
- Ontbreken onderscheid dag/avond en nachthoreca
- Ontbreken van het systeem van exploitatievergunningen voor alle horecacategorieën

Inspreker geeft aan dat juist de doelstelling van het horecabeleid om het gemeentelijk beleid af te stemmen op het horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland niet is gelukt. Er is volgens inspreker meerdere malen sprake van een afwijking met de regio.

Daarnaast is volgens de inspreker het uitgangspunt voor een goed horecabeleid het voorkomen, beperken en terugdringen van overlast. De invloed op de woonomgeving, het woon- en leefmilieu en de openbare orde zijn daarbij de belangrijkste toetsingsgronden. Het door de gemeente gehanteerde uitgangspunt dat overlast van de horeca voor het woon- en leefklimaat zo veel mogelijk moet worden voorkomen acht de inspreker te beperkt. Inspreker pleit voor maatwerk in voorschriften.

Integrale beleidsafstemming

Inspreker geeft aan dat een integrale benadering van alle beleidsvelden ontbreekt doordat alcoholmatigingsbeleid en alcoholgebruik onder jeugd niet opgenomen is in de horecanota en dat aan belangen van bewoners volledig voorbijgegaan wordt.

Uitgaansgebieden

Volgens de inspreker is er ook geen noodzaak tot het aanwijzen van uitgaansgebieden en als er al gekozen wordt voor het aanwijzen, dat deze gebieden veel beperkter van omvang moeten zijn en geen woongebied moeten betreffen.

Ruimtelijke ordening

Inspreker acht het onaanvaardbaar dat de horecanota nu binnen de horecanota het mogelijk is in de uitgaansgebieden horecabedrijven binnen de categorie H2 te vestigen. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 leidt tot een onaanvaardbare aanslag op leefbaarheid en woongenot.

Wat inspreker betreft is er in de kern Bergen geen ruimte voor een H3-categorie (Cha Cha) en dient deze inrichting maximaal een H1 bestemming te krijgen.

Verder memoreert inspreker aan beleidsmatige aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht.

Uitbreiding van horecabedrijven binnen uitgaansgebieden acht inspreker ongenueanceerd verwoord. Volgens inspreker wordt door het instellen van een interne werkgroep volledig voorbijgegaan aan belangen van bewoners en wordt alle ruimte geboden aan ondernemers. Inspreker wenst actief betrokken te worden bij dergelijke vraagstukken.

Sluitings- en toegangstijden

Inspreker geeft aan dat het in de regio gehanteerde onderscheid tussen dag/avond en nachthoreca moet worden opgenomen en dat de toegang en sluitingstijden dienovereenkomstig moeten worden gehanteerd. Dit houdt in dat voor nachthoreca een sluitingstijd geldt van 02:00 uur op vrijdag en zaterdag en 03:00 uur indien een horecaportier aanwezig is en voor dag/avondhoreca een sluitingstijd van 24:00 uur geldt.

Inspreker geeft aan het overbodig te vinden om voor alle horeca een verruiming toe te staan tot 02:00 uur. De openingstijden voor dag/avondhoreca dienen wat de inspreker betreft te blijven op maximaal 24:00 uur.

Inspreker wenst voor alle bedrijven die gebruik maken van een verruimde openingstijd het aanwezig hebben van een portier en niet alléén voor bedrijven in de categorie H3.

Om indrinken en overmatig alcoholgebruik tegen te gaan verzoekt inspreker de gemeente Bergen ook een uiterste toegangstijd voor horeca in te stellen. Volgens inspreker zijn hiervan in West Friesland al goede resultaten zichtbaar en hanteert de gemeente Heerhugowaard per 1 maart 2010 ook een uiterste toegangstijd van 24:00 uur.

Terrassen

Inspreker verzoekt de gemeente openingstijden te houden op 24:00 uur en 23:00 uur binnen een woonomgeving en ook in de zomermaanden geen verruiming van openingstijden voor het terras toe te staan. Daarnaast verzoekt inspreker om voor de

toelaatbaarheid van een terras de richtlijnen 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009 van de VNG te hanteren.

Toelaatbaarheid van terrassen dient te worden getoetst aan de belangen van de openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Daarnaast verzoekt inspreker het terras niet toe te staan bij horeca in de categorie H3.

Verzoek van inspreker om opslag van terrassen aan te scherpen en opslag van meubilair in pandig te verplichten in verband met vandalisme.

Daarnaast acht inspreker de gehanteerde obstakelvrije ruimte van 1,2 meter te krap en verzoekt verruiming tot 1,5 meter.

Rond de Ruïnekerk in Bergen Centrum wordt verzocht in ieder geval niet méér terrassen toe te staan en maximaal de status quo te handhaven.

Inspreker houdt tevens een pleidooi om in het kader van het klimaatbeleid terrasverwarming te verbieden.

Exploatievergunning

Inspreker verzoekt de gemeente het systeem te hanteren van een exploitatievergunning voor alle inrichtingen zinder vrijstellingsmogelijkheden. Het opnemen van de voorgestelde wijziging van de APV moet niet worden overgenomen. In de horecanota ontbreekt nu weigeringgrond voor het verlenen van vrijstelling op verzoek.

Handhaving

Inspreker verzoekt de gemeente het handhaven en verlenen van vergunningen uit te besteden en voldoende middelen ter beschikking te stellen en het nieuwe horecabeleid pas in te stellen als handhaving en vergunningverlening voldoende zijn gegarandeerd. Tevens verzoekt inspreker om een zero-tolerancebeleid in te voeren met zwaardere sancties dan enkel het gehanteerde systeem van waarschuwingen. Gelet op de nu al aanwezige overlast acht inspreker het nu gereserveerde budget voor handhaving onvoldoende.

Door het volgens de inspreker niet meewerken aan het convenant Veilig Uitgaan is het in de gemeente Bergen ook niet meer mogelijk gebruik te maken van het Horeca-interventieteam.

Overig

Het aantal incidentele festiviteiten was voor de kern Bergen 2 per jaar. Inspreker ziet dit graag gehandhaafd en is tegen een uitbreiding naar 3. Daarbij nogmaals het verzoek een onderscheid naar dag/avondhoreca en nachthoreca en voor nachthoreca vooralsnog géén incidentele festiviteiten toe te staan.

Inspreker geeft aan dat de term 'bestaand' horeca overleg suggereert dat er periodiek overleg plaats vindt met de bewonersvereniging, maar dat is niet het geval.

Beantwoording

Proces

De totstandkoming van de horecanota Gastvrij Bergen kent een lange voorgeschiedenis. Al sinds 2002 is de gemeente bezig om het beleid van de voormalige gemeenten gelijk te schakelen en de belangen van zowel haar bewoners als de exploitanten zorgvuldig af te wegen. Uit de uitvoerige zienswijze van de

bewonersvereniging blijkt overduidelijk haar betrokkenheid bij het meedenken omtrent de leefbaarheid en gewenst woonklimaat. De door de bewonersvereniging gehanteerde insteek is vanuit het standpunt van bewoners geredeneerd. De gemeente Bergen heeft naast deze belangen nog meerdere belangen af te wegen. Daarbij blijft vooropstaan dat het horecabeleid gericht moet zijn op enerzijds het recht doen aan de economische en toeristische betekenis van horeca binnen de gemeente Bergen en anderzijds het bewaken van de kwaliteit van woon- en leefklimaat.

De suggestie dat de bewonersvereniging bewust buiten spel zet is pertinent onjuist.

Zoals de inspreker aangeeft heeft de gemeente Bergen in oktober 2009 de participatienota 'Burgers Betrokken' vastgesteld. Daarin wordt gesteld dat voorafgaand aan het vaststellen van nieuw beleid de participatiegraad wordt vastgesteld. Het opstellen van de horecanota was toen al gestart. Door de burgemeester is tevens in meerdere telefoongesprekken de bewonersvereniging op de hoogte gesteld van de gehanteerde werkwijze. Het is onjuist te suggereren dat de mogelijkheid om gelijk aan elke burger te reageren tijdens de inspraakperiode aan de ingediende zienswijze minder waarde toedicht.

Beleidsdoelstellingen

Naast de door de inspreker aangehaalde doelstelling om te komen tot een regionale afstemming, gelden er bij de horecanota nog twee andere beleidsuitgangspunten, te weten;

- *Uniformeren en harmoniseren bestaande regelingen uit de voormalige gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl*
- *Integrale benadering van relevante beleidsvelden in de gemeente*

Deze beleidsuitgangspunten staan eerder genoemd dan het beleidsuitgangspunt afstemming met de regio en zijn bij het opstellen van de horecanota van zwaarder belang. Dat maakt het onvermijdelijk dat er verschillen met de regio ontstaan.

De door inspreker voorgestelde toetsingsgronden zijn meegenomen in de afweging bij de totstandkoming van de horecanota. Daarmee levert de gemeent Bergen maatwerk.

Integrale beleidsafstemming

Bij de totstandkoming van de horecanota heeft wel degelijk een integrale benadering plaats gevonden. De horecanota stelt alleen dat het alcoholmatigingsbeleid vanuit welzijn wordt opgepakt en binnen deze horecanota niet nader wordt uitgewerkt.

Uitgaansgebieden

Aansluitend op de in de kernen gehanteerde proef met verruimde openstelling is het gebied waarin deze verruimde openstelling plaats vond, opgenomen als uitgaansgebied. Onder voorwaarden is het voor H2 en H3 bedrijven mogelijk gebruik te maken van deze verruimde openingstijden. De gemeente handhaaft deze uitgaansgebieden.

Ruimtelijke ordening

Voor de uitgaansgebieden is in de concept horecanota een aantal uitgangspunten opgenomen. Daarbij gold als uitgangspunt de mogelijkheid om zonder bestemmingsplanwijziging de H1 functie te wijzigen in H2 of andersom. Inspreker acht het onaanvaardbaar dat bestaande H1 bedrijven zonder bestemmingsplanwijziging kunnen omschakelen naar een zwaardere categorie horeca. Hoewel hierbij de overige inrichtingseisen voor wat betreft geluidhinder e.d

wel gelden, acht de gemeente het aangevoerde bezwaar gegrond en zal voor alle uitgaansgebieden vaststellen dat wijziging in horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging alleen mogelijk is voor omschakeling van H2 naar H1 bedrijf.

Voor wat betreft de in de kern Bergen aanwezige horeca H3 (ChaCha) hanteert de gemeente het uitgangspunt dat deze voorziening wordt opgenomen in het bestemmingsplan met de wijzigingsbevoegdheid naar categorie H1. Het argument dat een discotheek niet past binnen een woonomgeving is voor een nieuw te vestigen exploitatie te handhaven en dit zal de gemeente Bergen ook doen. Voor bestaande exploitaties acht de gemeente het toegestaan onder voorwaarde dat voor deze inrichtingen een geluidsonderzoek wordt uitgevoerd waaruit blijkt dat een dergelijke bestemming kan worden toegestaan. De specifieke inrichtingseisen zullen stringent worden gehandhaafd en daarnaast worden de geldende geluidnormen conform het Activiteitenbesluit opgenomen in de wijziging van de APV. Om het wel makkelijk te maken voor de exploitant een functiewijziging uit te voeren zonder bestemmingsplanbevoegdheid wordt in het bestemmingsplan de wijzigingsbevoegdheid naar H1-categorie opgenomen.

De aangehaalde verwijzingen naar het bestemmingsplan Bergen Centrum-Beschermde Dorpsgezicht horen verder thuis binnen de totstandkoming van het bestemmingsplan en vallen buiten het bereik van de horecanota.

De opgenomen passage ten aanzien van uitbreiding van horeca heeft betrekking op de eigen organisatie van de gemeente. Dit met het doel om een integrale ambtelijke aanpak intern te bevorderen. Dat staat los van de daarop volgende mogelijkheid voor externe partijen om in het publieke proces actief te participeren.

Sluitings- en toegangstijden

Zoals eerder vermeld is het belangrijkste beleidsuitgangspunt voor de horecanota het afstemmen van het lokale beleid van de voormalige gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl. Vanuit dat uitgangspunt zijn de sluitingstijden tot stand gekomen. Daarbij is de gemeente Bergen niet van plan naast de gehanteerde horeca indeling ook nog een onderscheid te maken in dag/avond en nacht horeca.

De horecanota stelt dat indien naar het oordeel van de burgemeester een nachtportier noodzakelijk is, deze kan worden verlangd. Dit in aanvulling op de verplichting voor horecabedrijven in de categorie H3. De gemeente acht deze mogelijkheid afdoende om bij overmatige overlast de noodzakelijke maatregelen te treffen.

De door de bewonersvereniging voorgestelde invoering van een uiterste toegangstijd zal niet worden overgenomen. De regio Noord-Kennemerland heeft afgesproken dit alleen in gezamenlijk overleg te willen invoeren. De door de gemeente Heerhugowaard genomen beslissing is daarmee dus in tegenspraak. Ook de door de bewonersvereniging aangehaalde maatregelen in West-Friesland staan op dit moment bestuurlijk weer ter discussie.

Terrassen

De door de bewonersvereniging voorgestelde aanscherping van het terrassenbeleid wordt niet overgenomen voor wat betreft de openingstijden. Gelet op het belang van terrassen voor een aantrekkelijke en levendige horeca houdt de gemeente vast aan de verwoorde beleidsregels. Bij het toestaan van terrassen zal wel de voorgestelde richtlijn 'Bedrijven en Milieuzonering' als richtlijn worden meegenomen.

De zienswijze ten aanzien van terrassen en de horecabedrijven categorie H3 acht de gemeente gegrond en deze aanpassing zal worden opgenomen.

De inpandige opslag van terrasmeubilair acht de gemeente niet uitvoerbaar en wordt niet overgenomen.

Bij het dimensioneren van de terrassen wordt een minimale obstakelvrij ruimte van 1,2 m gehanteerd. Daarbij is een terras altijd maatwerk en in het verlenen van de terrasvergunning zullen omgevingsfactoren worden meegewogen.

Het verzoek de status quo rond de Ruïnekerk te handhaven zal worden gehonoreerd.

Hoewel de gemeente Bergen het uitgangspunt van verwarmingsvrije terrassen van harte ondersteunt, is het helaas onmogelijk deze wens bestuurlijk vorm te geven.

Exploitatievergunning

De gemeente Bergen hanteert voor de exploitatievergunning de laatste versie van de modelverordening van de VNG. In deze modelverordening van december 2009 zijn vrijstellingsmogelijkheden opgenomen. Het verzoek om deze mogelijkheden voor vrijstelling niet te hanteren wordt daarom niet ingewilligd. De gemeente volgt daar waar mogelijk de laatste modelverordening. Aanscherping ten opzichte van het verlenen van vrijstelling vindt plaats doordat bij het verlenen van mogelijke vrijstelling de gehanteerde periode voor incidenten niet beperkt blijft tot 6 maanden maar dat deze periode verruimd wordt tot 12 maanden. Dit komt vooral door het seizoengebonden karakter van diverse inrichtingen.

Het door de bewonersvereniging opgemerkte gemis van weigeringsgronden voor het verlenen van vrijstelling op verzoek zal worden aangepast.

Handhaving

Aan het verzoek om handhaving en vergunningverlening uit te besteden heeft de gemeente Bergen al gehoor gegeven. Uitwerking van het beleid en de bijbehorende handhaving zal door de regio Alkmaar ter hand worden genomen. Het blijvend evalueren van deze situatie zal uitwijzen of het beschikbaar gestelde budget afdoende is of aanpassing behoeft.

Het Convenant Veilig Uitgaan wordt in het kader van integrale veiligheid nader uitgewerkt en vormgegeven. De aanname dat er voor de gemeente Bergen geen inzet van het Horeca-Interventieteam meer mogelijk is, is onjuist. Ook de gemeente Bergen kan aanspraak maken van dit team.

Overig

Het afstemmen van het beleid van de voormalige gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl heeft tot gevolg dat gekozen is voor het hanteren van maximaal 3 individuele festiviteiten. Zoals eerder aangegeven wordt er geen onderscheid gemaakt in dag/avond en nachthoreca.

Naast het bestaande horecaoverleg wordt een nieuw overleg met de bewonersverenigingen geïnitieerd. Dit overleg vindt twee maal per jaar plaats en de bewonersvereniging is op voorhand van harte uitgenodigd.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen. De gemeente zal voor alle uitgaansgebieden vaststellen dat wijziging in horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging alleen mogelijk is voor omschakeling van bestaande bedrijven in de categorie H2 naar H1 bedrijf.

Bestaande inrichtingen in de categorie H3 worden in het bestemmingsplan opgenomen onder voorwaarde dat een akoestisch onderzoek aantoont dat deze bestemming kan worden toegestaan.

Bij het toestaan van terrassen zal de voorgestelde richtlijn van de VNG 'Bedrijven en Milieuzonering' als richtlijn worden meegenomen.

Voor terrassen zal worden aangegeven dat het exploiteren van een terras niet mogelijk is voor horecabedrijven in de categorie H3.

Het verzoek de status quo rond de Ruïnekerk te handhaven ten aanzien van de terrassen zal worden gehonoreerd.

Voor het verlenen van vrijstelling op verzoek van de exploitant worden de weigeringsgronden opgenomen zoals ook geldend voor ambthalfre vrijstelling.

3. Stichting Bergen aan Zee en Dorpsraad Bergen aan Zee

De insprekers geven aan dat de horecanota niet helder is onder welk regime de strandexploitaties vallen. Daarnaast verzoeken insprekers dat het onderscheid 'levende muziek' in plaats van 'versterkte muziek' beter past. Insprekers geven aan dat door een verschuiving in exploitatie van met name strandexploitaties de hinder voor omwonenden en natuur onaanvaardbaar onder druk komt. Dit komt niet alleen door levende muziek en vertrekkende bezoekers, maar ook door bijvoorbeeld het afsteken van vuurwerk. Insprekers pleiten ervoor toetsing van horecacategorieën in het kader van de Wet Milieubeheer en het afsteken van vuurwerk op te nemen als maatwerkvoorschrift en dit te reguleren in de APV.

Tot slot verzoeken insprekers de zienswijze en gemeentelijke reactie te bespreken in het regulier overleg tussen de desbetreffende wethouder en de Dorpsraad Bergen aan Zee.

Beantwoording

Strandexploitaties vallen onder het regime van de horecanota Gastvrij Bergen. Zij vallen ook onder het activiteitenbesluit. Zoals reeds aangegeven onder 'milieuwetgeving' in de horecanota kent dit besluit regels ten aanzien van onder andere geluid- en trillinghinder en overlast door afval. Specifieke aan de onderneming gerelateerde eisen worden meegenomen in de exploitatievergunning voorzover deze eisen niet al opgenomen zijn in het zogenaamde Activiteitenbesluit.

Daarnaast vallen strandexploitaties onder het gemeentebestuur zoals verwoord in de Strandnota (2007) en de beleidsnotitie voor jaarrondexploitatie.

Specifieke eisen betreffende geluidhinder worden opgenomen in de aanpassing van de APV. Voorwaarden waaronder het afsteken van vuurwerk mogelijk is, zal tevens opgenomen worden in de APV.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

4. De heer D. Peters van Nijenhof

Inspreker geeft aan dat de sluitingstijden extra beperkingen voor strandexploitaties geven terwijl 'reguliere horeca' wel de ruimere openingstijden kent. Dit doet volgens de inspreker geen recht aan de toegevoegde toeristische waarde van strandexploitaties en het feit dat wel aan alle overige eisen zoals geldend voor 'reguliere' horeca moet worden voldaan. Verzoek is om de sluitingstijden gelijk te stellen aan de overige horeca.

Beantwoording

Voor strandexploitaties gelden andere sluitingstijden. Enerzijds geldt tijdens de winterperiode een stringenter beleid. Dit beleid is ook opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnotitie jaarrondexploitatie strandpaviljoens. De daarin opgenomen sluitingstijden zijn afgestemd op de Flora- en Faunawetgeving. Voor het zomerseizoen, 1 april tot en met 1 oktober, zijn in de horecanota verscherpte sluitingstijden ten opzichte van de 'reguliere' horeca opgenomen. De gewenste verruiming is slechts ten dele mogelijk. Het vertrek van gasten van strandexploitaties leidt indien deze gelijkgesteld wordt aan reguliere horeca tot een mogelijke verruiming van overlast. Om niet voor extra overlast na sluiting van reguliere horeca te leiden wordt een openstelling tot 01:00 uur toegestaan.

Aanpassing

De reactie leidt tot een aanpassing van de horecanota. Voor strandexploitaties wordt de reguliere sluitingstijd voor het zomerseizoen verruimd tot 01:00 uur.

5. Vereniging Schoolse Horecaondernemers

Inspreker geeft aan dat voor Schoorl geen uitgaansgebied is opgenomen terwijl de bedrijven Honky-Tonk, Café Mereboer en de Bacchus Bar wel betrokken waren bij de proefperiode verlengd sluitingsuur. Inspreker ziet graag continuering van het verlengde sluitingsuur voor deze bedrijven. Daarnaast ontbreekt volgens inspreker de toevoeging voor terrassen dat dit niet van toepassing is indien een terras zich op eigen/privé terrein bevindt. Tevens vraagt de inspreker of de eisen aan paracommerciële instelling gelijk zijn of dat er verschillen bestaan.

Beantwoording

Gelet op de mogelijke negatieve gevolgen van nachtelijke overloop vanuit cafés in Schoorl naar bijvoorbeeld Bergen Centrum worden de genoemde bedrijven opgenomen in een uitgaansgebied voor Schoorl. De toevoeging dat gestelde regels voor opslag en schoonhouden en de terrasvergunning niet geldt voor terrassen op eigen grond wordt gedeeltelijk overgenomen. Opslag en schoonhouden van terrassen is niet geldend voor terrassen op eigen terrein. Het hebben van een terrasvergunning is in alle gevallen wel noodzakelijk. Verleende vergunningen aan paracommerciële instellingen zijn altijd maatwerk. Derhalve bestaan er verschillen in wat wel en niet mogelijk is.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassing van de horecanota. Voor Schoorl wordt een uitgaansgebied opgenomen waarin de bedrijven Honky-Tonk, Café Mereboer en de Bacchus Bar zijn opgenomen. Daarnaast zal voor terrassen worden toegevoegd dat regels voor opslag en schoonhouden niet van toepassing zijn voor terrassen op eigen terrein.

6. Café Restaurant 't Vlack, J. Pannekeet

Inspreker verzoekt om opgenomen te worden in het uitgaansgebied. Inspreker heeft afgelopen jaren ook deelgenomen aan de proef met verruimde sluitingstijden.

Beantwoording

Het voor de kern Egmond aan Zee opgenomen uitgaansgebied is vastgesteld op basis van de concentratie van horecagelegenheden. De door de inspreker geëxploiteerde inrichting valt daarbuiten. Verruiming van dit gebied doet afbreuk aan het evenwicht tussen omwonenden en horeca en zal daarom niet worden opgenomen.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

7. 'Pinguin', T. Qasis

Inspreker is eigenaar van een shoarmazaak. Deze gelegenheid was één van de ontnuchteringzaken zoals in voorgaande jaren binnen Bergen Centrum waren toegestaan. Inspreker geeft aan dat zijn exploitatie door het niet meer toestaan van de ontnuchteringzaken ernstige gevolgen voor mogelijk voortbestaan heeft.

Beantwoording

Het opnemen van ontnuchteringzaken heeft volgens informatie van politie in het verleden stelselmatig tot overlast gezorgd voor omwonenden. De gemeente Bergen beoogd binnen het horecabeleid een balans tussen ondernemers en omwonenden. Daarbij laat zij zich onder andere adviseren door de politie. Het advies om géén ontnuchteringzaken toe te staan is daarom overgenomen en zal worden gehandhaafd. Voor de goede orde, dit houdt in dat de bestaande exploitatie wel mag worden voortgezet, alleen een verruiming van sluitingstijden is niet meer aan de orde.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

8. W.L. Bello, Karel de Grotelaan 14 (zie 2).

De reactie is inhoudelijk gelijk aan de reactie onder 2. Voor een samenvatting en beantwoording wordt hier korthedshalve naar verwezen.

In aanvulling stelt de inspreker wel dat voor terrassen alleen zitplaatsen moeten worden toegestaan

Beantwoording

De nadere specificatie dat terrassen uitsluitend tot doel hebben om zittend te gebruiken zal worden toegevoegd.

Aanpassing

Reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen zoals verwoord onder punt 2. Daarnaast wordt toegevoegd dat terrassen slechts ruimte bieden aan zitplaatsen.

9. Fam. Grondhout-Bos eysen, Karel de Grotelaan 7 1861 KH Bergen (zie 8).

De reactie is inhoudelijk gelijk aan de reactie onder 8. Voor een samenvatting en beantwoording wordt hier korthedshalve naar verwezen.

10. Eerste Bergense Boekhandel, K. Hilbers, Th. Swinkels

Inspreker maakt met name bezwaar op drie onderdelen van de horecanota;

Uitgaansgebied

Inspreker geeft aan geen uitbreiding van horecabedrijven te wensen zoals vermeld onder het algemeen uitgangspunt voor uitgaansgebieden. Uitbreiding van horecabedrijven binnen het uitgaansgebied acht de inspreker onacceptabel vanwege de toename van overlast voor omwonenden. Dit geldt vooral volgens inspreker rond de Ruïnekerk waar een breekbaar evenwicht bestaat tussen horeca, detailhandel en bewoning. Overwegend horeca en bijbehorende terrassen maakt het gebied minder geschikt om te 'dwalen'. Inspreker verzoekt de gemeente om de termijnen woon- en winkelgebied voor dit deel van het dorp te handhaven.

Onderscheid horecabedrijven H1 en H2

Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen het te kleine onderscheid wat volgens inspreker de horecanota nu maakt tussen de verschillende horecacategoriën. Verzoek aan de gemeente om met name door variatie in sluitingstijden een duidelijker onderscheid tussen dag-avond en nachthoreca te maken.

Terrassen

Inspreker verzoekt de bestaande situatie rond de Ruïnekerk te handhaven en geen uitbreidingsmogelijkheden van terrassen in dit gebied toe te staan. Daarnaast is inspreker niet voor een extra verruiming van de sluitingstijden in de zomerperiode. De verruiming van openingstijden tot 01:00 uur in de periode juni, juli en augustus wordt veel te ruim geacht. Juist de terrassen zorgen voor indringende geluidsoverlast voor omwonenden. Tevens verzoekt de inspreker om vooral goed te handhaven op het opslaan van meubilair teneinde oneigenlijk gebruik van terrassen tegen te gaan.
en

Tot slot sluit inspreker zich aan bij de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum.

Beantwoording

Uitgaansgebieden

Het door de inspreker aangehaalde uitgangspunt om binnen uitgaansgebieden uitbreiding van horecabedrijven toe te staan staat niet op zichzelf. Betekenis van dit uitgangspunt is dat de gemeente daar waar mogelijk recht wil doen aan de economische en toeristische betekenis van de horecabedrijven. Daarbij worden geen zins geldende afwegingsgronden, inrichtingseisen of voorschriften terzijde geschoven. Integendeel, de gemeente Bergen neemt ook het belang van woon- en leefklimaat in haar afweging mee.

Het verzoek om de typering van woon- en winkelgebied te handhaven wordt afgewogen in het bestemmingsplan Bergen Centrum-Beschermd Dorpsgezicht en valt verder buiten het bereik van deze horecanota.

Onderscheid horecabedrijven H1 en H2

Zoals eerder vermeld is het belangrijkste beleidsuitgangspunt voor de horecanota het afstemmen van het lokale beleid van de voormalige gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl. Vanuit dat uitgangspunt zijn de sluitingstijden tot stand gekomen. Daarbij is de gemeente Bergen niet van plan naast de gehanteerde horeca indeling ook nog een onderscheid te maken in dag/avond en nacht horeca.

Terrassen

De door de inspreker voorgestelde aanscherping van het terrassenbeleid wordt niet overgenomen voor wat betreft de openingstijden. Gelet op het belang van terrassen voor een aantrekkelijke en levendige horeca houdt de gemeente vast aan de verwoorde beleidsregels.

Daarnaast verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum zoals vermeld onder 2.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen. Deze aanpassingen zijn opgenomen onder 2.

- 11 Hotel De Vassy, D. Meijer, Boulevard Ir. De Vassy, 1931 CN Egmond aan Zee**
Inspreker geeft aan zich grote zorgen te maken omtrent de voorgestelde concept horecanota. Aan de westzijde van de onderneming bevinden zich 5 hotelkamers. Daarnaast is op slechts 18 meter een horecaterras gelegen met een capaciteit van 80 zitplaatsen. Tot op heden was de sluitingstijd voor dit terras 23:00 uur. De in de concepthorecanota opgenomen verruiming van de sluitingstijden maakt het onmogelijk voor inspreker om de 5 hotelkamers te verhuren. Dit houdt effectief een mogelijke inkomstenderving van 20% van de totale exploitatie in. Inspreker geeft aan op basis van de aantoonbare schade deze kosten te zullen verhalen op de gemeente Bergen. Verzoek van inspreker is om bij afgifte van terrasvergunningen met deze problematiek rekening te houden.

Beantwoording

Gelet op het belang van terrassen voor een aantrekkelijke en levendige horeca houdt de gemeente vast aan de verwoorde beleidsregels. Bij het toestaan van terrassen zal de richtlijn 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 van de VNG als richtlijn worden meegenomen. Daarmee beoogt de gemeente Bergen tegemoet te komen aan de door inspreker geschetste problematiek.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassing van de horecanota Gastvrij Bergen. Voor het toestaan van terrassen wordt de richtlijn van de VNG uit 2009 'Bedrijven en Milieuzonering' meegenomen.

- 12. T.G. Brouwer, Vijverlaan 4 1861 ER Bergen**
Volgens inspreker heeft de gemeente bij het opstellen van de horecanota op geen enkele wijze rekening gehouden met het feit dat bewoners van het centrum ook deelgenoot zijn van het centrum en dat er geen juiste balans is van belangen van burgers en bedrijven.

Het toelaten van horecabedrijven in de categorie H2 en het ontbreken van een systeem van exploitatievergunningen biedt volgens de inspreker de burger geen enkele rechtszekerheid meer.

Ten aanzien van een voor inspreker aantal essentiële onderwerpen geeft inspreker zijn zienswijze.

Ruimtelijke ordening

Inspreker acht het onaanvaardbaar dat de horecanota nu binnen de horecanota het mogelijk is in de uitgaansgebieden horecabedrijven binnen de categorie H2 te

vestigen. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 leidt tot een onaanvaardbare aanslag op leefbaarheid en woongenot. Volgens inspreker is het nu mogelijk zonder vergunning vrij te kunnen wissel van horecacategorie. Inspreker acht dit ook in strijd met de opgenomen staat van de horeca waarin gesteld wordt dat H2 alleen toelaatbaar is in weinig gevoelige gebieden.

Volgens inspreker dient de rechtszekerheid voor de bewoners te worden vastgelegd in het bijbehorend bestemmingsplan.

Uitgaansgebieden

Volgens de inspreker is er ook geen noodzaak tot het aanwijzen van uitgaansgebieden en als er al gekozen wordt voor het aanwijzen, dat deze gebieden veel beperkter van omvang moeten zijn en geen woongebied moeten betreffen.

Sluitings- en toegangstijden

Inspreker geeft aan dat het in de regio gehanteerde onderscheid tussen dag/avond en nachthoreca moet worden opgenomen en dat de toegang en sluitingstijden dienovereenkomstig moeten worden gehanteerd. Dit houdt in dat voor daghoreca de uiterste sluitingstijd 24:00 uur moet zijn.

Terrassen

Inspreker verzoekt de gemeente openingstijden te houden op 24:00 uur en 23:00 uur binnen een woonomgeving en ook in de zomermaanden geen verruiming van openingstijden voor het terras toe te staan.

Exploitatievergunning

Inspreker verzoekt de gemeente het systeem te hanteren van een exploitatievergunning voor alle inrichtingen zonder vrijstellingsmogelijkheden. Het opnemen van de voorgestelde wijziging van de APV moet niet worden overgenomen. In de horecanota ontbreekt nu weigeringsgrond voor het verlenen van vrijstelling op verzoek.

Beantwoording

Ruimtelijke ordening

Voor de uitgaansgebieden is in de concept horecanota een aantal uitgangspunten opgenomen. Daarbij gold als uitgangspunt de mogelijkheid om zonder bestemmingsplanwijziging de H1 functie te wijzigen in H2 of andersom. Inspreker acht het onaanvaardbaar dat bestaande H1 bedrijven zonder bestemmingsplanwijziging kunnen omschakelen naar een zwaardere categorie horeca. Hoewel hierbij de overige inrichtingseisen voor wat betreft geluidhinder e.d wel gelden, acht de gemeente het aangevoerde bezwaar gegrond en zal voor alle uitgaansgebieden vaststellen dat wijziging in horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging alleen mogelijk is voor omschakeling van H2 naar H1 bedrijf.

Zoals inspreker aangeeft, onderschrijft de gemeente Bergen dat rechtzekerheid voor haar burgers geboden wordt in het bijbehorende bestemmingsplan.

Uitgaansgebieden

Aansluitend op de in de kernen gehanteerde proef met verruimde openstelling is het gebied waarin deze verruimde openstelling plaats vond, opgenomen als uitgaansgebied. Onder voorwaarden is het voor H2 en H3 bedrijven mogelijk gebruik te maken van deze verruimde openingstijden. De gemeente handhaaft deze uitgaansgebieden.

Sluitings- en toegangstijden

Zoals eerder vermeld is het belangrijkste beleidsuitgangspunt voor de horecanota het afstemmen van het lokale beleid van de voormalige gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl. Vanuit dat uitgangspunt zijn de sluitingstijden tot stand gekomen. Daarbij is de gemeente Bergen niet van plan naast de gehanteerde horeca indeling ook nog een onderscheid te maken in dag/avond en nacht horeca.

Terrassen

De door de inspreker voorgestelde aanscherping van het terrassenbeleid wordt niet overgenomen voor wat betreft de openingstijden. Gelet op het belang van terrassen voor een aantrekkelijke en levendige horeca houdt de gemeente vast aan de verwoorde beleidsregels.

Exploitatievergunning

De gemeente Bergen hanteert voor de exploitatievergunning de laatste versie van de modelverordening van de VNG. In deze modelverordening van december 2009 zijn vrijstellingsmogelijkheden opgenomen. Het verzoek om deze mogelijkheden voor vrijstelling niet te hanteren wordt daarom niet ingewilligd. De gemeente volgt daar waar mogelijk de laatste modelverordening. Aanscherping ten opzichte van het verlenen van vrijstelling vindt plaats doordat bij het verlenen van mogelijke vrijstelling de gehanteerde periode voor incidenten niet beperkt blijft tot 6 maanden maar dat deze periode verruimd wordt tot 12 maanden. Dit komt vooral door het seizoengebonden karakter van diverse inrichtingen.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen. De gemeente zal voor alle uitgaansgebieden vaststellen dat wijziging in horecacategorie zonder bestemmingsplanwijziging alleen mogelijk is voor omschakeling van bestaande bedrijven in de categorie H2 naar H1 bedrijf.

13. F. Jostmeijer, vh Breelaan 39 1861 GD Bergen

De reactie is inhoudelijk grotendeels gelijk aan de reactie onder 12. Voor een samenvatting en beantwoording wordt hier korthedshalve naar verwezen. Daarnaast maakt inspreker zich zorgen over de in de nota als zekerheid gestelde toezicht en handhaving. Volgens inspreker zal hier in de praktijk weinig merkbaar van zijn.

Beantwoording

De gemeente Bergen heeft voor toezicht en handhaving extra financiële ruimte vrijgemaakt. Dit juist met het doel om dasadwerkelijk toezicht en handhaving te kunnen (laten) uitvoeren.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen. Zie onder 12.

14. Stichting Mr. Frits Zeiler, G.D. Smith en P.A.H. Hoogcarspel

Insprekers scharen zich achter de intenties van de zienswijzen zoal ingediend door de Bewonersvereniging Bergen centrum (zie 2) en de Stichting Bergen aan Zee (zie 3).

Daarbij wordt met klem benadrukt dat insprekers tegen een aanwijzing van een uitgaansgebied en verruiming van sluitingstijden te zijn. Volgens insprekers genereert

dit extra overlast van met name 'klanten' buiten de horecagelegenheden. Ook het verruimen van de openingstijden voor terrassen draagt volgens insprekers niet bij aan de woon- en leefomgeving voor bewoners. Insprekers referen verder aan de door hen ingebrachte zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Bergen-Beschermd Dorpsgezicht en bennadrukken dat er volgens hen geen ruimte in het centrum van Bergen is voor een horecagelegenheid in de H3 categorie.

Ten aanzien van stranpaviljoens wordt opgemerkt dat deze exploitaties voor het gebruik van geluidsinstallaties en andere geluidsoverlast aan banden dienen te worden gelegd.

Tot slot willen insprekers een lans breken om een verbod op terrasverwarming op te nemen.

Beantwoording

Wij verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum zoals vermeld onder 2 en de beantwoording van de zienswijze van de Sticting Bergen aan Zee zoals vermeld onder 3.

Aanpassing

De reactie leidt deels tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen. Deze aanpassingen zijn opgenomen onder 2 en 3.

15. Sportraad BES, Bergen – Egmond – Schoorl, D. Loo.

Inspreker geeft aan dat volgens hem de horecanota juist harmonisatie en uniformering van belid beoogt, maar dat voor paracommerciële instellingen met name de vergunning op grond van de Drank- en Horecawet leidt tot een individuele benadering waardoor verschillen juist ontstaan.

Het opgenomen toetsingskader voor de oneerlijke mededinging is volgens inspreker met name gericht op commerciële horeca en biedt zo volgens indiener geen balans tussen de belangen van reguliere horeca en paracommerciële instellingen.

Inspreker geeft ook aan dat volgens hem de paracommerciële instellingen onvoldoende betrokken zijn in het proces bij de tot standkoming van de horecanota.

Verzoek van de inspreker is om voor paracommerciële instellingen en sportverenigingen een aparte voorlichtingsbijeenkomst te organiseren.

Beantwoording

Juist vanwege de diversiteit binnen paracommerciële instellingen en de voorschriften zoals vermeld in de Drank- en Horecawet is het verstrekken van een dergelijke vergunning altijd maatwerk. Dit maakt het onvermijdelijk dat verschillen ontstaan. Het klopt dat daardoor de harmoniserende beleidsregels met name zijn toegespitst op de reguliere horeca.

Alle exploitanten in het bezit van een vergunning op basis van de Drank- en Horecawet hebben per post bij aanvang van de inspraaktermijn een exemplaar van de concept horecanota Gastvrij Bergen ontvangen. In de bijbehorende brief is aan alle betrokken exploitanten aangegeven op welke dagen een vrij toegankelijke informatieavond werd gehouden. Een separate bijeenkomst acht de gemeente daarom niet noodzakelijk.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

16. Honk- en Softbalvereniging The Bears, A. Corver

Inspreker geeft aan de de term paracommercie ongelukkig te vinden en geen recht doen aan de in de statuten vermelde activiteiten. Indien activiteiten worden uitgeoefend die in strijd zijn met deze statuten kan de gemeente de sportvereniging daarop aanspreken. Inspreker acht daarvoor een horecanota niet noodzakelijk.

De opgenomen sluitingstijd voor paracommercie acht inspreker in strijd met de vrijheid van vereniging. Er bestaan verenigingsactiviteiten die tot diep in de nacht duren. Die worden door de horecanota nu onmogelijk gemaakt.

Beantwoording

Elke exploitatie, niet zijnde reguliere horeca, maar met een verplichting van een vergunning op grond van de Drank- en Horecawetgeving wordt gekenmerkt als paracommercie. Omdat hierbij altijd maatwerk wordt gehanteerd, gaat de horecanota daar niet uitgebreid op in. Wel is het zo dat in het kader van woon- en leefkwaliteit voor de omgeving een specifieke sluitingstijd wordt gehanteerd.

Er bestaat op basis van de APV altijd de mogelijkheid een ontheffing van deze sluitingstijd aan te vragen.

Aanpassing

De reactie leidt niet tot aanpassingen van de horecanota Gastvrij Bergen.

4. Informatieavonden

Naast de reguliere inspraaktermijn heeft de gemeente op 1, 8 en 15 februari in respectievelijk Egmond aan Zee, Schoorl en Bergen Centrum informatieavonden gehouden.

De tijdens de informatieavonden ontvangen reacties zijn hieronder samengevat.

Informatieavond Egmond aan Zee, 1 februari 2010

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	<p>J. Steenis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Complimenten voor de duidelijke nota, vlotte doorvoering van de richtlijn VNG. - Graag terrasfunctie op centrale plein uitbreiden - Wil bij wisseling van H1-H2 de eis om akoestisch rapport laten vervallen en voorstellen slechts met een meldingsplicht te werken - Door de upgrade van strandpaviljoens verzoek om openingstijden te verruimen (kijk en vergelijk daarbij met bv. Castricum) - Wanneer is de eerste evaluatie van deze nota? - Verzoek om markering van hoogseizoen te verlengen (van mei t/m september), ook gezien de hoeveelheid evenementen in deze maanden. - Verzoek om incidentele festiviteiten uit te breiden van 2 naar 5 maal per jaar. - Geldt Bibob toets alleen voor nieuwe exploitanten? - Handhaven, verzoek om de sancties na een jaar te laten verjaren in een stappenplan 	<p><i>Eis akoestisch rapport wordt vooralsnog gehandhaafd</i></p> <p><i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i></p> <p><i>Bibob toets geldt alleen voor nieuwe exploitanten</i></p> <p><i>Verjaringstermijn voor sancties wordt toegevoegd aan horecanota</i></p>
2.	<p>M. Gooijer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Strandbeleid; verruiming sluitingstijd, geeft extra impuls. 	<p><i>Mogelijke verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in horecanota</i></p>
3.	<p>Eigenaren Manege:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe krijgen ondernemingen te horen in welke horecacategorie zij vallen? 	<p><i>Alle ondernemers met een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet ontvangen schriftelijk bericht vanuit de gemeente met daarin vermeld de voor hen geldende horecacategorie</i></p> <p><i>Komt in de nota.</i></p>

4.	R. Groot, Hotel Zuiderduin - Is het mogelijk om te komen tot vereenvoudiging van precariorechten in relatie tot het terras. Inrichting van terrassen en het opnemen van alle inventaris in de precario maakt handhaven onnodig gecompliceerd?	<i>Vereenvoudiging van precario in relatie tot het terras zal worden meegenomen. Dit valt buiten het bereik van de horecanota, maar heeft aandacht bij het innen van precario.</i>
5.	Onbekende inspreker: - Verzoek om naast het stapelen van meubilair ook het mogelijk te maken meubilair te verankeren met bijvoorbeeld een ketting?	<i>Verzoek wordt meegenomen in de definitieve horecanota.</i>

Informatieavond Schoorl, 8 februari 2010

Aanwezig: Harry Mereboer (café Mereboer), Jan Hoek (café/rest. Honty Tonk), Ronald Zander (Jamarco), de heer W.F. Lemair (Fobes), Anja de Ruiten (D66, raadslid), Ad Maarsse (Bobbes, raadslid), Tonny Mittelhaeuser (bewonersvereniging Schoorl), Gerard Blom (Bacchus Bar), Antoinette Hazevoet (Doopsgezind Broederschapshuis), Rinus van der Pluijm (Sportzaal BES), Michiel Gooijer (Voorzitter Strandvereniging Bergen), J. de Graaf (Paviljoen Hargen aan Zee), Jeroen Bredewout (Paviljoen Luctor et Emergo), J. Steenis (Horeca Nederland) en Marleen Wijnker (Gemeente Bergen).

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	J. Steenis: - Terrasfunctie Pompplein. - Opslaan van de terrassen wordt moeilijk. Het blijft nu op het terras staan met kettingen eromheen. - De proef met het uitgaansgebied in Schoorl wordt niet meer genoemd. - Geen verschil in sluitingstijd voor strand en horeca.. Dient één sluitingstijd te komen. - De uitzondering van de sluitingstijd voor het strand dient van mei t/m half september te lopen, gelijk met de evenementen. - Incidentele festiviteiten zijn nu vastgesteld op 3, moeten naar 5.	<i>Verankeren terrasmeubilair wordt meegenomen in horecanota.</i> <i>Opnemen Schoorl met uitgaansgebied wordt nader onderzocht.</i> <i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>
2.	M. Gooijer: - Strandbeleid; verruiming sluitingstijd, geeft extra impuls.	<i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>

3.	<p>G. Blom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Scheiding terras opslag op eigen grond. - Verlenging sluitingsuur Schoorl. Allemaal zelfde sluitingstijd i.v.m. alcoholtoerisme. 	<p><i>Onderscheid terras op eigen grond en in publiek domein wordt opgenomen in de horecanota.</i></p> <p><i>Mogelijkheden verlengen sluitingsuur worden onderzocht.</i></p>
4.	<p>J. de Graaf:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is de terrasvergunning ook nodig voor het strand? - Kan dat meegenomen worden in de bouwvergunning? 	<p><i>Terrasvergunning is noodzakelijk voor buiten het bouwvlak gelegen terrassen. Terrassen binnen het bouwvlak vallen onder de bouwvergunning.</i></p>
5.	<p>J. Hoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe zit het met de sportkantines? Mogen die bij een vergadering ook open blijven tot 24.00 uur met alcoholische dranken? 	<p><i>Wordt uitgezocht.</i></p>
6.	<p>R. Zander:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat zijn de kosten voor een exploitatievergunning? - Bij een wisseling van de exploitatie krijgt diegene dan automatisch vrijstelling? - Zonder kosten? 	<p><i>Kosten vergunning nog niet bekend. Bij wisseling exploitant is indien de vorige exploitant een vrijstelling had, deze vrijstelling ook geldig voor de nieuwe exploitant. Het geldende criterium is niet de exploitant maar incidenten. Vrijstelling wordt zonder kosten verleend.</i></p>
7.	<p>J. Hoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Onbesproken gedrag, hoe wordt dat gecontroleerd? 	<p><i>Gemeente laat zich adviseren door politie.</i></p>
8.	<p>R. Zander:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Personeelwisselingen zijn daar kosten aan verbonden? 	<p><i>In de nieuwe wet kunnen er personen bij- en afgeschreven worden. Nu is dat nog landelijk beleid.</i></p>
9.	<p>T. Mittelhaeuser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Als je geen H3 bent, maar wel af en toe discoavonden hebt moeten de vergunningen dan wel voldoen aan H3? 	<p><i>Nee, hiervoor bestaan zijn speciale ontheffingen.</i></p>

10.	J. Bredewout: <ul style="list-style-type: none"> - Geldt voor de botenclub ook dat er geen alcohol mag worden geschonken 1 uur na de wedstrijd.? 	<i>Wordt nader uitgezocht.</i>
11.	R. van der Pluijm: <ul style="list-style-type: none"> - Toetsingskader voor sportaccommodaties niet helemaal duidelijk. Wanneer is het einde wedstrijd? - Hoe gaat het bij trainingsavonden? 	<i>Wordt nader uitgezocht. Zelf aangedragen suggestie om de beleidlijn van het NOC/NSF te hanteren wordt meegenomen.</i>
13.	W. Le Mair: <ul style="list-style-type: none"> - Wat wordt er gedaan met klachten van bewoners die net naast/bij een horeca zijn gaan wonen? 	<i>Klachten met betrekking tot geluidsoverlast en hinder gaan via de Milieudienst Regio Alkmaar.</i>
14.	Harry Mereboer: <ul style="list-style-type: none"> - Als het uitgaansgebied in Schoorl wordt meegenomen, wordt die in Groet dan ook meegenomen? 	<i>Mogelijkheid wordt nader onderzocht.</i>

Informatieavond Bergen, 15 februari 2010

Aanwezig: Gilbert Sloot (Bar 't Swintje), Monique van Orden (Duinstreek/Dorpsraad BAZ), Wout Bello, P.A.H. Hoogcarspel, Fred Jostmeijer, N.H. Ris, W.F. Lemair (Fobes), Bart Admiraal, Patricia van Lieshout, Jan Willen Buijs, Mayan Wokke, Evelijn Boelhauer, Siene Schiffelers, Jan van Drongelen, J. van Leeuwen, Ted Brouwer, R. Hostvoogd (Stichting Ruïnekerk), Nina Zuurbier, J. Steenis (Horeca Nederland), Arjan Corver (honkbal Bergen), de heer Jonker, K. Hilbers en Marleen Wijnker (Gemeente Bergen).

Nr.	Onderwerp	Antwoord gemeente
1.	J. Steenis: <ul style="list-style-type: none"> - Het uitgaansgebied in Schoorl meenemen. - Akoestisch rapport mag geëist worden met betrekking tot verandering van H1 naar H2 en omgekeerd. - Geen verschil in sluitingstijd voor strand en horeca. Dient één sluitingstijd te komen. - De uitzondering van de sluitingstijd voor het strand dient van mei t/m half september te lopen, gelijk met de evenementen. - Bij collectieve festiviteiten incidenteel een buitentap. 	<i>Opnemen Schoorl met uitgaansgebied wordt nader onderzocht.</i> <i>Verruiming sluitingstijden strandexploitaties wordt meegenomen in zienswijze</i>
2.	N. Ris: <ul style="list-style-type: none"> - Is een brasserie een H1 of H2? - Is er een milieubeleid met betrekking tot de terrasverwarming? 	<i>H1.</i> <i>Nee, de exploitanten zijn hier vrij in. Als gemeente is hier niets tegen te doen.</i>

3.	<p>W. Bello:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer wordt er vrijstelling gegeven in verband met exploitatievergunning? - Komt in het verslag niet naar voren of een exploitatievergunning verplicht is? - Onderscheidt tussen dag/avond/nacht is niet duidelijk in het verslag. - Per onderneming wordt gekeken welke vergunningen er nodig zijn. 	<p><i>Wanneer er 12 maanden voorafgaand geen incidenten zijn voorgevallen.</i></p> <p><i>Wordt naar gekeken.</i></p>
4.	<p>A. Corver:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wil meer duidelijkheid over wat is toegestaan in verband met een nieuwe kantine. Mag er bij een bestuursvergadering alcohol? 	<p><i>Wordt nader uitgezocht.</i></p>
5.	<p>F. Jostmeijer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Corresponderen de sluitingstijden met de omliggende gemeentes? 	<p><i>Daar waar mogelijk corresponderen sluitingstijden.</i></p>
6.	<p>De heer Jonker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is na 1 maart de inspraakperiode afgelopen? - Dat is een korte tijd om te reageren? 	<p><i>Inspraakperiode loopt tot en met 1 maart. Deze periode is al langer bekend.</i></p>
7.	<p>T. Brouwer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Welk argument is gebruikt voor de H1 en H2 want het is ruim genomen? - Het wisselen is gemakkelijk, dit is vervelend voor de omwoners. 	<p><i>Om het ondernemen voor ondernemers makkelijker te maken.</i></p> <p><i>Vandaar het akoestisch onderzoek.</i></p>
8.	<p>W. Bello:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bezwaren bij een H2 wegen niet zwaar mee. - Is daar alle overlast in meegenomen, zoals in- en uitlopen, politie, enz.? 	<p><i>Bij geluidsoverlast wordt het niet toegestaan.</i></p> <p><i>Wordt meegenomen in de nota.</i></p>
9.	<p>K. Hilbers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Welke horecagelegenheid is de Ruïnekerk? 	<p><i>Paracommercieel.</i></p>

Op basis van de informatieavonden worden de volgende toevoegingen op de horecanota meegenomen:

- Verjaringstermijn binnen handhavingsbeleid wordt opgenomen met een termijn van 12 maanden
- Toevoeging Bibob toets alleen voor nieuwe exploitanten

- Verruiming sluitingstijden strandexploitatie in zomerperiode
- Toevoegen uitgaansgebied bestaande horecagelegenheden in Schoorl en Groet
- Toevoeging dat voor paracommerciële instellingen de beleidslijn van het NOC/NSF als richtlijn wordt meegenomen.
- Mogelijkheden voor opslag terrasmeubilair op basis van verankeren
- Onderscheid terras op eigen terrein

Bijlagen: Inspraakreacties



1

Gemeente Bergen
10ip.02000 26/02/2010
Afdeling: ONTW-Siphe
Kopie aan: _____

Gemeente Bergen
College van Burgemeester en Wethouders
T.a.v. Burgemeester drs. H. Hafkamp
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen aan Zee, 25 februari 2010

Betreffent: zienswijze horeca nota Gastvrij Bergen

Geacht College,

Namens onze leden willen wij u bedanken voor de duidelijke opstelling van de nota. U geeft aan dat Bergen een toeristische gemeente is en rijk aan een gevarieerd aanbod van horeca. U geeft tevens aan dat uitbreiding van horeca tot de mogelijkheden behoort. Wij zijn het met u eens dat het toerisme, in al zijn facetten tot een zeer belangrijke economische pijler behoort en zeer veel arbeidsplaatsen direct en indirect creëert.

Deze zienswijze is tot stand gekomen in overleg met:

- Het bestuur v/d HBBZ, tw. voorz. dhr. R. Bakker, secr. dhr. C. de Vries en bestuurslid dhr. G. Schiering.
- Horeca Pompplein, tw. de voorz. Dhr. PB Antoons
- Vereniging van Schoorlse horeca ondernemers, tw. de voorzitter dhr. G. Blom en lid dhr. R. Sander .
- Strandvereniging Bes t.w. de voorz. dhr. M. de Gooijer en bestuurslid dhr. J. de Graaf.

Tevens hebben wij met een tiental van onze leden overlegd.

Wij vervolgen nu met op- en aanmerkingen in volgorde per pagina.

Pag. 6 Karakter per kern.

Karakter per kern is verschillend en zeer belangrijk. Wij zien daarom een upgradering voor Egmond a/z met een terrasfunctie van het Pompplein.

Pag. 8 Uitgaansgebieden.

De proef met verlenging van de sluitingstijden is positief geëvalueerd.

Wij staan dan ook voor uitgaansgebieden in de DRIE kernen t.w.:

Bergen, Egmond en Schoorl, daar deze drie kernen aan de proef hebben meegedaan.

Als zeer positief ervaren wij het dat u de reguliere sluitingstijd in de gehele gemeente op 02.00 uur stelt.

Pag. 9 Ruimtelijke ordening.

Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten zoals vermeld .

Pag 10. Terrassen.

Aantrekkelijke terrassen dragen bij aan de sfeer, terrassen verlevendigen de kernen.

Wij zijn er content mee dat u geen eisen stelt aan terrasmeubilair met uitzondering van windschermen en uitbreiding van terrassen tot de mogelijkheden behoort.

Betreffende opslag en schoonhouden verzoeken wij u zo compact mogelijk op te slaan c.q. te doen verankeren door middel van bijvoorbeeld het gebruik van een ketting. Het terras veroorzaakt nu geen problemen na sluitingstijd, zo leert de ervaring.

U geeft aan dat in de exploitatievergunning de terrasvergunning wordt meegenomen, maar dat bij vrijstelling van een exploitatievergunning een terrasvergunning dient te worden aangevraagd.

Wij verzoeken u de terrasvergunning in de vrijstelling op te nemen.

Nog beter is de terrasvergunning in zijn geheel te doen laten vervallen

Betreffende strandexploitaties gaan wij er vanuit dat de terrassen onder de paviljoens vallen en derhalve onder de bouwvergunning, waardoor geen terrasvergunning nodig is.

Voor uitbreiding van terrassen buiten het paviljoen dient wel een terrasvergunning aangevraagd te worden.

Pag. 12 Sluitingstijden.

Zoals eerder vermeld: prima sluitingstijden gelijk in gehele gemeente met uitzondering van uitgaansgebieden in het weekend.

Punt d. strandexploitaties.

Van oudsher sprak men over "strandtenten". Dit is echter reeds jaren achterhaald.

Strandexploitaties hebben een upgrade ondergaan en de meesten doen niet onder voor horeca collega's op het achterland. Het zijn VOLWAARDIGE HORECA EXPLOITATIES met alle lusten en lasten.

De gemeente werkt aan een verlenging van het toeristisch seizoen daar past ook het late diner op het strand bij.

Wij zijn dan ook voorstander van een sluitingstijd in het seizoen van 02.00 uur.

Onze informatie geeft aan dat dit in Castricum een sluitingstijd geldt van 01.30 uur en in de gemeenten Zijpe t/m Den Helder van 02.00 uur.

Met het bestuur van de Strandvereniging BES zijn wij overeengekomen dat wij de evaluatie afwachten betreffende jaarrond en op dat moment met een standpunt komen betreffende de sluitingstijd van 23.00 uur. Dit zal dan aan de orde komen in het reguliere horecaoverleg.

f. Onze achterban kan zich vinden in een reguliere sluitingstijd terrassen jaarrond 24.00 uur.

g. Sluitingstijden terrassen zomermaanden juni, juli en augustus tot 1.00 uur

Er bestaat nu duidelijkheid naar de gast, ondernemer en OMWONENDEN.

Echter verzoeken wij u deze periode te doen gelden van medio mei t/m medio september. Deze periode loopt synchroon met de evenementen zoals bijvoorbeeld Jazz en Sail.

Pag 13. Horecaportier.

Wij hebben in het verleden met de gemeente Bergen een afspraak gemaakt betreffende horeca portiers.

In deze afspraak zijn wij overeengekomen minimaal één portier bij H3.

Wij constateren dat u de gemaakte, afspraken in voorstaand beleid opneemt.

In de praktijk willen de exploitanten niet anders.

Pag. 15 Exploitatievergunning.

Wij zijn er content mee dat u de nieuwe richtlijn van de VNG model APV 2009 hanteert.
Echter bij vrijstelling terrasvergunning in vrijstelling.
Bij geen vrijstelling exploitatievergunning eerste maal GRATIS verlenen.

Pag. 17 Paracommercie.

Onze complimenten. Wij verzoeken u streng te handhaven.

Pag. 19 Collectieve en incidentele festiviteiten.

Gaarne verschil tussen de kernen betreffende collectieve festiviteiten gelijktrekken. Gelijktrekken was één van de kernpunten van deze nota.

Gelijktrekken zou ook kunnen plaatsvinden in de evenementennota.

Incidentele festiviteiten, binnen het eigen bedrijf, stelt u op drie per jaar. Dat is erg weinig. Wij zouden graag een aanpassing zien naar vijf.

Betreffende collectieve festiviteiten zijn wij graag de mogelijkheid tot het voeren van buitentaps op het terras hebben.


Bijlagen.

Pag. 25 (2^e pagina) exploitatie vergunning

Aanvraag Bibob geldt voor NIEUWE exploitanten en hetzelfde geldt voor verklaring omtrent gedrag.

Wij hopen dat onze zienswijze kan bijdragen tot een gastvrij horecabeleid in onze gemeente Bergen

Met vriendelijke groet,



J.A. Steenis
Voorzitter. KHN afd. Bergen i.o.
Bovengenoemde verenigingen en personen



Bewonersvereniging Berg

Opgericht 10 augustus 2007

Secr.: Y. Bos Eljssen, Karel de Grotelaan 7, 1861 KH Bergen,

Gemeente Bergen
10ip.02006 25/02/2010

Afdeling: ovw/Sipke

Kopie aan:

2

Aan College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 24 februari 2010

Ons kenmerk: wg ovr/wb/026

Betreft: **Zienswijze BBC op concept nota horecabeleid versie januari 2010**

Geacht college,

Hiermee geven wij als Bewonersvereniging Bergen Centrum onze zienswijze op uw concept nota. Gelet op de importantie voor onze leden, verwachten wij van u dat onze zienswijze met de nodige zorg wordt behandeld.

Samenvatting zienswijze

Inleiding:

Als Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) reageren wij op de door het college gepresenteerde nota: "Gastvrij Bergen". Met verbazing constateren wij dat het inspraakproces voor onze vereniging niet anders is dan dat van de individuele burger. Dit staat in schril contrast tot hetgeen is beschreven in de participatienota. Omdat bovendien al lang 'dealtjes' zijn gesloten met projectontwikkelaars (zie postkantoor en ChaCha) is sprake van een schijnproces.

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat ons betreft direct de prullenbak in mag. Onze aanbeveling:

- Gemeente; herschrijf de nota in zijn geheel en betrek daarbij de BBC en de bewoners;

De beleidsdoelstellingen:

De beleidsdoelstellingen worden niet gehaald omdat de afstemming van het gemeentelijk horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland niet wordt gerealiseerd o.a. op de onderwerpen:

- Sluitingstijden; Horecabedrijven en terrassen;
- Portiers wel/niet vereist;
- Ontbreken onderscheid dag/avond en nachthoreca; vergelijkbaar met resp. horecacat. 1 en horecacat. 2+3.
- Het ontbreken van het systeem 'exploitatievergunning' voor alle horecacategorieën (dus niet alleen voor cat. H3, t.w. dancings/discotheken) Door een systeem van exploitatievergunningen voor alle bedrijven kan op een adequatere wijze worden gehandhaafd.





Een integrale benadering van alle relevante beleidsvelden in de gemeente, waaronder 'alcoholmatigingsbeleid' en 'jeugd en alcohol heeft niet plaatsgevonden. Aan de belangen van de bewoners wordt nagenoeg volledig voorbijgegaan.

De betekenis van de horeca voor recreatie, toerisme en lokale economie dient ons inziens niet te worden toegeschreven aan alle horecavormen, doch uitsluitend aan de dag/avond horeca.

Het onderscheid met de nachthoreca is vooral van belang voor de harmonisatie van sluitingstijden met de regio ter voorkoming van verplaatsing van dranktoerisme.

Uitgaansgebied:

Er is absoluut geen noodzaak tot aanwijzing van een uitgaansgebied en feitelijk is het uitgaansgebied meer woon- dan horecagebied. Als er al een uitgaansgebied wordt aangewezen, dan zou dit veel beperkter moeten zijn en in geen geval woongebied mogen betreffen. (Zie bijlage intekening horecabedrijven)

Planologisch en toelaatbaarheid horecacategorie:

Een algemene toelaatbaarheid van categorie 2 horecabedrijven buiten het ruinekerkgebied is onaanvaardbaar. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot en leefbaarheid van omwonenden in de betreffende wijk.

Wij verwijzen in dit verband naar uw eigen bijlage, waarbij voor categorie H2 geldt, 'een aanzienlijke hinder voor omwonenden'!!!.

De categorie H1 (restaurants e.d) met woonverblijven in de nabijheid dient H1 te blijven. De rechtszekerheid voor de omwonenden dient bovendien te worden vastgelegd in een bijbehorend bestemmingsplan.

Sluitings- en toegangstijden:

Evenzo als het gehanteerde onderscheid tussen dag/avondhoreca en nachthoreca dienen deze aan te sluiten op die van de regio en de regionale afspraken die zijn gemaakt. Voor vrijdag en zaterdag betekent dit 02.00 uur en voor bedrijven met portier 03.00 uur (nachthoreca) Dag/avond horeca sluitingstijdstip: 24.00 uur.

De portier dient tot minstens een half uur na sluitingstijd (of zoveel langer als nodig is) aanwezig te zijn.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

Terrassenbeleid:

De openingstijden dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een sluitingstijdstip van 24.00 uur en een sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit betekent dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de van de richtlijnen 'Bedrijven en milieuzonering'2009 van de VNG.

De exploitatievergunning:

Conform regionale afspraken (Convenant Veilig Uitgaan) dient het vereiste van de exploitatievergunning voor alle horecabedrijven te gelden, zonder dat er vrijstelling mogelijk is. Alkmaar kiest voor handhaving van het vereiste van de exploitatievergunning. Slechts met het



systeem van de exploitatievergunning heeft de gemeente een goede sturingsmogelijkheid en de burger meer rechtszekerheid voor een acceptabele leef- en woonomgeving.

Als weigeringgrond van de exploitatievergunning dient de woon- en leefsituatie in de omgeving bepalend te zijn. Hierbij moet worden aangesloten op de horecacategorieën zoals deze door de gemeente zijn aangegeven en dienen de normen van de VNG notitie: "Bedrijven en milieuzonering 2009" integraal te worden overgenomen.

Handhaving en vergunningverlening:

Besteedt deze volledig uit en stel voldoende middelen ter beschikking. Het nieuwe horecabeleid pas invoeren als handhaving en vergunningverlening voldoende zijn gegarandeerd. Pas voor overtredingen een "zero-tolerancebeleid" toe en verscherp de overtredingen d.m.v. een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties.



Nadere uiteenzetting en argumentatie zienswijze BBC op concept nota Horecabeleid (Stam)gastvrij Bergen;

A. Het proces;

De bewonersvereniging is bewust buitenspel gezet. Blijkens de vrijgegeven documenten t.b.v de commissievergadering bestemmingsplannen d.d 9 februari 2010 waren aan 1 of meerdere projectontwikkelaars al lang toezeggingen gedaan. Leden van het college hebben dit tegen beter weten ontkend.

Sinds eind 2008 is de bewonersvereniging niet meer bij de totstandkoming van het huidig horecabeleid betrokken ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Bij het voortraject is wel de voorzitter van Horeca Nederland, (tevens adviseur van de projectontwikkelaar/eigenaar van diverse horecapanden) betrokken. Dit werd overigens door de gemeente eveneens ontkend.

De BBC is niet/onvoldoende betrokken bij het meedenken over het te formuleren horecabeleid. Het proces was allesbehalve transparant en in strijd met gemeentelijke uitgangspunten. Het proces m.b.t. het horecabeleid is een schijnvertoning geweest. Wij refereren hierbij aan:

a. overleg:

Op 29 oktober 2008 is er een bijeenkomst geweest met belanghebbenden (Horeca, bewonersvereniging, politie, gemeente). De standpunten zoals deze daarbij werden ingenomen zouden worden meegewogen in het op te stellen beleid (bevestigd in mail 20 april 2009) Dat is niet gebeurd. Hoewel dat door de BBC herhaaldelijk is gevraagd, zijn wij nadien nooit meer betrokken in het meedenken over het beleid.

Vreemd is wel dat wij uit de krant moeten vernemen dat de gemeente wel goed heeft geluisterd naar de inbreng van de heer Steenis (voorzitter Horeca Nederland/adviseur projectontwikkelaar A.J. van Wonderen) Desgevraagd ontkende de wethouder dat met de heer Steenis over het horecabeleid wel van gedachten is gewisseld. Uit het besluitformulier bij het b en w advies dd. 9 december 2009 blijkt echter het tegendeel !

b. Transparantie:

Op enig moment werd het opstellen van het horecabeleid uitbesteed aan een extern bureau. Als BBC hebben wij verzocht om een kopie van de verstrekte opdracht. Wij waren uiteraard nieuwsgierig welke informatie werd meegezonden en op welke wijze dus eventueel werd gestuurd op de inhoud van de nota. Een kopie van de opdracht werd ons geweigerd; het zou een zaak zijn tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Onzin uiteraard Het betreffend bureau kwam met een nota, maar deze werd terzijde gelegd. Nooit is ons duidelijk gemaakt wat maakte dat de nota onaanvaardbaar was.

c. Weging inbreng:

Zoals onder a vermeld zouden de standpunten van de BBC worden meegewogen in het op te stellen beleid. In de nota blijkt nergens uit op welke wijze die weging heeft plaatsgevonden en hoe tot bepaalde uitgangspunten is gekomen. Naar onze mening behoort in het kader van goed wijkgericht werken een verantwoording plaats te vinden over hoe met de inbreng van wijk-/buurtverenigingen is omgegaan.

d. Hoofdlijnenakkoord;

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Wij citeren:

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken van interactief bestuur en effectieve dienstverlening aan de burgers.*



- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

e. Participatienota Burgers betrokken:

Naar aanleiding van de in oktober vastgestelde participatienota 'Burgers Betrokken' is begin december een dringend verzoek gericht aan de portefeuillehouder om de formele participatiegraad vast te stellen. Ondanks het feit dat de scribent van de concept nota nog schrijvende was, werd dit door de gemeente als overbodig, 'want het proces loopt al langer' verklaard.

f. schijnvertoning;

Het beleid zoals het college dat wenst, komt mede voort uit het bevoordelen van een projectontwikkelaar. Een en ander kan niet los worden gezien van de uitgangspunten voor het bestemmingsplan Beschermd Dorpsgezicht/Bergen Centrum.

Als BBC hadden wij het vermoeden dat zowel m.b.t. de totstandkoming van het horecabeleid als de bestemming van diverse panden al lang was beslist. Dit vermoeden hebben wij duidelijk naar het college uitgesproken. Dit werd vervolgens besproken met 2 leden van het college. Beide wethouders ontkenden dat er al standpunten waren ingenomen. Door wethouders Stam werd gezegd dat het voornemen bestond om aan ChaCha een horeca 2 bestemming te geven. In de eerste versie van het besprekingsverslag staat zelfs toegevoegd: *"dus restaurant met wel een bar erin, maar geen discotheek meer"* In het daarna eenzijdig door de gemeente aangepaste verslag, wordt dit plotseling gewijzigd. Volgens het aangepaste verslag zou ook horeca 3 categorie mogelijk zijn. Tegen deze handelwijze hebben wij ernstig bezwaar gemaakt. Wat wij hiervan ook mogen vinden: ook in het aangepaste verslag staat dat er nog geen standpunt was bepaald.

Dit is echter volledig onwaar gebleken !

Immers, nog voordat er een concept nota Horecabeleid lag, waren er al afspraken gemaakt met Projectontwikkelaar A.G.N. van Wonderen. Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *"In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is."* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar.

Achteloos wordt in de *"Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht"* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.



Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente-van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Ook in een brief (28 febr. 2008, kenmerk 0707741) van het college aan een van onze leden staat te lezen dat het college "in beginsel positief is over de nieuwe plannen" van van Wonderen m.b.t. de horecabestemming.

Conclusie: Alle inspanning lijkt er op gericht te zijn geweest de Bewonersvereniging buiten spel te zetten, omdat er al lang afspraken waren gemaakt met een projectontwikkelaar.

B. De beleidsdoelstellingen:

Zienswijze BBC: De hoofddoelstelling van een horecanota zou moeten zijn het vinden van een balans tussen de belangen van de horeca en die van openbare orde en de woon- en leefomgeving van omwonenden.

Hier is de gemeente niet in geslaagd. In de nota wordt het accent gelegd op de betekenis van de horeca voor de recreatie en het toerisme en de lokale economie. Aan de belangen van omwonenden wordt nauwelijks aandacht besteed. Bij regionale afstemming van het horecabeleid, ligt het voor de hand de horecanota's van omliggende gemeenten als mogelijke voorbeelden of leidraad te hanteren. Het zal dan ook niet toevallig zijn dat er duidelijke overeenkomsten met de horecanota's van Castricum en Heiloo aan te wijzen zijn. Frappant is echter dat Heiloo en Castricum in hun nota's zeer nadrukkelijk aandacht hebben voor het woon- en leefmilieu, waar Bergen dit NADRUKKELIJK heeft nagelaten.

De raad heeft 31 mei 2005 de startnotitie horecabeleid vastgesteld met de volgende kaders:

1. sluitingstijden
2. speciale ontheffing sluitingstijden
3. aanwijzing als "uitgaansgebied"
4. exploitatievergunning
5. regeling "collectieve en incidentele festiviteiten"
6. alcoholmatigingsbeleid

Doelstelling horecabeleid

Doelstelling volgens de concept-nota is:

- uniformering en harmonisering van de drie bestaande regelingen;
- een integrale benadering van alle relevante beleidsvelden in de gemeente;
- de afstemming van het gemeentelijk horecabeleid in de regio Noord-Kennemerland.

Op meerdere punten schiet de huidige nota tekort. Wat opvalt is dat meerdere malen sprake van afwijkingen met de regio. (Zie hierna onder: economische betekenis horeca; sluitingstijden; terrassenregeling; horecaportier; exploitatievergunning; plan van aanpak Jeugd en Alcohol; Alcoholmatigingsbeleid; etc)



2. Economische betekenis horeca; onderscheid dag/avond- en nachthoreca;

Zienswijze BBC: In de afweging van de betekenis van de horecavoor recreatie/toerisme en lokale economie moet een onderscheid te worden gemaakt tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Zienswijze BBC: het onderscheid tussen dag en nachthoreca resulteert ook in een onderscheid bij de vaststelling van het beleid: (sluitingstijden, toegangstijden, terrassen exploitatievergunning, etc.

De nota maakt ten onrechte geen onderscheid in soorten horeca. Dit zou in het belang van een zorgvuldige afweging wel moeten gebeuren. Met name het onderscheid tussen dag/avond horeca en nachthoreca is van belang. Het economische belang van de horeca in Bergen heeft vooral betrekking op de verblijfsrecreatie/toerisme, derhalve de hotels en pensions (1,2 miljoen overnachtingen). Daarnaast wordt de toerist/verblijfsrecreant ook aangetrokken door de diversiteit aan goede restaurants/bistro's e.d.

Belangrijke gegevens voor (de kern) Bergen zijn te vinden in de notitie: "*Bergen een waardig merk?*" Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: "*stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier*". Voorts geeft de notitie aan dat de bezoekers van Bergen zich vooral bevinden in de wat oudere leeftijdscategorie. Het is dan ook van belang aansluiting te vinden in het horecabeleid op de bezoekersstroom zoals die de komende jaren verwacht mag worden. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar de gemeente Bergen zegt aan te sluiten op het beleid in de regio, wijzen wij er op dat onze **omliggende gemeenten Alkmaar, Heiloo, Heerhugowaard en Castricum wel het onderscheid maken tussen dag/avond horeca enerzijds en nachthoreca anderzijds.**

3. BBC-COMMENTAAR op de samenvatting van de nota "Gastvrij Bergen"

Voorzieningenniveau handhaven:

In de samenvatting lezen wij dat de gemeente het bestaande voorzieningenniveau wenst te behouden en ruimte te bieden aan nieuwe ontwikkelingen.

Commentaar:

Handhaving van het gewenste voorzieningenniveau mag geen doel op zich zijn. Het gaat er om een zodanig voorzieningenniveau te krijgen dat dit aansluit op de wensen van de verblijfsrecreanten. Hierbij dient voldaan te worden aan het vereiste dat geen overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden en/of toeristen.

Uitbreidingsmogelijkheden:

De gemeente ziet ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden aan het Plein.



Commentaar:

Wij vragen ons af hoe de gemeente op dit moment tot de zienswijze komt dat er ruimte is voor uitbreidingsmogelijkheden aan het Plein. . In fysieke zin wellicht, doch economisch zal de toekomst nog uit moeten wijzen. De huidige Bello Bar aan het Plein is immers ook al geruime tijd gesloten.

Recent hebben wij bovendien gezien dat Gusto een deel van het pand voor andere doeleinden wenst te gebruiken omdat het pand anders niet meer rendabel zou zijn. De gemeente is kennelijk ook deze opvatting toegedaan, getuige het feit dat hieraan medewerking wordt verleend. Wij hebben ernstige twijfels over de vraag of de lokale horeca nu wel zo blij is met de dreiging en invulling van nog meer concurrentie. Een goed voorbeeld van waar het voortbestaan van een bestaande horecavoorziening in gevaar komt is het postkantoor. De exploitant heeft de bedoeling hierin een Italiaans restaurant te vestigen, alsof we dat nog niet hebben. Een dergelijk gebruik valt onder horecacategorie 1.

Op de in de horecanota genoemde onderdelen wordt afzonderlijk commentaar gegeven

4. BBC Commentaar op de Inleiding van de nota "Gastvrij Bergen"

Zienswijze BBC: Uitgangspunt van een goed horecabeleid is het voorkomen, beperken en terugdringen van de (reeds bestaande) overlast. De invloed op de woonomgeving, het woon- en leefmilieu en openbare orde zijn hierbij de belangrijkste toetsingsgronden.

De gemeente (Inleiding) geeft aan grenzen te stellen aan de horeca, ter beperking van de overlast uit de inrichting zelf en die ten gevolge van de bezoekers.

Onder punt 1 van de nota is het uitgangspunt dat Overlast van de horeca voor het woon- en leefklimaat zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Dit is wat ons betreft een te beperkte doelstelling. De term: "zo veel mogelijk" biedt zelfs ruimte om in bestaande overlastsituaties nog meer horeca toe te staan en nog meer overlast te creëren, zolang het voorkomen van overlast niet mogelijk is.

Wat de BBC betreft: Uitgangspunt van een goed horecabeleid is het voorkomen, beperken en terugdringen van de (reeds bestaande) overlast.

Met het bewaken van wettelijke voorschriften zegt de gemeente mee te werken aan de kwaliteit van het horeca aanbod en het versterken van het gastvrije karakter van de gemeente. Wij missen hier als uitgangspunten het voorkomen, beperken en terugdringen van de overlast.

Wij pleiten voor maatwerk ! Dit betekent dat de voorschriften die gesteld worden moeten aansluiten op de soort inrichting en de verwachte hinder voor de omgeving. Die voorschriften kunnen zeer divers zijn; zo zou voor de zelfde soort zaak op de ene locatie sprake kunnen zijn van zwaardere voorschriften (i.v.m. meer aantal woningen) dan voor andere zaak met weinig/geen omwonenden.

Ook dient te worden gevarieerd in de sluitingstijden in de exploitatievergunning. Waar nodig dient een exploitatievergunning te worden geweigerd in geval van mogelijke voorziene hinder voor de omgeving.



De wenselijkheid van de exploitatievergunning:

Zienswijze BBC:

- Er moet (conform regionale) afspraken een systeem komen van exploitatievergunningen.
- De voorgestelde wijziging van de APV (ontheftingsmogelijkheid voor categorie 1 en 2 bedrijven) moet niet worden overgenomen.
- Als weigeringsgrond stellen wij voor de exploitatievergunning op te nemen: *“het horecabedrijf wordt uitgeoefend in een gebied dat niet voldoet aan de criteria van de beschrijving van horecacategorieën in bijlage 2.”*
- De invloed op de woonomgeving, het woon- en leefmilieu en openbare orde zijn daarnaast de belangrijkste toetsingsgronden.
- Te allen tijde moet bij het beslissen over een exploitatievergunning MAATWERK worden geleverd.

De gemeente zegt in deze horecanota in het kader van de deregulering de wijziging van de model APV van de VNG te hebben overgenomen. Wij wijzen de gemeente er op dat de regeling zoals die thans wordt voorgesteld afwijkt van de regeling van de VNG. In het model van de VNG zijn de weigeringsgronden voor de ontheffing van het verbod bij een verzoek om ontheffing en het verlenen van ambtshalve ontheffing gelijk.

In het model van de gemeente Bergen ontbreekt de weigeringsgrond voor het verlenen van vrijstelling op verzoek!

Met het overnemen van de model APV wordt het mogelijk dat voor alle categorie 1 en 2 horecabedrijven een ontheffing wordt verleend van het verbod om zonder exploitatievergunning te werken (behoudens in uitzonderingsgevallen). De VNG geeft overigens aan dat dit naar plaatselijke omstandigheden kan worden afgewogen.

De thans opgenomen regeling is in strijd met de regionale afspraken. Alle betrokken gemeenten hanteren het exploitatievergunningstelsel. Contact met de gemeente Alkmaar heeft geleerd dat daar bewust de keuze is gemaakt om het exploitatievergunningstelsel te handhaven. De redenen hiervoor zijn volgens Alkmaar:

- de exploitatievergunning is een instrument dat de bestuurlijke daadkracht en slagkracht vergroot;
- De exploitatievergunning is een belangrijk sturingsinstrument voor de burgemeester;
- Zonder exploitatievergunning heb je aanzienlijk minder/nauwelijks mogelijkheden om in te grijpen;
- Met een exploitatievergunning kan maatwerk worden geleverd. Door het verbinden van voorschriften kan overlast worden voorkomen.
- In het “Convenant Veilig Uitgaan” zijn regionaal afspraken gemaakt. Wij houden ons aan die afspraak.

Bij het overnemen van de regeling van de model APV lijkt minder werk te ontstaan voor de gemeente. Niet is echter minder waar. Allereerst zal voor het verlenen van een ontheffing van de vergunningsplicht een gedegen vooronderzoek moeten worden gepleegd. (zoals de mate van overlast in voorafgaande 12 maanden). Zodra de vrijstelling echter is verleend en er doet zich een incident voor, moet de ontheffing weer worden ingetrokken, waarna alsnog het vergunningsvereiste gaat gelden. Dit betekent dat elke keer dat er overlast ontstaat waarover de burger een klacht indient een onderzoek moet worden gepleegd naar de vraag of de ontheffing moet worden ingetrokken. De burger kan er zelfs aanspraak op maken en aldus ontstaat een voedingsbodem voor talrijke procedures. Daarna volgt alsnog het traject van de



exploitatievergunning, maar zolang het horecabedrijf daarover niet beschikt, moet het gesloten blijven.

7. Sluitingstijden/toegangstijden horecabedrijven::

Zienswijze BBC: Er moet bij de vaststelling van de sluitingstijden een onderscheid (conform andere regiogemeenten) worden gemaakt tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Zienswijze BBC:

- Voor het bepalen van het uiterste sluitingsuur moeten gelijke sluitingstijden en voorwaarden (portiers) als in de regio worden gehanteerd.
- Zo er al een (kleiner) uitgaansgebied in het Bergen-centrum wordt aangewezen, dan moeten gelijke sluitingstijden en voorwaarden worden gehanteerd als in de regio.)
- Bij de exploitatievergunning dient het sluitingstijdstip voor het betreffend horecabedrijf te worden vastgesteld. Dit kan een vroeger tijdstip zijn dan de algemene regeling in verband met de belasting van de omgeving (MAATWERK)

Zienswijze BBC: Sluitingstijden

dag/avond horeca: alle dagen 24.00 uur

Nachthoreca: door de week: 02.00 uur

Vrijdag en zaterdag: 02.00 uur *

*Indien portier aanwezig: 03.00 uur , **conform Alkmaar**

In de nota wordt (deels ten onrechte) beweerd dat de sluitingstijden voor horecabedrijven worden afgestemd op de omliggende gemeenten. Daarmee zou worden voorkomen dat intergemeentelijke verplaatsing van horecabezoekers optreedt. Wij constateren echter duidelijke verschillen. (Zie bijlage Sluitingstijden Regio)

Wat de BBC betreft moet ook worden voorkomen dat binnen de eigen gemeentegrenzen verplaatsing van horecabezoekers plaats heeft. Daarom willen wij ook in de gehele gemeente gelijke sluitingstijden en toegangstijden.

Het afstemmen van sluitingstijdstippen is niet het enige dat bijdraagt aan het beperken/voorkomen van overlast.

Handhaving en controle zijn onmisbaar en juist op dat punt laat de gemeente Bergen het volledig afweten. Juist in de weekends is er een minimale beschikbaarheid van politie voor de gemeente Bergen. Dit i.t.t. de gemeente Castricum, Heiloo en Alkmaar waarbij bindende afspraken zijn gemaakt tussen politie en gemeente in een horecaconvenant over het aantal beschikbare politiemensen.

Uit de Alkmaarsche Courant van 30 januari 2010 vernemen wij de klaagzang van de burgemeesters in de regio over de afnemende middelen voor de politie en het gevaar van nog verder afnemende inzetbaarheid, onderbezetting etc. Terecht waarschijnlijk, maar vraagt dit ook niet om een veel zorgvuldiger beleid waar het betreft het voorkomen van overlast, i.p.v. een beleid dat tot resultaat heeft dat er juist meer overlast ontstaat ?



De gemeente Bergen wil een dergelijke convenant niet en het Horeca-interventieteam (HIT-team) werkt dus niet (meer) in de gemeente Bergen.

Wij zijn van mening dat een uniforme regeling van kracht moet zijn in de gehele gemeente. Het aanwijzen van uitgaansgebieden heeft in uw visie tot consequentie dat hier langere openingstijden zouden moeten gelden. Het door u aangeduide uitgaansgebied in Bergen Centrum wordt gekenmerkt door veel woningen en veel horecaoverlast. Juist in gebieden waar al veel overlast aanwezig is, zou het logischer zijn te kiezen voor **KORTERE** openingstijden.

Voor het bepalen van het sluitingsuur moet sprake zijn van maatwerk in de exploitatievergunning. In aansluiting op de algemene sluitingstijden regeling (conform de regio) kan worden afgeweken d.m.v. de exploitatievergunning, afhankelijk van factoren zoals het soort bedrijf, ligging, woonomgeving, mate van overlast etc.

"Door de week en weekend":

Voorts vinden wij het onzin om voor alle categorieën de sluitingstijdstippen door de week te verruimen van 24.00 uur naar 02.00. Daar is geen behoefte aan. Hier dient onderscheid gemaakt te worden tussen dag/avond horeca en nachthoreca. De nachthoreca is overwegend alleen in het weekend actief en dat willen we graag zo houden !

Voor de dag/avond horeca constateren wij dat deze horecabedrijven nagenoeg allemaal tussen 23.00 uur en 24.00 uur zijn gesloten. Er is derhalve geen uitbreiding van de openingstijden noodzakelijk voor deze categorie. Gelet op de bestaande praktijk bepleiten wij voor deze categorie een sluitingstijdstip van maximaal 24.00 uur (alle dagen)

Voor de **nachthoreca** zien wij het liefst aansluiting bij Alkmaar.

Sluitingstijden Alkmaar:

- Nachthoreca buiten de singels: 02.00 uur:
- Nachthoreca vrijdag/zaterdag buiten de singels o.g.v. historie enkele bedrijven 02.30 uur:
- Binnen de singels: 02.00 uur, vrijdag/zaterdag 02.30 uur
- Horecaconcentratiegebied: vrijdag en zaterdag: 02.00 uur
- Horecaconcentratiegebied mits portier* aanwezig: vrijdag en zaterdag: 03.00 uur

Horecaportier:

Zienswijze BBC: Er dient aansluiting te worden gezocht bij de regeling in de regio. Dit betekent dat horecabedrijven die op vrijdag en zaterdag tot 03.00 uur geopend willen zijn, tenminste 1 portier moeten hebben. (zonder portier geldt sluitingstijdstip van 02.00 uur)

De portier dient tot minstens een half uur na sluitingstijd (of zoveel langer als nodig is) aanwezig te zijn.

Voor horecabedrijven vallend binnen categorie H3 geldt volgens de nota dat er minimaal één horecaportier aanwezig is.



Commentaar:

Uitgangspunt van de gemeente was zoveel mogelijk aansluiting te vinden bij het beleid zoals dat in de regio wordt gevoerd. Wat betreft het beleid m.b.t. portiers wordt hier nu nadrukkelijk van afgeweken. Zo geldt in de gemeente Alkmaar dat (binnen het centrumgebied) de aan- of afwezigheid van portiers bepalend is voor de sluitingstijd. Zonder portier geldt een vroegere sluitingstijd.

O.i. dient dit systeem ook in Bergen te worden overgenomen. Dit voorkomt enerzijds een gelijktijdig vertrek uit alle horecabedrijven en anderzijds biedt de aanwezigheid van portiers extra garantie voor de rust en veiligheid in de omgeving. Er hoort daarbij voor het aanwezigheidsvereiste van een portier geen onderscheid te worden gemaakt naar horecacategorie. De aanwezigheid van een portier dient te worden voorgeschreven voor alle horecabedrijven in de nachtcategorie.

Wat opvalt is dat in omliggende gemeenten veel meer aandacht wordt besteed aan de belangen van de bewoners. Zo bestaat in de gemeente Castricum wel het besef in de gemeente Castricum dat een gebied waarin veel horeca is geconcentreerd de noodzaak van portiers juist extra aanwezig is. In een dergelijk gebied wordt de aanwezigheid van een portier vereist. Indien geen portier aanwezig is, dan gelden ook andere sluitingstijden (zoals Alkmaar). Het is toch vreemd dat de sluiting van horecabedrijven op een vroeger tijdstip in Alkmaar (vanwege het ontbreken van een portier) kan leiden tot migratie van horecabezoekers naar Bergen en dan naar bedrijven die eveneens geen horecaportier hebben !

Volgens de nota (pagina 6 sub 1) beoogt de nota afstemming gemeentelijk horecabeleid met de omliggende gemeenten. Kennelijk betekent dit niet het hanteren van gelijke voorschriften!

**Omdat een horecabedrijf ook verantwoordelijk is voor het voorkomen van overlast in haar directe omgeving, de overlast van bezoekers ook aanwezig is na de sluitingstijd, dient de portier ook nog geruime tijd na het sluitingstijdstip aanwezig te zijn.*

Per inrichting zijn maatwerkvoorschriften nodig.

Terrassenbeleid:

Zienswijze BBC:

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG
- Het aantal terrassen rond de ruïnekerk niet uitbreiden. Maximaal status quo handhaven.



De gemeente noemt als 1 van de doelen van het terrassenbeleid het waarborgen van de openbare orde en het woon- en leefklimaat.

Leefbaarheid:

De effecten van een terras (leefbaarheid omgeving, overlast e.d.) dienen dan ook te worden als harde toetsingsgrond voor een terrasvergunning te worden meegewogen. Dit ontbreekt in de nota. Let wel: Dit geldt wat ons betreft ook voor stemgeluid en onverharde muziek welke op zich deels niet als criteria worden meegewogen in het "Activiteitenbesluit". Ook dient gelet te worden op het cumulatief-effect voor de overlast indien zich binnen elkaars nabijheid meerdere terrassen ontstaan/worden toegelaten. Een algemene toelaatbaarheid van terrassen mag niet het uitgangspunt te zijn. Er dient getoetst te worden per situatie.

Toetsingskader voor terrassen:

- Voor de vraag of een terras toelaatbaar is, kan de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG dienen. Wij bepleiten de normen uit deze handreiking over te nemen.

Ruimtelijke effecten:

- De aanwezigheid van meerdere terrassen in een bepaald gebied kan afbreuk doen aan de belevingswaarde van het gebied. Bijzonder kwetsbaar is met name het gebied rond de Ruïnekerk. Wij menen dat van het aantal aanwezige terrassen al voldoende wervende kracht op toeristen uitgaat en zijn van mening dat een verdere uitbreiding van het aantal terrassen negatief werkt; met name voor omwonenden. Wij bepleiten dan ook het handhaven van de status quo in het gebied rond de Ruïnekerk. Wij verwijzen in dit verband ook naar het voorontwerp bestemmingsplan Bergen centrum-beschermd dorpsgezicht pag. 47 waar, o.i. geheel terecht, wordt vermeld dat het gebied rondom de Ruïnekerk uitsluitend bedoeld is voor detailhandel.
- Verder geldt ook voor het ruimtelijke effect van terrassen dat dit per situatie dient te worden bekeken. Op de ene plek kan bijv. een voetgangersruimte van 1,20 meter voldoende zijn, elders kan dit veel te krap blijken. Bij volle terrassen ontstaat de mogelijkheid dat mensen buiten het terras wachten tot er een plaats vrij is. Hierdoor wordt de doorgang beperkt. 1,20 meter vinden wij dan ook heel erg gering, zeker indien wij de toenemende vergrijzing en de daarmee gepaard gaande mindere validiteit (o.a. rollators, rolstoelen e.d.) betrekken. 1,5 meter lijkt ons meer in de rede liggen.

Overkappingen:

Voorkomen dient te worden dat terrassen geheel of gedeeltelijk worden overkapt. Een duidelijk onderscheid tussen serres en terrassen is wenselijk.

Klimaatbeleid:

Wij vinden dat in het kader van het klimaatbeleid een rol voor de gemeente is weggelegd door voorwaarden te stellen v.w.b. het gebruik van terrasverwarming. Wij zouden een verbod daarop in dat kader aanbevelen.

Categorie-indeling:

Wij zien terrassen als een "mooi-weer"voorziening voor vooral de "dag en avond" horeca, derhalve categorie 1a en 1 b. Bij de zwaardere horecacategorieën (vanaf categorie 1 c) zoals grotere restaurants, grotere hotels zal al gauw een cumulatief-effect van overlast ontstaan.

Voor de zwaarste categorie 3 moeten terrassen geheel uitgesloten worden. Deze categorie hoort immers niet in een woongebied thuis en de combinatie van een zware horecabestemming met een terras resulteert in nog grotere overlast.



De aanleg van een terras, anders dan aansluitend op de openbare weg, behoort slechts te worden toegestaan voor zover dat in overeenstemming is met het bestemmingsplan.

Inrichtingseisen:

In verband met vandalisme-gevoeligheid bepleiten wij dat, buiten de openingstijden van het horecabedrijf, los meubilair, windschermen, barbecues e.d. binnen het horecabedrijf wordt opgeslagen. Dit in ieder geval in de weekends en evenementen (i.v.m. de enorme hoeveelheid bezoekers)

Voor alle terrassen dient te worden bepaald dat er meubilair op een terras moet zijn, en dat uitsluitend zitgelegenheid mag worden geboden. Dit beperkt het maximale aantal mensen dat zich op het terras kan bevinden en/of het verplaatsen van de activiteiten van binnen de inrichting naar buiten.

Wij zijn van mening dat de sluitingstijden voor terrassen in de zomermaanden ongehoord ruim zijn. (01.00 uur) Dit wijkt fors af van wat in de regio wordt gehanteerd.

Alkmaar 24.00 uur, Heiloo 23.00 uur in woongebieden, Amsterdam 23.00 uur in woongebieden. In Alkmaar wordt de mooi weer regeling nog steeds gehanteerd en dit geheel tot tevredenheid van de gemeente Alkmaar. Wij bepleiten deze regeling te handhaven en de beoordeling van de mooi weerregeling door Alkmaar te laten geschieden.

Met dergelijke ruime openingstijden van de terrassen wordt een beweging ingezet die vooral gericht is op het vergroten van de alcoholomzet op de terrassen. Bovendien wordt uit het oog verloren dat na de sluitingstijd ook nog de nodige opruimwerkzaamheden moeten worden verricht, wat ook tot de nodige overlast kan leiden.

Even terzijde: in een recent artikel in de Alkmaarsche Courant verdedigt burgemeester Cohen de nieuwe terrasregels in Amsterdam, waarbij o.a. een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen woongebieden en andere gebieden. Openingstijden van terrassen blijken voor woongebieden te zijn gesteld op 23.00 uur en in gebieden met overwegend een winkelfunctie op 24.00 uur. Zoals burgemeester Cohen stelt: "als we in Amsterdam willen blijven wonen, werken en uitgaan, moeten we opnieuw op zoek naar balans." Hiertegenover staat natuurlijk weer dat Amsterdam natuurlijk niet de allure van Bergen heeft.

Dichterbij dan maar eens vergeleken.

Waar aansluiting gezocht wordt met het horecabeleid van omliggende gemeenten dient dit ook te gelden voor de terrassen.

Met name op locaties waar woningen aanwezig zijn, dient het sluitingsuur voor de terrassen gesteld te worden op 23.00 uur. (Dit conform de gemeente Heiloo)

Wat ons betreft: Het exacte tijdstip wordt per horecabedrijf vastgesteld en is afhankelijk van de mate van overlast die kan ontstaan voor omwonenden.

Sluitingstijdstip terrassen in nabijheid van woningen 23.00 uur overige uiterlijk 24.00 uur het hele jaar. Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploatievergunning.

Uitgaansgebied:

Zienswijze BBC: Er dient geen uitgaansgebied te worden aangewezen.

Voor zoveel de gemeente dat wel wenst te doen behoort dat niet te gebeuren voor dat deel van de gemeente waarin overwegend woningen zijn gelegen.

In de horecanota wordt gesproken over de aanwijzing van een uitgaansgebied. De oorspronkelijke doelstelling was een proef tot verlenging van het sluitingsuur te houden.



Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Van deze klachten gaan er 47 ! over geluidsoverlast veroorzaakt door ChaCha. Wij concluderen in ieder geval dat na de proeftijd de weer alle remmen los gegaan zijn. Ook in 2009 blijkt ChaCha, evenals in voorgaande jaren, de grootste overlastveroorzaker te zijn.

Het verbaast ons dan ook dat de gemeente komt tot de aanwijzing van uitgaansgebieden, terwijl inmiddels duidelijk is gebleken dat de overlast juist in dat betreffend gebied zo enorm is toegenomen.

In een eerder gevoerd overleg op 29 oktober 2008 bleken alle aanwezigen (horeca, bewoners, politie, gemeente) de aanwijzing van een uitgaansgebied niet nodig te vinden. Wij begrijpen inmiddels wel dat de horeca hier nu wel graag mee instemt, vanwege de ruimere mogelijkheden die de gemeente daarmee wil bieden.

Wij vragen ons bovendien af wat voor verdere consequenties het aanwijzen van een uitgaansgebied heeft. Biedt dit de mogelijkheid dat er andere normen (bijv. v.w.b. geluid) gaan gelden ?

Wij hebben een inventarisatie gemaakt waaruit blijkt dat de situering van horecabedrijven geen aanleiding geeft tot een gebiedsindeling vallend onder 'uitgaan'.

De aanwijzing als uitgaansgebied in Bergen-Centrum is voor ons niet aanvaardbaar. Naast ruimere sluitingstijden wordt daarmee nog eens extra de mogelijkheid geboden om zwaardere horeca te vestigen (m.u.v. gebied rond Ruïnekerk) van categorie 1 naar 2. Dit heeft dus meer overlast tot gevolg! Dit is in strijd met hetgeen in de bijlage 2 van de horecanota wordt verwoord, namelijk "Categorie H2 zijn bedrijven die normaal gesproken ook 's nachts geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken."

Wij vinden dat wij de gemeente aan een toezegging mogen houden !

Wethouder Jan Stam heeft ons op 25 november 2009 nog geschreven dat de mogelijkheid van verandering van categorie 1 naar 2 niet zou worden opgenomen, zulks i.o.m. de burgemeester !!!

"indrinken"+ toegangstijdstip:

Zienswijze BBC: Bij het bepalen van de sluitingsuren en toegangstijdstippen horen ook andere aspecten te worden betrokken, zoals het zogenaamde "indrinken", het alcoholmatigingsbeleid, overtredingen Drank- en Horecawet etc.

Als BBC vinden wij dat de gemeente bij het bepalen van het toegangstijdstip of sluitingsuur veel meer aspecten hoort te betrekken dan in de nota is gebeurd.

Zo'n aspect is het fenomeen "Indrinken" door de jeugd. De voorzitter van Horeca Nederland heeft zich afgevraagd wat aan dit fenomeen gedaan kan worden. Welnu, het antwoord daarop is zeer eenvoudig.

Het tijdstip waarop geen bezoekers meer worden binnengelaten, dient te worden vervroegd.



Een goed voorbeeld daarvan is West-Friesland, waar bovendien uit een enquête is gebleken dat meer dan de helft van de ondervraagden zich uitsprak voor een uiterlijk toegangstijdstip van 23.00 of 24.00 uur.

Als het gaat om de doelgroep jongeren blijkt in West-Friesland het volgende: Bijna driekwart van degenen die wel eens uitgaan, wil dat een vroeger tijdstip wordt ingesteld. Onder de West-Friezen die niet uitgaan, is dit aandeel zelfs nog hoger. Wij hebben geen reden te veronderstellen dat dit in deze regio wezenlijk anders ligt.

Volgens de Alkmaarsche Courant van 2 februari 2010 ("Aanval op zuipgedrag jeugdigen") is ook deze regio ten strijde getrokken. Zo gaan in Heerhugowaard op 1 maart de entreetijden naar 24.00 uur. Waar blijft Bergen ?

Effecten uiterste toegangstijd van 24.00 uur (Volgens STAP)(Centrum Criminaliteitspreventie veiligheid)

Het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur kan bijdragen aan vermindering van alcoholgebruik en uitgaansgeweld. Dit concludeert STAP Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid op basis van wetenschappelijke literatuurstudie.

Door de uiterste toegangstijd zal er minder worden ingedronken en uitgaanders die met minder alcohol op binnenkomen, zullen de rest van de avond minder drinken dan uitgaanders die vooraf hebben gedronken. Het effect van het stellen van een uiterste toegangstijd wordt versterkt door het stellen van een vroegere sluitingstijd. Voorwaarde is dan wel dat de maatregel deel uitmaakt van een breed alcoholmatigingsbeleid en er actief wordt ingezet op het opsporen en bijsturen van ongewenste neveneffecten. In het buitenland zijn hiermee goede resultaten geboekt.

West-Friesland

STAP heeft in opdracht van tien West-Friese gemeenten onderzoek gedaan naar de te verwachten effecten van het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur en een sluitingstijd van 02.00 uur. Per 1 januari 2010 gaat deze maatregel in tien West-Friese gemeenten in, als onderdeel van een breed pakket aan maatregelen om het alcoholgebruik onder jongeren en de overlast als gevolg van alcoholgebruik terug te dringen. Het instellen van een toegangstijd van 24.00 uur betekent dat horeca in heel West-Friesland na middernacht geen nieuwe bezoekers meer mag binnenlaten.

STAP verwacht op basis van haar onderzoek dat door het instellen van een uiterste toegangstijd van 24.00 uur:

- *Jongeren eerder uitgaan en daardoor minder tijd hebben om in te drinken.*
- *Jongeren doordat ze minder tijd hebben om in te drinken, met minder alcohol op bij de horeca binnenkomen.*
- *Uitgaanders die met minder alcohol op de horeca binnenkomen de rest van de avond minder alcohol drinken dan uitgaanders die vooraf alcohol hebben gedronken.*
- *Jongeren met minder alcohol op aan het verkeer deelnemen.*

Combineren met vroegere sluitingstijd

Door deze maatregel te combineren met een vroegere sluitingstijd, wordt de totale tijd die uitgaanders in de horeca doorbrengen verkort. Dat heeft minder alcoholgebruik tot gevolg, maar alleen als er aanvullende maatregelen worden genomen om de beschikbaarheid van alcohol te beperken: geen happy hours en een verbod om door te tappen aan klanten onder invloed.



Met name in Noorwegen en Brazilië zijn goede ervaringen opgedaan met het beperken van de horecatoegangstijden. In beide landen was sprake van zowel het stellen van een uiterste toegangstijd als eerdere sluitingstijd. Bovendien maakten deze maatregelen deel uit van een breder pakket van maatregelen om de beschikbaarheid van alcohol terug te dringen. In Noorwegen nam de overlast van uitgaansgeweld als gevolg van alcohol met 50 procent af.

Effect versterken

De te verwachten positieve effecten kunnen worden versterkt door:

- *Blazen aan de deur bij de horeca verplicht te stellen.*
- *Meer toezicht en handhaving door de gemeenten op het doorschenken aan klanten onder invloed.*
- *Dat de horeca al vroeg op de avond een aantrekkelijk programma biedt en daarbij lokaal samenwerkt.*
- *Te communiceren over de effecten van de maatregelen om het gebruik van alcohol en overlast te verminderen.*
- *De maatregelen voor de horeca deel uit te laten maken van een breed pakket aan maatregelen om de norm van het op jonge leeftijd te vaak en te veel te drinken te veranderen.*

Bron: www.hetccv.nl/nieuws/2009/10/Effecten+uiterste+toegangstijd+van+24.00+uur.html

Ongewenste effecten actief tegengaan

Er kunnen ook ongewenste effecten ontstaan. Zo kunnen jongeren in de kortere tijd waarin ze indrinken meer gaan drinken, het zogenoemde powerdrinken. Dit effect kan worden tegengegaan door de invoering van blaastesten en door te controleren op doorschenken aan klanten onder invloed. STAP bepleit een actieve opsporing van ongewenste effecten en een snelle invoering van (nieuwe) maatregelen om die tegen te gaan.

Plan van aanpak Jeugd en Alcohol

In het najaar van 2008 is het plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland bekend geworden. Hierin is een toelatingsstop om 24.00 uur vastgesteld. (Bron: "Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd Noord-Kennemerland: Naar een 'Nuchter Noord-Kennemerland'! Schagen, april 2009") Derhalve dient dit als uitgangspunt te worden gehanteerd, ook voor de zogenaamde uitgaansgebieden.

Wat ons betreft:

Uiterst toegangstijdstip op alle dagen: 24.00 uur

Alcoholmatigingsbeleid:

Uit onderzoek van de GGD Hollands Noorden blijkt dat schadelijk alcoholgebruik onder jongeren ook in de regio Noord-Kennemerland een groot probleem is. Het percentage jongeren dat de afgelopen maand dronken is geweest, ligt in de regio ruim boven het landelijk gemiddelde (33% tegen 21%). (Bron: "Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd Noord-Kennemerland: Naar een 'Nuchter Noord-Kennemerland'! Schagen, april 2009")

In augustus en september 2008 hebben Stichting Alcoholpreventie (STAP) en de Universiteit Twente (UT) in opdracht van de GGD en de gemeenten in Noord-Kennemerland onderzoek gedaan naar de naleving van de leeftijdsgrenzen van de Drink- en Horecawet in Noord-Kennemerland. Hieruit bleek dat in de horeca in 92% van de gevallen de regels werden overtreden door zwakalcoholische drank aan 15-jarigen te verkopen. (Bron: idem)



Wat ons betreft:

Voor overtredingen een lik op stuk beleid toepassen. Gedacht kan worden aan het direct intrekken van eventuele kwartaalonthefingen of volgend kwartaal niet meer verstrekken. Eventueel bestuurlijke boete. Opbrengst boetes besteden aan Handhaving en toezicht. (zie ook handhaving)

Ruimtelijke Ordening:

Zienswijze BBC:

- Geen aanwijzing uitgaansgebied voor Bergen-Centrum
- Geen wisselen tussen Horeca 1 en horeca 2 categorie mogelijk maken in verband met de rechtsonzekerheid voor de burger.
- Geen horeca bestemming in het voormalig postkantoor;
- ChaCha hoort niet thuis in een woonomgeving en dient dus maximaal een horecacategorie 1 bestemming te krijgen. De grond ten zuiden van ChaCha dient de bestemming tuin te krijgen (geen horecabestemming)

Toelichting:

De nota vermeldt dat:

- Binnen de uitgaansgebieden planologisch de mogelijkheid wordt geboden voor horecaondernemers te wisselen tussen de horecacategorie H1 en H2;
- Het wisselen tussen de horecacategorie H1 en H2 mogelijk is zonder bestemmingsplanwijziging. Wel geldt dat hiervoor een akoestisch onderzoek dient plaats te vinden;
- Voor bedrijven gevestigd rond de Ruïnekerk in de kern Bergen de restrictie geldt dat het slechts mogelijk is een H2 functie te wijzigen in een H1 functie;
- Binnen de uitgaansgebieden uitbreiding van horecabedrijven is toegestaan;

Commentaar:

a. Categoriwijziging binnen uitgaansgebied:

Als BBC beperken wij ons tot de kern Bergen. Allereerst wijzen wij op de toezegging van wethouder Stam als verantwoordelijk wethouder dd. 25 november 2009.

Het uitgangspunt van het gebied rond de ruïnekerk is kennelijk dat daar gestreefd wordt naar maximaal categorie 1 Horeca. Ook hier blijkt toch weer sprake te zijn van een faveurisme van een projectontwikkelaar en dit op bijzonder slinkse manier. In de "Nota van beantwoording *Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht*" wordt achteloos bij de ambtshalve aanpassingen vermeld dat het postkantoor de bestemming H2 krijgt, terwijl het, zoals reeds gememoreerd, de bedoeling van de exploitant is hierin een Italiaans restaurant (dus horecacategorie 1) te vestigen. Ook om die reden is een horeca 2 categorie-bestemming veel te vergaand. Overigens is door BBC en alle insprekers in de commissievergadering bestemmingsplannen van 9 februari jl., duidelijk gemaakt waarom in het postkantoor helemaal geen horeca dient te worden gevestigd.

Een buitengewoon belangrijk aspect is nog de economische haalbaarheid van het planologisch beleid. Het opnemen van de mogelijkheid om categorie 2 bedrijven toe te staan, betekent dat direct omwonenden hun onroerend goed enorm in waarde zien dalen. Dit resulteert in grote planschadeclaims, die niet worden afgedekt door overeenkomsten met projectontwikkelaars.

Ten aanzien van de wijzigingsmogelijkheid nog het volgende. Het vrij kunnen wijzigen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot. Als we nu al constateren dat een categorie H3 inrichting al bijna 2 x meer geluidsoverlast



veroorzaakt dan alle andere horeca inrichtingen samen, dan zal de verzwaring van categorie 1 naar 2 eveneens ontzettend veel negatieve effecten hebben. De vrije wijzigingsmogelijkheid betekent dat geen recht gedaan wordt aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Omwonenden wordt bovendien geen enkele rechtszekerheid geboden. Vanuit het principe van een goede ruimtelijke ordening behoort het effect van de opschaling in categorie per situatie te worden beoordeeld. Daarbij dient minimaal recht te worden gedaan aan de uitgangspunten van de categorale indeling zoals die in bijlage 2 is opgenomen. (zie voor cat. H2 'een aanzienlijke hinder voor omwonenden')

Het houden van een akoestisch onderzoek is volstrekt onvoldoende en bovendien niet eens een belemmering voor de wijziging van de bestemming. Wij verwijzen in dit verband naar een in opdracht van de Eerste Bergensche Boekhandel verricht onderzoek. (het rapport is uitgereikt dd. 9 februari)

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van een categorie 2 bedrijf behoren veel meer zaken te worden gewogen.

Wij noemen: openingstijden (categorie 1 's nachts dicht, categorie 2 's nachts geopend), bezoekersoverlast; geluidsoverlast; verkeershinder/parkeeroverlast; vandalismerisico's etc. Volgens bijlage 2 behoren categorie 2 inrichtingen in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen.

Het lijkt aan de aandacht van het college te zijn ontsnapt, maar het is een feit dat in Bergen Centrum ook bewoners wonen.

Wij hebben al gememoreerd dat geen van de belanghebbenden voorstander is van een uitgaansgebied voor de kern Bergen. Wij als bewonersvereniging zeker niet, waarbij wij bovendien nog aantekenen dat het gebied ook veel te ruim is gekozen, zelfs buiten de omgeving van horecagelegenheden. Zo er al een uitgaansgebied moet worden aangewezen, zou dit veel beperkter moeten zijn.

b. Uitbreiding bestaande horecabedrijven:

De zinsnede dat binnen de uitgaansgebieden uitbreiding van de horecabedrijven wordt toegestaan is zeer ongenueanceerd. Er is geen enkele beperking gesteld aan de toegestane omvang van de uitbreiding en evenmin is een relatie gelegd ten aanzien van de mate van overlast, soort inrichting etc. Gezegd wordt dat een nieuw in te stellen interne werkgroep incidentele aanvragen voor uitbreiding of (ZELFS) wijziging van bestaande horecafuncties beoordeelt. Als we nu alleen al kijken wat er wordt gezegd over de uitgangspunten voor een (positieve) beoordeling, dan vrezen wij met grote vreze voor dit soort interne en op eigen interpretaties gebaseerde meningsvorming. Als uitgangspunt geldt dat de gevraagde ontwikkeling past binnen het (gewenste ?) voorzieningenniveau en of de ontwikkeling aansluit (?) op het karakter van de desbetreffende kern. Met deze multi-interpretabele begrippen wordt alle ruimte geboden om volledig voorbij te gaan aan de belangen van de bewoners. Daar vrezen wij ook oprecht voor omdat ook hier weer niet het effect voor de omgeving (leefbaarheid) als toetsingsgrond wordt gehanteerd.

Als Bewonersvereniging pleiten wij voor veel meer openheid. Er dient open met de omgeving te worden gecommuniceerd en wel zodra de vraag is voorgelegd. De huidige praktijk waarbij eerst wordt uitonderhandeld met de projectontwikkelaar en overeenkomsten en afspraken worden gemaakt dient te worden beëindigd. Wij wensen als bewonersvereniging actief te worden betrokken bij dit soort vraagstukken.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft verder aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;



De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

Als Bewonersvereniging hebben wij meermalen bepleit dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden. Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een "gezocht argument" blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Wij hebben sterk de indruk dat tot elke prijs de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Deze projectontwikkelaar, in verband met zijn belangen in het plangebied, was een soort stamgast van de gemeente en aan diens wensen wordt ruimschoots tegemoet gekomen. Van de invloed van dit soort "stamgasten" worden wij graag verlost. Wellicht zou een nieuwe horecanota dan de passende naam kunnen krijgen van: "STAMGASTVRIJ BERGEN". Wat hiervan ook zijn moge. Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Wij zijn in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

**Alle genoemde argumenten overziend, komen wij tot de conclusie
Geen discotheek in het centrum van Bergen (of in andere woonomgeving)**



Toezicht en Handhaving:

Zienswijze BBC:

- besteedt het toezicht, controle en handhaving uit aan de gemeente Alkmaar;
- stel voldoende en **extra** middelen ter beschikking (i.o.m. Alkmaar);
- besteedt de beslissing over de vergunning verlening en weigering omwille van de objectiviteit ook uit aan de gemeente Alkmaar.
- Voor overtredingen: een "zero-tolerancebeleid" en een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties. Het effect hiervan evalueren na 2 jaar.

Voor vergunningverlening + controle op de naleving van de Drank en Horecawet is een bedrag opgenomen van ruim € 100.000,-

Preventief toezicht, controle en handhaving zijn o.a. de mogelijkheden om zorg te dragen voor een horeca in harmonie met haar omgeving, aldus de nota.

Wat de mogelijkheden van handhaving en toezicht zijn, is niet interessant, ook niet wat er voor begroot is. Misschien is dat zelfs minder dan voorgaande jaren.

Wat wel interessant is hoe vaak en hoe intensief er wordt gecontroleerd en gehandhaafd. Omgezet in formatie is het bedrag voor alle genoemde activiteiten veel te weinig, circa 1,5 formatieplaats. Aan zinsneden zoals bij de Evenementennota dat e.e.a. wordt opgenomen in het handhavingprogramma ontleent de burger ook absoluut geen enkele zekerheid. Wij constateren dat er tussen de diverse handhavingniveaus (politie; gemeente, MRA) onvoldoende informatie wordt uitgewisseld. Klachten bij de politie over bijvoorbeeld geluidsoverlast, worden niet doorgegeven aan de MRA. Bij de MRA dienen klachten over geluidsoverlast te worden ingediend, maar deze dienst is 's nachts niet bereikbaar. De politie kan/wil geen metingen doen. De gemeente maakt beleid, maar implementeert het niet. Over de klachten bij de politie wordt niet aan de burger teruggemeld wat er mee wordt gedaan. Dit zelfde probleem is bij de gemeente aanwezig, maar is aanzienlijk groter. Er wordt een belofte gedaan dat wordt gecontroleerd, maar die belofte wordt niet nagekomen. Als er al wel een dergelijke toezegging wordt nagekomen, wordt niet actief aan de burger gemeld wat de bevindingen waren.

Zoals elders vermeld bestaat er geen horecaconvenant tussen gemeente en politie m.b.t. de inzet van personeel in het weekend. Castricum heeft een dergelijk convenant wel waardoor de garantie voor voldoende politie-inzet bestaat. Ook functioneert daar het HIT (horeca interventie team) In Bergen is dat afgeschaft.

Als we de huidige situatie bezien, waaronder de enorme toename van het aantal klachten, valt alleen maar te concluderen dat de handhaving en het toezicht tot nog toe volstrekt onvoldoende zijn geweest.

Harde afspraken tussen gemeente en Bewonersvereniging zijn zelfs niets nagekomen. Met het toestaan van zwaardere categorieën horeca in Bergen Centrum, zelfs uitbreiding daarvan, neemt de mogelijkheid van overlast alleen maar toe. *(Bij nieuw beleid met als resultaat grotere kans op overlast, dient ook nieuw extra geld beschikbaar te worden gesteld ter beperking van de overlast.)*

Het is een loffelijk streven om horecabeleid te ontwikkelen. Maar met de wetenschap dat de Evenementennota en het daarin geformuleerde beleid, nog steeds – **na 8 maanden** - niet is geïmplementeerd in de gemeentelijke organisatie vragen wij ons af wanneer nu echt eens



prioriteit wordt gegeven aan de belangen van de burgers. Daarin hebben wij geen enkel vertrouwen meer.

STAPPENPLAN Handhaving:

In een fraai stappenplan wordt aangegeven op welke wijze kan worden opgetreden en waaruit eventuele sancties bestaan. Wij zijn van mening dat een dergelijk systeem wellicht kan werken, als eenmaal een "normale" situatie is ontstaan. De schrikbarende toename van het aantal klachten gedurende afgelopen jaren heeft aangetoond dat een aantal horecabedrijven een gedrag vertoont waaruit minachting voor bestaande regels blijkt (zolang er onvoldoende wordt gehandhaafd) en kwalijker nog; kennelijk maling heeft aan de omgeving. Nu is dan ook het moment gekomen om een zero-tolerance beleid te voeren waar het de handhaving betreft. Dit dient gepaard te gaan met een "Lik op Stuk beleid".

Een systeem van waarschuwingen is daarbij veel te soft. Het is zaak de betreffende horecabedrijven juist daar te treffen waar de reden van hun overtreding ligt; het optimaliseren van de winsten. Eventueel op te leggen sancties dienen minimaal het 3-voudige de behaalde "winst" te bedragen.

Wat ons betreft:

- besteedt het toezicht, controle en handhaving uit aan de gemeente Alkmaar;
- stel voldoende en extra middelen ter beschikking (i.o.m. Alkmaar);
- besteedt de beslissing over de vergunning verlening en weigering omwille van de objectiviteit ook uit aan de gemeente Alkmaar.
- Zolang handhaving niet op orde is; keer terug naar de openingstijden/toegangstijden van de oude APV (24.00 uur)
- Voor overtredingen: een "zero-tolerancebeleid" en een "Lik op stuk beleid" met zware winstontnemende sancties. Het effect hiervan evalueren na 2 jaar.

Overige beleidskaders:

Zienswijze BBC:

- Vooralnog geen enkele uitbreiding van het aantal structurele en incidentele festiviteiten toestaan tot het moment waarop het aantal klachten fors is afgenomen;
- dag/avond horeca maximaal 2 incidentele activiteiten per jaar; nachthoreca: geen incidentele activiteiten. Evaluatie na 2 jaar.

Collectieve festiviteiten:

Het aantal incidentele festiviteiten dat eerder was toegestaan in het centrum van Bergen was 2 per jaar. Nu wordt dit aantal, zonder enige verdere motivatie uitgebreid naar 3. In het kader van het evenementenbeleid hebben wij al gewezen op de overlast die voor de burgers aanwezig is. Daarop dreigt nu een uitbreiding van het sluitingsuur te volgen, ondanks de fors toegenomen klachten; worden zwaardere categorieën horecabedrijven toegestaan; en moet ook nog eens het aantal incidentele festiviteiten toenemen. Verder dient ook hier maatwerk te worden geleverd; derhalve afhankelijk van categorie horecabedrijf, ligging t.o.v. woonbebouwing, mate van overlast etc. Daarbij onderscheid maken tussen dag/avond horeca en nachthoreca.

Wat ons betreft: Zolang het aantal klachten niet afneemt tot aanvaardbare proporties; geen enkele verruiming toestaan. Het aantal ontheffingen voor incidentele activiteiten voor dag/avond horeca stellen op maximaal 2 per jaar. Voor de nachthoreca voor de komende 2 jaar stellen op nihil en na 2 jaar evalueren. Eventueel voor nachthoreca na 2 jaar ook maximum van 2 invoeren bezien.



Bestaand horecaoverleg:

Met de term "bestaand" wordt gesuggereerd dat de bewonersvereniging al betrokken is bij een periodiek overleg. Dit is juist wat een aantal jaren terug is afgeschaft. Als BBC hebben wij meermalen gepleit voor onze deelname aan een dergelijk overleg met horeca, gemeente handhavers e.d. Dit werd echter geweigerd.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de BBC,
Vice voorzitter W. Bello

Secretaris Yvon Bos Eyssen



Bijlage openingstijden

Onderscheid dag/avond en nachthoreca: bij Alkmaar, Heiloo en Castricum

OPENINGSTIJDEN:

	Door de week:	vrijdag/zaterdag	toelatingstijdstip	voorwaarden
Dag/avond horeca	01.00	01.00	24.00 uur	ALKMAAR
	24.00	24.00	24.00 uur	HEILOO
	24.00	24.00	24.00 uur	CASTRICUM

Nachthoreca:

Cafés gelegen in het gebied buiten de singels*

02.00 02.30 uur *beperkt aantal; historisch bepaald.

Cafés gelegen in het gebied binnen de singels:

zonder portier 02.00 02.00 uur

Cafés gelegen in het gebied binnen de singels:

met portier: 02.00 uur 03.00 uur 01.45uur * licht aan/
tap dicht/
muziek uit
02.30 uur

HEILOO

Hele gemeente 02.00 02.00 uur 01.00 uur * licht aan/
tap dicht/
muziek uit
01.30 uur

Stationsomgeving:

Met portier 03.00 uur 01.30 uur * licht aan/
tap dicht/
muziek uit
02.30 uur

CASTRICUM

Zondag: 01.00 uur 03.00 uur ** 02.00 uur *
01.30 uur **Portier vereist
centrumgebied * licht aan/
muziek uit
02.00 uur
02.30 uur
tap dicht



- 25 -

TERRASSEN:

sluitingstijd: ontheffing:

Sluiting		
Alkmaar	24.00 uur	mooi weerregeling

Heiloo	23.00 uur	geen
--------	-----------	------

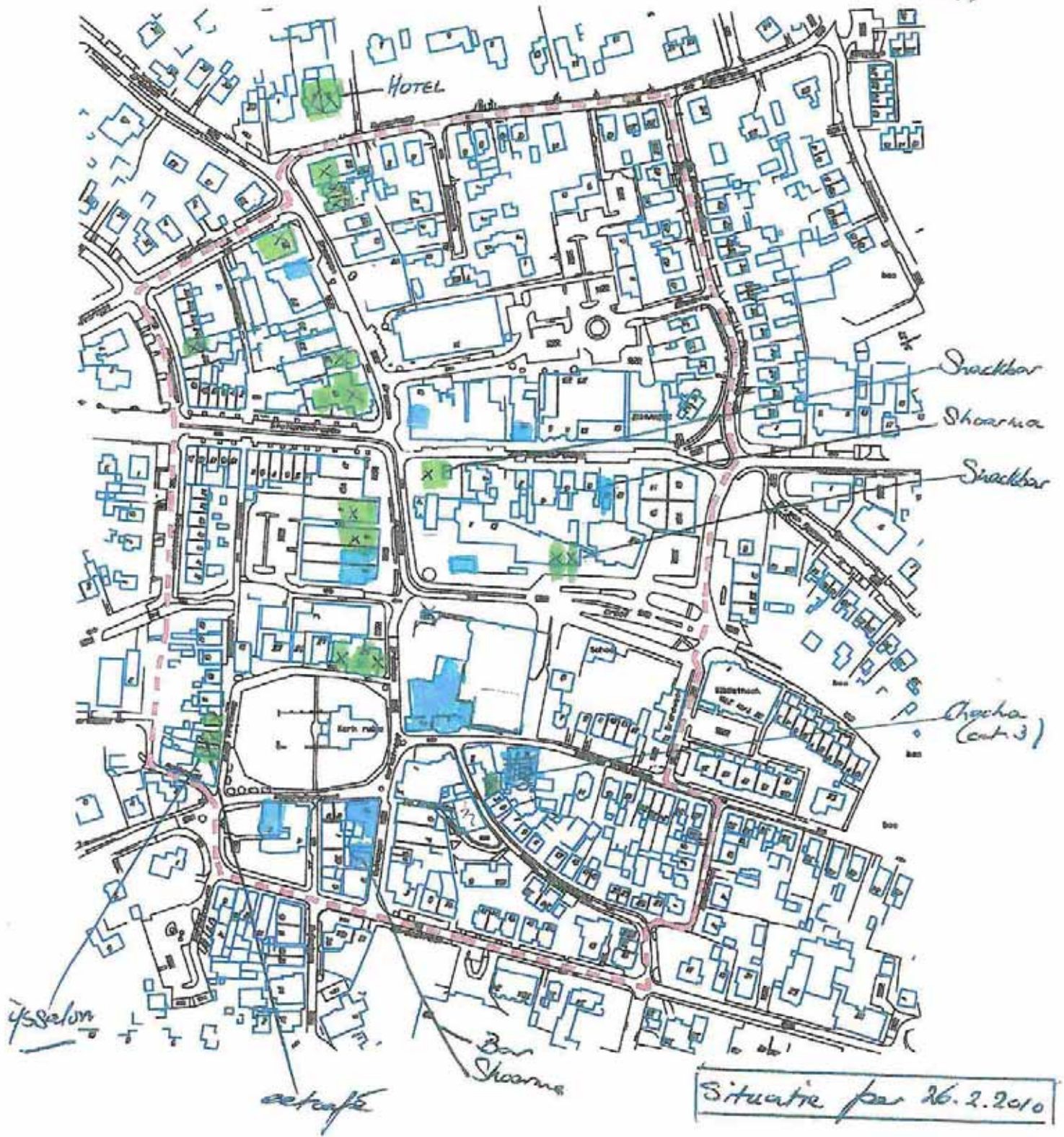
Castricum	24.00 uur	geen
-----------	-----------	------

Terrassen worden alleen toegestaan bij zaken die gericht zijn op eten en drinken. Niet bij andere zaken zoals discotheken.

BYLAK
2. IZŠKIPAE BAC

4 MITGAANSABIEJ 4
(uzr. horecništvu / gost. plan BAC)

■ = cat. H1
■ = cat. H2



Bergen aan Zee, 26/2/2010

Aan het College B&W van de gemeente Bergen



10ip.02040 01/03/2010

Afdeling: autw/Sipkc

Kopie aan: BOR-WW

Geacht college,

Bijgaand doen wij u toekomen een reactie op de Horecanota . De reactie is afkomstig van de Stichting Bergen aan Zee en wordt naar inhoud en strekking gesteund door de Dorpsraad Bergen aan Zee.

Wij wijzen u op voorhand erop dat het in de Horecanota niet duidelijk is of strandexploitatie valt onder het regime van de beoogde regelgeving en handhaving. Of moet de onlangs door de raad vastgestelde nota jaarrondexploitatie met de daarbij aangenomen regels als apart kader dienen? Dan nog blijft de vraag of wat in dat eventuele kader is vastgesteld correct is, gelet op wat hierover in deze bijgaande reactie naar voren wordt gebracht. Wij zouden dit punt annex reactie terug willen zien op de agenda van het overleg tussen de desbetreffende wethouder en de Dorpsraad Bergen aan Zee.

Met vriendelijke groet,
H.Tegelaar, namens de Stichting Bergen aan Zee
J.P.Boorsma, namens de Dorpsraad Bergen aan Zee

Bijlage reactie op de Horecanota

26 februari 2010

Op zijn minst is het opmerkelijk te noemen dat het kustplaatsje Bergen aan Zee niet benoemd is in deze nota.

Wel doet het ons deugd dat Bergen aan Zee niet genoemd is als uitgaansgebied en dat er voor de horeca op het strand andere afwijkende tijden worden gehanteerd. Vanzelfsprekend zijn wij voorstander van een tijdige sluiting (23.00 of 24.00 uur), dat de rust voor natuur en bewoners ten goede komt.

Over de terrassen wordt gesteld dat deze voor voetgangers geen hinder mogen opleveren. Wij zijn van mening dat deze hinder ook niet mag ontstaan voor de natuur in het duingebied ten noorden en zuiden van het dorp. De term 'Levende muziek' vinden wij beter passen dan 'Versterkte muziek'. Immers een percussiefestijn op een strandpaviljoen ten noorden van het dorp was 'onversterkt' maar hield wel tot diep in de nacht het dorp en de naastgelegen natuur wakker.

Er wordt gesteld dat de exploitatie van horeca dusdanig plaatsvindt dat een goede harmonie met de omgeving mogelijk is. Wij gaan er hierbij van uit dat dit betrekking heeft op twee partijen, te weten de natuur en de bewoners. De bewoners hebben recht op hun rust (die voornamelijk tot uiting komt in de handhaving van de wettelijke geluidsniveaus) en de natuur heeft recht op bescherming (die voornamelijk tot uiting komt in een objectieve toetsing van de natura 2000 regelgeving (externe werking)

De verhouding horeca/bewoners is in Bergen aan Zee groter dan elders langs de kust. (indachtig het geringe aantal bewoners) Dit kan volgens ons niet inhouden dat de bewoners het onderspit moeten delven ten opzichte van de toeristische attractiviteit en het economisch belang.

Het moge u wellicht ontgaan zijn, maar met name de exploitatie van de strandpaviljoens is onderhevig aan een verschuiving in de exploitatie. Zo zijn bruiloften en partijen/besloten feesten met levende/versterkte muziek in opmars. Soms gaat dit zelfs gepaard met het afsteken van vuurwerk. Dit is hoor- en merkbaar in het dorp. Hoorbaar omdat de bouwkundige staat van strandpaviljoens niet garant kan staan voor het respecteren van de geluidsnormen. Merkbaar door het late vertrek van de gasten met de hierbij gebruikelijke fenomenen, zoals claxonnerend het dorp verlaten en ander rumoer. Wellicht is groepsvervoer van deze 'feestgangers' een te overwegen optie. Eventueel is een en ander op te nemen in de exploitatievergunning. De transferia zijn er immers al.

Graag zien wij een toetsing van de horecacategorieën teneinde te bezien of (bij een wijziging van activiteiten, bijvoorbeeld van strandrestaurant naar een gelegenheid voor feesten met versterkte/levende muziek) een melding gedaan dient te worden in het kader van de Wet milieubeheer teneinde een akoestisch rapport te kunnen verlangen waaruit blijkt dat de ondernemer aan de gestelde geluidsnormen kan voldoen.

Wij pleiten er ook voor om het afsteken van vuurwerk op te laten nemen als maatwerkvoorschrift in de milieuvergunning van de onderneming en/of dit te reguleren in de APV.



10ip.01954

25/02/2010

4

Van: "Wies" <wiespetersvannijenhof@planet.nl>
Aan: <s.diepbrink@bergen-nh.nl>
Datum: 01/28/10 1:29
Onderwerp: horecanota Gastvrij Bergen

Afdeling: oetw/Sipke

Kopie aan:-----

Hallo Sipke,

Bij deze onze zienswijze op de concept Horecanota Gastvrij- Bergen.
Complimenten over deze nota. Wij denken dat dit een goed uitgangspunt is voor de komende jaren.

Eèn puntje begrijpen wij niet, dit zijn de sluitingstijden voor Strandpaviljoens.

Heeft U in het verleden zoveel klachten gehad over ons of over onze gasten?

Waarom beperkt U onze sluitingstijden dan, terwijl er 50 meter boven ons de "normale" horeca wel open mag zijn

Wij zijn een toeristische gemeente geef de gasten wat ze willen.

Kunt U iedereen niet een proefperiode van een jaar geven en daarna evalueren.

U beperkt ons n.l. in onze exploitatie terwijl (wij moeten net als andere horeca aan alle eisen voldoen) onze kosten- huur en voorwaarden wel hetzelfde zijn als de "normale" horeca.

Kunt U ons duidelijk maken waarom ??.

Met vriendelijke groet.

Dick Peters van Nijenhof

5

Vereniging Schoorlse Horecaondernemers
p/a Houtjeslaan 24
1871 VD Schoorl

Gemeente Bergen

10ip.01996 26/02/2010
Afdeling: ontw/Sipke D
Kopie aan:-----

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Schoorl, 25 februari 2010
Betreft: concept nota Horecabeleid

Geacht college,

Allereerst wil ik u complimenteren met de duidelijk opgestelde en goed leesbare concept nota Horecabeleid. Toch wil ik graag enkele opmerkingen plaatsen:

- voor Schoorl is in de nota geen uitgaansgebied aangegeven. De volgende bedrijven: Honky-Tonk, Café Mereboer en de Bacchus Bar waren echter wel betrokken bij de proefperiode verlengd sluitingsuur. Voor zover ons bekend is dit de gehele proefperiode goed verlopen zonder klachten. Wij zouden dan ook graag zien dat voor deze bedrijven het verlengde sluitingsuur wordt gecontinueerd. Dit is voor deze bedrijven en voor de preventieve werking tegen alcoholtoerisme (nachtelijke overloop van publiek vanuit cafés in Schoorl naar cafés in Bergen) van zeer groot belang!!
- bij het punt betreffende terrassen gaarne vermelden dat de regels met betrekking tot Opslag en schoonhouden en de terrasvergunning niet van toepassing zijn op bedrijven met een terras op eigen/privé-terrein.
- bij het punt betreffende paracommercie: zijn de eisen die gesteld worden in de vergunning, die op grond van de Drank en Horecawet wordt verleend aan paracommerciële instellingen, voor alle instellingen gelijk of zijn er verschillen tussen een sportkantine, een buurthuis, een brandweerkazerne of een sociaal-cultureel centrum?

Namens de Vereniging Schoorlse Horecaondernemers,


G.J.N. Blom
voorzitter

Gemeente Bergen



10ip.01953

25/02/2010

6

Van: "pannekeet" <jc.pannekeet@quicknet.nl>
Aan: <s.diepbrink@bergen-nh.nl>
Datum 02/24/10 6:51
Onderwerp: nieuw horecabesluit

Afdeling: ONTW/Sipke

Kopie aan:-----

Geachte Heer Diepbrink,
Gaarne een opmerking betreffende nieuwe sluitingstijden.
Aangezien we ooit deelgenomen hebben met de proef sluitingstijden met uitloop tot 03.00 uur.
Begrijp ik uit het nieuwe besluit dat we hier nu buiten vallen.
Lijkt me toch stug dat na 16 jaar geen overlast te hebben bezorgd, dit ons nu ontnomen word.

Afwachtend op reactie
Jos Pannekeet

Cafe Restaurant 't Vlack
Julianastraat 29
1931 ca Egmond aan Zee
072 5065449
jc.pannekeet@quicknet.nl

7

Het college van B&W
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 29 januari 2010

Betreft: Zienswijze concept nota horecabeleid gemeente Bergen "Gastvrij Bergen"

Zeer geacht college,

Als eigenaar van shoarma zaak de 'Pinguin' aan de Jan Oldenburglaan te Bergen, een ontnuchteringzaak, heb ik met grote zorg kennis genomen van de concept nota horecabeleid gemeente Bergen.

Reeds op de eerste pagina van deze conceptnota staat onder het derde kopje 'ontnuchteringzaken' dat deze **niet** meer toegestaan worden vanaf 2010. Als ik het concept verder lees en ik kom bij kopje 3 'uitgaansgebieden' op pagina 8, dan lees ik dat de opstellers van dit concept, in verband met overlast, het advies van de politie opvolgen en dat dit dan ook de reden is dat er geen ontnuchteringzaken meer toegestaan zullen worden.

Ik heb een goed lopende zaak waar ik prima mijn brood mee kan verdienen. Echter 50% van mijn omzet wordt juist in het laatste uurtje gemaakt. Het bekorten van de openingstijd heeft zeer grote gevolgen voor het voortbestaan van mijn zaak. Mensen blijven tot sluitingstijd ergens hangen en komen daarna pas een broodje eten. Als ik dan niet meer open kan zijn, loop ik niet alleen enorm veel omzet mis, maar stel ik ook mijn (vriendelijke en correcte) vaste klanten teleur. Als het uit de hand loopt is het altijd een handje vol druktemakers. Moeten de goeden nu onder de kwaden lijden?

Ik ben mij er terdege van bewust dat er wel eens overlast ontstaat en dat vind ik zelf ook verschrikkelijk want dit is natuurlijk het laatste wat ik wil, echter dit is geen wekelijks terugkerend probleem. Het afgelopen jaar heb ik tijdens evenementen uitsmijters bij de deur gehad om te voorkomen dat er overlast zou ontstaan. Overigens ben ik de mening toegedaan dat zij die rotzooi willen trappen en/of kabaal maken, dat evengoed wel doen. Hun gedrag wordt (juist) niet versterkt door het eten van een broodje.

Ik maak me ernstig zorgen over mijn toekomst nu ik deze conceptnota gelezen heb, die ik overigens toevallig van iemand gekregen heb, anders had ik dit niet eens geweten! Het ware te wensen geweest dat ik persoonlijk geïnformeerd was geweest en de mogelijkheid gehad zou hebben mee te denken en te praten om samen naar een oplossing te zoeken, maar ik heb inmiddels begrepen dat alsnog tot 1 maart mogelijk is.

Daarom ook dat ik u schrijf. Ik wil graag samen met u en de politie kijken naar mogelijke oplossingen voor de toekomst en ben zelfs bereid om naar de andere kant van het Plein (Bello) te verhuizen (waar minder mensen wonen), nog vaker bodyguards in te zetten, bepaalde mensen de toegang te weigeren etc.

In het vertrouwen dat ik binnenkort een uitnodiging voor een gesprek van u mag ontvangen,
Hoogachtend,

Tariq Qasis
Jan Oldenburglaan 10
1861 JT Bergen
0725898453

8

Aan het college van Burgemeester en wethouders
van Bergen

Afdeling: ONTW - Sipke

Kopie aan: _____

Bergen, 26 februari 2010

Onderwerp: zienswijze Nota Gastvrij Bergen.

Geacht college,

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de nota
"Gastvrij Bergen"

Inleiding:

Het zal geen toeval zijn dat veel passages van de nota Gastvrij Bergen overeenstemmen met de horecanota's van Heiloo en Castricum (voorbeeldnota's). Er zou immers regionale afstemming van het horecabeleid plaatshebben.

Een paar kritische vragen desondanks:

- a. Hoe kan het zijn dat, net als bij het eerste concept van de evenementennota, belangrijke passages uit de voorbeeldnota's over de belangen van het woon- en leefmilieu, de belangen van bewoners NIET zijn overgenomen ?
- b. Hoe kan het zijn dat bewoners en/of bewonersverenigingen niet bij de totstandkoming van de nota zijn betrokken, maar de horeca wel, dit i.t.t. andere gemeenten?
- c. Hoe kan het zijn dat de regeling voor de sluitingstijden in Bergen afwijkt van de regiogemeenten in positieve zin voor de horeca ?
- d. Hoe kan het zijn dat Bergen geen onderscheid maakt in dag/avond horeca en nachthoreca, wat wel in de andere regiogemeenten gebeurt?
- e. Hoe kan het zijn dat de regeling van portiers afwijkt van wat in de regio gangbaar is?
- f. Hoe kan het zijn dat de gemeente Bergen kiest voor de mogelijkheid voor nagenoeg alle bedrijven om werkzaam te zijn zonder exploitatievergunning; dit in afwijking van de regionale afspraken?
- g. Hoe kan het zijn dat Bergen een andere regeling kent wat de openingstijden van terrassen betreft dan andere regionale gemeenten?
- h. Hoe kan het zijn dat in de gemeente Bergen aan projectontwikkelaars zonder enig voorbehoud toezeggingen worden gedaan m.b.t. de toelaatbaarheid van horeca in het centrum en toe te zeggen dit in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen, nog voordat er zelfs een ontwerp-horecabeleid is opgesteld ?
- i. Hoe lang duurt het nog voordat Bergen een bestuur krijgt dat de belangen van haar inwoners in de afwegingen betreft ?

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat mij betreft direct de prullenbak in mag.

Het proces van de nota:

Op geen enkele wijze zijn bewoners bij de totstandkoming van de nota betrokken. De horeca is wel bij de totstandkoming betrokken. Door zonder enig voorbehoud afspraken te maken met projectontwikkelaars over het mogelijk horecagebruik van panden, is hele inspraakproces een farce geworden. De nota is qua uitkomst een optelsom van de wensen van de horeca en van projectontwikkelaars.

Als regionale afstemming één van de doelstellingen is, dan behoort de nota ook een verantwoording te bevatten, waarom en op welke punten van de regionale voorbeeldnota's wordt afgeweken.

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Deze intenties zijn niet nageleefd.

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken van interactief bestuur en effectieve dienstverlening aan de burgers.*
- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

Afwegingskaders:

Door de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) is een aantal facetten aangedragen die hadden moeten worden meegewogen in de totstandkoming van het beleid. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Ik noem hierbij:

- a. Economische betekenis horeca; er behoort een onderscheid dag/avond- en nachthoreca te worden gemaakt ook als gekeken wordt naar de betekenis voor recreatie, toerisme en economie;
- b. De problematiek van het indrinken;
- c. Plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland, waarbij een toelatingstijdstip van 24.00 uur is vastgesteld;
- d. Alcoholmatigingsbeleid;
- e. Convenant Veilig uitgaan.
- f. Proef sluitingsuur en de feitelijke ontwikkelingen nadien;
- g. De praktijk van afnemende behoefte aan horeca (ontwikkelingen m.b.t. Gusto en Bello-bar)
- h. De soort-vraag naar horeca zoals deze blijkt uit de notitie: Bergen een waardig merk.

Ik verwijs u korthedshalve naar de reactie van de BBC.

Zwaartepunt voor het horecabeleid: MAATWERK

Binnen een centrum als dat van Bergen treffen we meerdere functies aan, zoals winkels, wonen en horeca. Het naast elkaar kunnen bestaan is alleen mogelijk als er duidelijke spelregels zijn. Een aantal van die regels is vastgelegd in milieuwetgeving, Drank- en Horecawet, APV etc.

In sommige gevallen zijn die spelregels niet voldoende. In die gevallen zijn de diverse functies simpelweg niet verenigbaar. Te denken valt aan de vestiging van een zeer grote discotheek midden in een woonwijk.

Bij elke vestiging van een horecabedrijf, bij elke vergunningaanvraag (exploatievergunning) moet dan ook een afweging worden gemaakt. Bij gevaar van overlast waaraan niet kan worden tegemoet gekomen door het stellen van voorschriften (sluitingstijden, toezicht, sluitingsuur, geluidbegrenzer etc.) moet de vergunning worden geweigerd.

Aan de nota is de staat van horecacategorieën bevestigd. Deze staat moet als uitgangspunt worden gehanteerd of een inrichting wel of niet toelaatbaar is.

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van terrassen moet de handreiking "*Bedrijven en Milieuzonering 2008*" van de VNG als algemeen toetsingskader gelden. Een beoordeling per situatie blijft echter noodzakelijk.

Sluitingsuur en toelatingstijdstip:

Uit gegevens van de politie blijkt dat sinds de feitelijke sluitingstijd (vrijdag/zaterdag) werd verlegd naar 03.00 uur er sprake is van een enorme toename van de overlast.

Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Wat de oorzaak daarvan ook mag zijn, het wordt tijd dat de horeca strakker op het bit wordt gereden.

Ik bepleit daarom:

- Een onderscheid te maken tussen dag/avond en nachthoreca;
- Voor alle horecabedrijven het sluitingstijdstip vast te stellen om 24.00 uur en
- Voor de nachthoreca de komende 2 jaar te werken met kwartaal-ontheffingen. Een horecabedrijf dat zijn zaakjes goed op orde heeft, krijgt dan automatisch weer een (ambtshalve) ontheffing (het bedrijf hoeft de ontheffing dus niet aan te vragen)
- Ontheffingen voor de nachthoreca kunnen worden verleend tot maximaal 02.00 uur;
- In gevallen van geconstateerde overlast wordt de ontheffing voor een beperkte tijd niet verleend of voor beperktere tijden.
- Indien ontheffing wordt verleend voor een later sluitingstijdstip dan 02.00 uur dient (voor elk bedrijf) de aanwezigheid van 1 of meer portiers te worden voorgeschreven, tot minimaal een half uur na sluiting. (conform Alkmaar)
- Voor wat betreft de dag/avond horeca zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten worden gehanteerd, omdat de bestaande praktijk is dat deze nu ook al om dat tijdstip is gesloten.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Terrassen:

De aanwezigheid van een terras kan van grote invloed zijn op de omgeving. Om die reden behoort een terras slechts te worden toegestaan na een zorgvuldige afweging.

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangsvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de **handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'** 2009 van de VNG
- Op terras alleen zitplaatsen toestaan;
- Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploitatievergunning.
- De verruiming van sluitingstijden in de zomermaanden hoort niet door te gaan. Zo er een mooi-weerregeling wenselijk wordt geacht kan deze conform Alkmaar worden uitgevoerd. Aangezien Alkmaar waarschijnlijk de vergunningverlening gaat regelen kan de uitvoering van een eventuele mooi-weerregeling ook daar worden ondergebracht.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Uitgaansgebied:

Het aanwijzen van een uitgaansgebied in Bergen-Centrum had zijn oorsprong in de proef met het sluitingsuur. Thans wordt voorgesteld om in het uitgaansgebied ruimere openingstijden te hanteren en zwaardere horeca toe te staan. (Uitwisseling categorie 1 en 2 (m.u.v. het Ruïnekerkgebied)

Bij het beoordelen van het gebied op haar aantrekkingskracht voor de recreatie en het toerisme moet de vraag worden beantwoord van welke voor soort horeca nu werkelijk een aantrekkende werking uitgaat voor de recreatie en het toerisme.

In de notitie: *“Bergen een waardig merk?”* is hierop een duidelijk antwoord te vinden. Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: *“stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier”*.

Het is dan ook de dag/avond horeca die aansluit op de wensen van de recreant en toerist. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar in de horecanota aan voorbij wordt gegaan is het effect van de concentratie van horeca op de woonomgeving. Daar waar meer horecabedrijven zich in een woonomgeving bevinden, neemt de overlastkans toe.

Juist in die situaties hoort de gemeente een nog zorgvuldiger afweging te maken ter bescherming van het woon- en leefmilieu. Naarmate er meer horecabedrijven in een woonomgeving zijn gevestigd, dienen er juist meer beperkingen aan die bedrijven te worden gesteld. (sluitingstijdstip, toegangstijdstip, horecacategorie etc). De gemeente Bergen doet het tegendeel.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

De exploitatievergunning:

Voor elk horecabedrijf dient het vereiste van de exploitatievergunning te gelden. De wijziging van de APV conform het laatste model van de VNG moet niet worden overgenomen. Het is in strijd met de regionale afspraken om de mogelijkheid van vrijstelling/ontheffing van de vergunningseis mogelijk te maken.

Ik sluit mij verder volledig aan bij hetgeen de BBC hierover heeft geschreven. Ik verwijs u daar korthedshalve naar.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;

De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

In de zienswijze op het bestemmingsplan heb ik aangegeven dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een “gezocht argument” blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Tot elke prijs worden de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Dat was al te zien in de situatie waarin om intrekking van een bouwvergunning van 2001 werd gevraagd voor het naastgelegen terrein en toen de gemeente gevraagd werd handhavend op te treden tegen de illegale bewoning van een schuurtje op het naastgelegen terrein. In beide gevallen deed de gemeente er alles aan om de zaak te traineren en de belangen van de projectontwikkelaar te behartigen. Pas na tussenkomst van de bestuursrechter kwam de gemeente uiteindelijk tot de gevraagde beslissingen. Daarvoor moest de bestuursrechter wel eerst dwangsommen aan de gemeente opleggen.

Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Ik ben in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

Tenslotte; wat stelt het indienen van een zienswijze bij dit college nu nog werkelijk voor ? De belangen van omwonenden van ChaCha zijn al lang verkwanseld.

Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *“In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is.”* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar. Achteloos wordt in de *“Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht”* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.

Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente/van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Voor het overige sluit ik mij aan bij de reactie van de BBC.

Overige punten:

Door de BBC zijn nog diverse andere punten en argumenten aangedragen. De daarop door BBC gegeven zienswijze deel ik. Ik verwijs u korthedshalve naar de zienswijze van BBC.

Tenslotte:

Mijn aanbeveling om alsnog tot een goede nota horecabeleid te komen is om hiervoor een aparte commissie of werkgroep in te stellen, waarin zowel de horeca, bewonersverenigingen, centrumbewoners, politie als de politiek (1 of meer raads- of commissieleden) zitting hebben. In verband met de mogelijkheid dat Alkmaar de uitvoering van het horecabeleid gaat doen, adviseer ik u ook de expertise van Alkmaar in te huren voor het opstellen van de nota.

Hoogachtend,

W.L. Bello
Karel de Grotelaan 14
1861KJ BERGEN



Aan het college van Burgemeester en wethouders van Bergen

Afdeling: ONTW Siple

Kopie aan: -----

Bergen, 28 februari 2010

Onderwerp: zienswijze Nota Gastvrij Bergen.

Geacht college,

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de nota "Gastvrij Bergen"

Inleiding:

Het zal geen toeval zijn dat veel passages van de nota Gastvrij Bergen overeenstemmen met de horecanota's van Heiloo en Castricum (voorbeeldnota's). Er zou immers regionale afstemming van het horecabeleid plaatshebben.

Een paar kritische vragen desondanks:

- a. Hoe kan het zijn dat, net als bij het eerste concept van de evenementennota, belangrijke passages uit de voorbeeldnota's over de belangen van het woon- en leefmilieu, de belangen van bewoners NIET zijn overgenomen ?
- b. Hoe kan het zijn dat bewoners en/of bewonersverenigingen niet bij de totstandkoming van de nota zijn betrokken, maar de horeca wel, dit i.t.t. andere gemeenten?
- c. Hoe kan het zijn dat de regeling voor de sluitingstijden in Bergen afwijkt van de regiogemeenten in positieve zin voor de horeca ?
- d. Hoe kan het zijn dat Bergen geen onderscheid maakt in dag/avond horeca en nachthoreca, wat wel in de andere regiogemeenten gebeurt?
- e. Hoe kan het zijn dat de regeling van portiers afwijkt van wat in de regio gangbaar is?
- f. Hoe kan het zijn dat de gemeente Bergen kiest voor de mogelijkheid voor nagenoeg alle bedrijven om werkzaam te zijn zonder exploitatievergunning; dit in afwijking van de regionale afspraken?
- g. Hoe kan het zijn dat Bergen een andere regeling kent wat de openingstijden van terrassen betreft dan andere regionale gemeenten?
- h. Hoe kan het zijn dat in de gemeente Bergen aan projectontwikkelaars zonder enig voorbehoud toezeggingen worden gedaan m.b.t. de toelaatbaarheid van horeca in het centrum en toe te zeggen dit in het ontwerp-bestemmingsplan op te nemen, nog voordat er zelfs een ontwerp-horecabeleid is opgesteld ?
- i. Hoe lang duurt het nog voordat Bergen een bestuur krijgt dat de belangen van haar inwoners in de afwegingen betreft ?

Uw concept-horecanota is niet geworden wat het had moeten zijn: een beleidsstuk waarin de belangen van burgers, horeca, recreatie en toerisme goed tegen elkaar zijn afgewogen. Elke balans is zoek. De nota "Gastvrij Bergen" is dermate eenzijdig en zo toegeschreven naar de belangen van de horeca, dat deze nota wat mij betreft direct de prullenbak in mag.

Het proces van de nota:

Op geen enkele wijze zijn bewoners bij de totstandkoming van de nota betrokken. De horeca is wel bij de totstandkoming betrokken. Door zonder enig voorbehoud afspraken te maken met projectontwikkelaars over het mogelijk horecagebruik van panden, is hele inspraakproces een farce geworden. De nota is qua uitkomst een optelsom van de wensen van de horeca en van projectontwikkelaars.

Als regionale afstemming één van de doelstellingen is, dan behoort de nota ook een verantwoording te bevatten, waarom en op welke punten van de regionale voorbeeldnota's wordt afgeweken.

In het hoofdlijnenakkoord 2006 van de gemeenteraad is een aantal intenties uitgesproken en gedragslijnen en gewenste resultaten vastgelegd. Deze intenties zijn niet nageleefd.

- *De relatie van de gemeente met de burgers zal versterkt worden. Dit zal gebeuren door het gebruik maken van interactief bestuur en effectieve dienstverlening aan de burgers.*
- *De burger wordt betrokken bij de totstandkoming van nieuw en/of gewijzigd beleid én de uitvoering daarvan.*
- *In elk plan van aanpak nodig voor uitvoering van nieuw en/of gewijzigd beleid, wordt vastgesteld hoe de burger hierbij betrokken wordt.*
- *In elk bestuurlijk voorstel of advies wordt een paragraaf externe communicatie opgenomen, waarin aandacht wordt besteed op welke wijze de burger betrokken wordt bij interactief bestuur.*

Afwegingskaders:

Door de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) is een aantal facetten aangedragen die hadden moeten worden meegewogen in de totstandkoming van het beleid. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Ik noem hierbij:

- a. Economische betekenis horeca; er behoort een onderscheid dag/avond- en nachthoreca te worden gemaakt ook als gekeken wordt naar de betekenis voor recreatie, toerisme en economie;
- b. De problematiek van het indrinken;
- c. Plan van aanpak Jeugd en Alcohol West-Friesland, waarbij een toelatingstijdstip van 24.00 uur is vastgesteld;
- d. Alcoholmatigingsbeleid;
- e. Convenant Veilig uitgaan.
- f. Proef sluitingsuur en de feitelijke ontwikkelingen nadien;
- g. De praktijk van afnemende behoefte aan horeca (ontwikkelingen m.b.t. Gusto en Bello-bar)
- h. De soort-vraag naar horeca zoals deze blijkt uit de notitie: Bergen een waardig merk.

Ik verwijs u korthedshalve naar de reactie van de BBC.

Zwaartepunt voor het horecabeleid: MAATWERK

Binnen een centrum als dat van Bergen treffen we meerdere functies aan, zoals winkels, wonen en horeca. Het naast elkaar kunnen bestaan is alleen mogelijk als er duidelijke spelregels zijn. Een aantal van die regels is vastgelegd in milieuwetgeving, Drank- en Horecawet, APV etc.

In sommige gevallen zijn die spelregels niet voldoende. In die gevallen zijn de diverse functies simpelweg niet verenigbaar. Te denken valt aan de vestiging van een zeer grote discotheek midden in een woonwijk.

Bij elke vestiging van een horecabedrijf, bij elke vergunningaanvraag (exploatievergunning) moet dan ook een afweging worden gemaakt. Bij gevaar van overlast waaraan niet kan worden tegemoet gekomen door het stellen van voorschriften (sluitingstijden, toezicht, sluitingsuur, geluidbegrenzer etc.) moet de vergunning worden geweigerd.

Aan de nota is de staat van horecacategorieën bevestigd. Deze staat moet als uitgangspunt worden gehanteerd of een inrichting wel of niet toelaatbaar is.

Voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van terrassen moet de handreiking "*Bedrijven en Milieuzonering 2008*" van de VNG als algemeen toetsingskader gelden. Een beoordeling per situatie blijft echter noodzakelijk.

Sluitingsuur en toelatingstijdstip:

Uit gegevens van de politie blijkt dat sinds de feitelijke sluitingstijd (vrijdag/zaterdag) werd verlegd naar 03.00 uur er sprake is van een enorme toename van de overlast.

Als we nu bezien wat de klachten tot november 2007 waren m.b.t. geluidsoverlast en hoe dit was tot medio november 2009 constateren wij nu een enorme toename.

	2004	2005	2006	2007	2009	
Klachten geluidhinder	7	26	42	27*	72	*Palermo gesloten

Wat de oorzaak daarvan ook mag zijn, het wordt tijd dat de horeca strakker op het bit wordt gereden.

Ik bepleit daarom:

- Een onderscheid te maken tussen dag/avond en nachthoreca;
- Voor alle horecabedrijven het sluitingstijdstip vast te stellen om 24.00 uur en
- Voor de nachthoreca de komende 2 jaar te werken met kwartaal-ontheffingen. Een horecabedrijf dat zijn zaakjes goed op orde heeft, krijgt dan automatisch weer een (ambtshalve) ontheffing (het bedrijf hoeft de ontheffing dus niet aan te vragen)
- Ontheffingen voor de nachthoreca kunnen worden verleend tot maximaal 02.00 uur;
- In gevallen van geconstateerde overlast wordt de ontheffing voor een beperkte tijd niet verleend of voor beperktere tijden.
- Indien ontheffing wordt verleend voor een later sluitingstijdstip dan 02.00 uur dient (voor elk bedrijf) de aanwezigheid van 1 of meer portiers te worden voorgeschreven, tot minimaal een half uur na sluiting. (conform Alkmaar)
- Voor wat betreft de dag/avond horeca zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten worden gehanteerd, omdat de bestaande praktijk is dat deze nu ook al om dat tijdstip is gesloten.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Terrassen:

De aanwezigheid van een terras kan van grote invloed zijn op de omgeving. Om die reden behoort een terras slechts te worden toegestaan na een zorgvuldige afweging.

- De toelaatbaarheid van een terras (inclusief openingstijden) dient te worden getoetst aan de belangen van openbare orde en de effecten op het woon- en leefklimaat. Derhalve geen balansverstoring van wonen / winkels / horeca.
- In een woonomgeving dient de sluitingstijd voor een terras te worden gesteld op 23.00 uur (conform Heiloo en zelfs Amsterdam)
- Opruimen terras: meubilair binnen opslaan i.v.m. vandalisme. Doorgangvereiste van 1,2 naar 1,5 meter i.v.m. vergrijzing en afnemende mobiliteit
- Voorkom groei van overdekt terras naar serres
- Terras alleen bij bedrijf dat gericht is op eten en drinken (conform Alkmaar) dus zeker niet bij categorie 3 inrichtingen.
- De toelaatbaarheid van een terras dient te worden beoordeeld aan de hand van de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering' 2009 van de VNG
- Op terras alleen zitplaatsen toestaan;
- Het sluitingstijdstip dient te worden vastgelegd in de terras/exploitatievergunning.
- De verruiming van sluitingstijden in de zomermaanden hoort niet door te gaan. Zo er een mooi-weerregeling wenselijk wordt geacht kan deze conform Alkmaar worden uitgevoerd. Aangezien Alkmaar waarschijnlijk de vergunningverlening gaat regelen kan de uitvoering van een eventuele mooi-weerregeling ook daar worden ondergebracht.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

Uitgaansgebied:

Het aanwijzen van een uitgaansgebied in Bergen-Centrum had zijn oorsprong in de proef met het sluitingsuur. Thans wordt voorgesteld om in het uitgaansgebied ruimere openingstijden te hanteren en zwaardere horeca toe te staan. (Uitwisseling categorie 1 en 2 (m.u.v. het Ruïnekerkgebied)

Bij het beoordelen van het gebied op haar aantrekkingskracht voor de recreatie en het toerisme moet de vraag worden beantwoord van welke voor soort horeca nu werkelijk een aantrekkende werking uitgaat voor de recreatie en het toerisme.

In de notitie: *"Bergen een waardig merk?"* is hierop een duidelijk antwoord te vinden. Uit deze notitie blijkt dat de kernbegrippen voor Bergen zijn: Kunst, (exclusief) Winkelen, Dineren, Genieten.

In de kern Bergen zal men volgens de notitie: *"stellen vinden die op zoek zijn naar het doorbrengen van quality time met elkaar op een luxe en exclusieve manier"*.

Het is dan ook de dag/avond horeca die aansluit op de wensen van de recreant en toerist. Gelet op de geschetste karakteristiek van Bergen en de aard van het toerisme, de leeftijdscategorie, passen lawaaiige horecagelegenheden en discotheken daar niet in. Met name de daaraan verbonden horecaoverlast, vandalisme (ook aan auto's van onze toeristen) zullen contraproductief voor de recreatie en het toerisme kunnen werken.

De dag/avond draagt bij aan de lokale economie; de nachthoreca kost de gemeenschap alleen maar! (vernielingen, kosten toezicht en handhaving, waardedaling onroerend goed in de omgeving, stress voor omwonenden etc.)

Waar in de horecanota aan voorbij wordt gegaan is het effect van de concentratie van horeca op de woonomgeving. Daar waar meer horecabedrijven zich in een woonomgeving bevinden, neemt de overlastkans toe.

Juist in die situaties hoort de gemeente een nog zorgvuldiger afweging te maken ter bescherming van het woon- en leefmilieu. Naarmate er meer horecabedrijven in een woonomgeving zijn gevestigd, dienen er juist meer beperkingen aan die bedrijven te worden gesteld. (sluitingstijdstip, toegangstijdstip, horecacategorie etc). De gemeente Bergen doet het tegendeel.

Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de reactie van de BBC.

De exploitatievergunning:

Voor elk horecabedrijf dient het vereiste van de exploitatievergunning te gelden. De wijziging van de APV conform het laatste model van de VNG moet niet worden overgenomen. Het is in strijd met de regionale afspraken om de mogelijkheid van vrijstelling/ontheffing van de vergunningseis mogelijk te maken.

Ik sluit mij verder volledig aan bij hetgeen de BBC hierover heeft geschreven. Ik verwijs u daar korthedshalve naar.

Handhaving bestaande discotheken:

U geeft aan dat:

- De bestaande discotheken, horecacategorie H3, in Egmond aan Zee en Bergen centrum worden in de bestemmingsplannen opgenomen;
- De bestaande discotheek in Bergen centrum H3, wordt in het bestemmingsplan opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid naar H1;

De gemeente geeft aan omwille van de diversiteit van het horeca aanbod de aanwezige dancings cq discotheken te willen handhaven.

Commentaar:

In de zienswijze op het bestemmingsplan heb ik aangegeven dat een discotheek als ChaCha niet in de woonomgeving thuishoort. De juistheid van deze stelling blijkt ook uit Bijlage 2 van de nota. Hierin wordt vermeld dat een discotheek valt in categorie 3 en derhalve alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden.

Ook in het voorontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een algemene toelaatbaarheid aangegeven van categorie 1 en 2.

Dat sprake is van een “gezocht argument” blijkt al uit het feit dat in het ontwerp-bestemmingsplan de mogelijkheid wordt geboden om de horecacategorie te wijzigen naar een lagere categorie en dat dit zelfs wordt gestimuleerd door daarbij een uitbreidingsmogelijkheid toe te staan.

Dat een discotheek niet in een woonomgeving thuishoort blijkt inmiddels ook al uit de horecaoverlastgegevens tot half november 2009.

De geluidsoverlast die ChaCha veroorzaakt, blijkt bijna 2 x meer te zijn dan het totaal van alle andere horecabedrijven in Bergen Centrum.

Tot elke prijs worden de belangen van de projectontwikkelaar worden behartigd. Dat was al te zien in de situatie waarin om intrekking van een bouwvergunning van 2001 werd gevraagd voor het naastgelegen terrein en toen de gemeente gevraagd werd handhavend op te treden tegen de illegale bewoning van een schuurtje op het naastgelegen terrein. In beide gevallen deed de gemeente er alles aan om de zaak te traineren en de belangen van de projectontwikkelaar te behartigen. Pas na tussenkomst van de bestuursrechter kwam de gemeente uiteindelijk tot de gevraagde beslissingen. Daarvoor moest de bestuursrechter wel eerst dwangsommen aan de gemeente opleggen.

Met het wijzigen van de huidige bestemming van ChaCha wordt alsnog het falend handhaven op het vigerend bestemmingsplan met de mantel der liefde toegedekt. Feit is dat het gebruik als discotheek in strijd is met het thans geldend bestemmingsplan. Verder wordt de horecabestemming nog eens uitgebreid met de grond achter ChaCha. Wordt hier al weer een voorschot genomen op de uitbreiding van ChaCha of de vestiging van een terras. Onaanvaardbaar !

De gemeente is kennelijk bevreesd voor een eventuele schadeclaim van de eigenaar als het pand gewoon de bestemming horeca 1 categorie krijgt. Het alternatief is gewoon bestemmen als categorie 3; de projectontwikkelaar garant te laten staan voor eventuele planschade; de burger zijn planschadeverzoek laten indienen en tot in hoogste instantie procederen. Blijkt de burger gelijk te krijgen dan volgt vergoeding van planschade en pogingen om die alsnog van de projectontwikkelaar vergoed te krijgen. Ik ben in dit verband wel heel nieuwsgierig in hoeverre er al getekende overeenkomsten liggen en hoe waterdicht deze zijn. Zijn er bijvoorbeeld bankgaranties verstrekt ter nakoming van de overeenkomst? Conclusie: Voor de burger wordt niets gedaan aan de al jarenlang bestaande overlast, de burger wordt op kosten gejaagd zoals voor juridische bijstand (en voor hem geen vrijstelling van hoge legeskosten bij een planschadeverzoek; wel de horeca-exploitant voor zijn exploitatievergunning)

Tenslotte; wat stelt het indienen van een zienswijze bij dit college nu nog werkelijk voor ? De belangen van omwonenden van ChaCha zijn al lang verkwanseld.

Zo was de vraag welke categorieën horeca toelaatbaar waren in het centrum van Bergen voor ChaCha al beantwoord. In de brief van 3 juli 2009 schrijft het college ondermeer het volgende: *“In dit in voorbereiding zijnde bestemmingsplan krijgt het pand de bestemming Horeca H3, wat impliceert dat een dancing/discotheek in dit pand mogelijk is.”* In de zelfde brief geeft het college ook nog aan dat de bestemming ook kan worden gewijzigd in restaurant, categorie H2, waarbij dan ook nog een forse uitbreiding van het pand wordt toegestaan.

De gemeente gaat echter nog verder met het begunstigen van de projectontwikkelaar. Achteloos wordt in de *“Nota van beantwoording Inspraak en Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum – Beschermd Dorpsgezicht”* aan de grond die achter ChaCha is gelegen een horeca (categorie 3) bestemming gegeven, simpelweg omdat deze grond bij het pand Karel de Grotelaan 6 behoort. Dit is een onaanvaardbare uitbreiding van de horeca bestemming. Overigens: in de achterzijde van het pand was tot voor kort woonruimte gevestigd. Deze ruimte lijkt nu echter ook nog eens aan het illegaal gebruik als discotheek te zijn toegevoegd.

Uit een afsprakenlijst dd. 16 november 2009 (gemeente/van Wonderen) blijkt dat er ook over de horecabestemming van andere panden zoals het voormalig postkantoor al duidelijke afspraken liggen.

Voor het overige sluit ik mij aan bij de reactie van de BBC.

Overige punten:

Door de BBC zijn nog diverse andere punten en argumenten aangedragen. De daarop door BBC gegeven zienswijze deel ik. Ik verwijs u korthedshalve naar de zienswijze van BBC.

Tenslotte:

Mijn aanbeveling om alsnog tot een goede nota horecabeleid te komen is om hiervoor een aparte commissie of werkgroep in te stellen, waarin zowel de horeca, bewonersverenigingen, centrumbewoners, politie als de politiek (1 of meer raads- of commissieleden) zitting hebben. In verband met de mogelijkheid dat Alkmaar de uitvoering van het horecabeleid gaat doen, adviseer ik u ook de expertise van Alkmaar in te huren voor het opstellen van de nota.

Hoogachtend,

Fam. Grondhout-Bos Eyssen
Karel de Grotelaan 7
1861KH BERGEN

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V. Bos', written over the typed name of the sender.

Aan het College van B&W
Zienswijze horecanota Gastvrij Bergen

Afdeling: CWV-Sipke

Kopie aan: _____

Eerste
Bergensche Boekhandel

Bergen, 24 februari 2010



Oude Prinsweg 11
1861 CS BERGEN NH

T (072) 581 24 81
F (072) 581 62 33

E Eerste-bergensche-
boekhandel@planet.nl

Geacht College,

Als bewoners en ondernemers in het centrum van Bergen willen wij reageren op de conceptnota Gastvrij Bergen.

1. Wij hebben vragen en bezwaren bij de aanwijzing "Uitgaansgebied" zoals die in de nota wordt omschreven. Vooral het bij de Algemene uitgangspunten genoemde punt 'Binnen de uitgaansgebieden is uitbreiding van horecabedrijven toegestaan.' (p.9) Uitbreiding van horecabedrijven is op verschillende plekken binnen het uitgaansgebied onacceptabel vanwege overlast voor omwonenden. Met name rond de Ruïnekerk, waar oude, moeilijk te isoleren woon- en woonwerkpanden staan. Hier bestaat een breekbaar evenwicht tussen horeca, detailhandel en bewoning. Dat maakt ook de sfeer in dit beschermd dorpsgezicht. Wanneer de benoeming van dit gebied als uitgaansgebied inhoudt dat er uitbreidingen van horeca zullen gaan plaatsvinden, zijn wij tegen aanwijzing van dit gebied als uitgaansgebied. Ook omdat de balans anders doorslaat naar overwegend horeca, terwijl er al weinig detailhandel is. Als er overwegend horeca en terrassen zijn, gaan mensen niet meer 'dwalen', zoals de gemeente in dit gebied beoogt. Wij vinden dat de termen 'woongebied' en 'winkelgebied' voor dit deel van het dorp niet geschrapt moeten worden. Bovendien vinden wij dat de gemeente niet moet vergeten dat zij beslist over een *dorp*, en dat zij dus in dorpsmaten moet meten.
2. Wij maken bezwaar tegen het te kleine onderscheid tussen type H1 en H2 horeca. H1, zoals restaurants, zou een sluitingstijd van 24.00 uur moeten hebben en er moeten tevens restricties in geluidsvolume zijn, zodat er niet ongemerkt een caféfunctie ontstaat in de latere uren. Bewoners die dachten met een restaurant te maken te hebben, kunnen anders worden geconfronteerd met een omschakeling naar café met veel overlast in de nachtelijke uren (vanaf 23.00 uur).
3. Terrassen. Wij zijn tegen uitbreidingsmogelijkheden van bestaande terrassen in het Ruïnekerkgebied. Door wetgeving (rookverbod) is de invloed van terrassen op de omgeving al enorm veranderd. Alle terrassen zijn overdekt en hebben verwarmingselementen. Daardoor zijn er geen rustige momenten meer zoals vroeger op regenachtige dagen of in de winter. Voor de bewoners is daardoor de grens van overlast bereikt.
Sluitingstijden van terrassen. Wij vinden de periode juni, juli en augustus voor een verruiming van de openingstijd van terrassen tot 1.00 uur veel te ruim. Zeker met schoolgaande kinderen die wonen in het centrumgebied zou deze periode zich moeten

beperken tot de zomer-schoolvakantie in Noord Nederland. Daarnaast vinden wij een zomer lang terrasopening tot 1.00 uur onverdraaglijk. Doordat de gemeente de afgelopen jaren niet kon of wilde handhaven (ook niet na meldingen) hebben wij aan den lijve ondervonden hoe indringend de geluidsoverlast is. Wij begrijpen dat de horeca compensatie wil voor het verdwijnen van de warme-dagenregeling. Daartegenover staat dat de weersomstandigheden nagenoeg geen invloed meer hebben op het terrasbezoek. Om de horeca tegemoet te komen stellen wij voor dat de terrassen in de weekeinden in de schoolvakantieperiode 's zomers tot 13.00 open mogen blijven. Wij vragen de gemeente goed op te letten dat het meubilair wordt opgeruimd, anders gaan het terrasbezoek toch door.

Verder sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum.

Met vriendelijke groet,



Karien Hilbers
Thomas Swinkels

Oude Prinsweg 11
1861 CS Bergen

(11)

Hotel De Vassy

Boulevard Ir. De Vassy 3, 1931 CN Egmond aan Zee N-H
 Telf.072 -5061573, Fax.072- 5065306 WWW.VASSY.NL .e-mail info@vassy.nl
 Bank Rabo:315730854, bankcode 3364, K.v.K 37046948
 B.N. 0065 00 509, B.01



Afdeling: ONTW.-Siplr

Kopie aan: _____

Aan de leden van de gemeenteraad
 van Bergen
 Postbus 175
 1860 AD Bergen

Betreft: Concept horecanota "Gastvrij Bergen"

Egmond aan Zee 26.febr.2010

Geachte leden van de gemeenteraad,

Toerisme en recreatie zijn sinds jaar en dag belangrijke pijlers onder de economie van Noord-Holland Noord. Voldoende logies accommodatie van voldoende niveau is een belangrijke voorwaarde om (meer) toeristen en recreanten aan te trekken. Op dit moment is het aanbod van kleinschalige maar kwalitatief goede accommodatie in vrijwel de hele regio beperkt. Terwijl de vraag hiernaar juist toeneemt.

Met grote zorg en ongerustheid hebben wij kennis genomen van de Concept horecanota "Gastvrij Bergen". Sinds 1982 zijn wij eigenaar van Hotel de Vassy in 2006 hebben wij het naastgelegen Hotel Vureboetsduin gekocht sindsdien exploiteren wij beide hotels onder de naam Hotel de Vassy. Ons hotel heeft 27 kamers. Aan de westzijde van het hotel bevinden zich 5 hotelkamers op nog geen 18 meter afstand van een horecaterras met 80 zitplaatsen. Het horecaterras is zolang wij de exploitatie over deze kamers voeren (december 2006) vanaf 23.00 uur gesloten voor publiek. Een situatie waarin onze gasten en wij zich prima kunnen vinden. Wij wonen boven de 5 hotelkamers. U zult zich kunnen voorstellen, wat het voor de in deze hotelkamers verblijvende gasten (zakelijk of toeristisch) betekent, geconfronteerd te worden met de voorgenomen sluitingstijden in de Concept horecanota.

" Voor terrassen geldt een reguliere sluitingstijd van 24.00 uur tot 08.00 uur in de maanden juni, juli en augustus geldt voor terrassen in de gehele gemeente met uitzondering van het strand een sluitingstijd van 01.00 uur tot 08.00 uur."

Gevolg: tot 24.00 en in de zomermaanden tot 01.00 uur luide conversatie, jolige klanten, woordelijk te verstane bestellingen, harde lachsalvo's en na sluiting moet het terras nog worden opgeruimd. Dan wordt het dus minimaal 00.30 uur en in de zomermaanden 01.30 uur voordat onze gasten van hun nachtrust kunnen gaan genieten. Kortom worden onze gasten en wij geconfronteerd met overlast last die niet overgaat en niet thuishoort in een omgeving waar bewoners en verblijfsgasten verblijven.

Wij vrezen dat de 5 hotelkamers aan de westzijde van ons bedrijf nagenoeg onverhuurbaar worden. Daarmee komt onze gehele hotelexploitatie in gevaar, gezien de opbrengsten van deze kamers 20% van de totale exploitatie bedragen.

Naar onze mening dient te worden bepaald dat voor horeca terrassen in de nabijheid van gevoelige bestemmingen (woon en verblijfsbestemming) een sluitingstijd van 23.00 uur tot 0.700 uur zou moeten gelden.

Het dringende verzoek is dan ook om met deze problematiek rekening te houden bij de bestaande of afgifte van een toekomstige exploitatie vergunning voor betreffend horecaterras. Aangezien wij anders onevenredige blijvende schade gaan ondervinden van het nieuwe beleid.

Door middel van de gegevens in ons reserveringsprogramma over de jaren 2007, 2008, 2009 zullen wij aantoonbare schade gaan verhalen bij de gemeente Bergen.

Indien er belangstelling bestaat de situatie ter plaatse te bezien vernemen wij dit graag.

Altijd bereid tot een nader toelichting .

Vriendelijke groet,

D. Meijer
Hotel de Yassy

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'meijer', is written over the typed name 'D. Meijer' and extends downwards and to the left.

18

Gemeente Bergen

10ip.02016 26/02/2010

Afdeling:----- ONTW-Siphe

Kopie aan:-----

Bergen, 26 februari 2010

Aan de Gemeente Bergen N11
t.a.v. College van Burgermeester en Wethouders
Postbus 175
1860 AD Bergen

Betreft: Zienswijze op 'Concept Nota Horecabeleid'

Geacht college,

Via dit schrijven informeer ik u over mijn zienswijze met betrekking tot genoemde nota. Na ampele bestudering kom ik tot de slotsom dat u op geen enkele wijze rekening heeft gehouden met het feit dat ook bewoners van het centrum deelgenoot zijn van het centrum en daar ook 'leefbaar' in willen vertoeven. Blijkbaar is het u ontgaan dat er sprake moet zijn van een juiste balans van belangen van burgers, horeca, winkels, recreatie en toerisme.

Door het vaststellen van een maximale toelaatbaarheid voor horecacategorie 2 in een arbitrair vastgesteld uitgaansgebied en het achterwege laten van het toepassen van het systeem van exploitatievergunningen voor de horecacategorieën 1 en 2 is de rechtszekerheid voor de individuele burger tot nul gereduceerd. Dit in combinatie met uw voorstel tot verruiming van de sluitingstijden maakt deze nota tot een 'wangedrocht'.

Ter voorkoming van een zeer lang verhaal, beperk ik mij tot een toelichting van de meest essentiële onderwerpen.

Reactie op ruimtelijke ordening en toelaatbaarheid horecacategorie:

In uw optiek – waarschijnlijk ontstaan vanuit 'gemakzucht' voor de gemeente – kan buiten het ruïnekerkgebied vrij worden gewisseld tussen categorie H1 en H2.

Dit betekent dat van de één op de andere dag, zonder bestemmingswijziging of vergunning een rustig restaurant in een woonomgeving kan worden getransformeerd tot een bar/café.

Met alle gevolgen van dien, namelijk aantasting van woongenot voor omwonenden en de tot dan toe goede saamhorigheid in de wijk.

Dat er sprake gaat zijn van een drastisch veranderende situatie geeft u zelf reeds aan in uw bijlage 2, waarin u categorie H2 als volgt definieert:

→ "middelzware horeca" : bedrijven die normaal gesproken ook 's nachts geopend zijn en die daardoor een aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken!!!

"Deze bedrijven zijn over het algemeen alleen toelaatbaar in weinig gevoelige gebieden, zoals gebieden met primair een functie voor detailhandel".

Op basis van deze beschrijving wordt duidelijk dat uw opzet voor vrije wisseling zonder meer conflicteert met deze beschrijving.

Mijn stelling is dan ook, dat de rechtszekerheid voor mij en andere centrumbewoners dient te worden vastgelegd in een bijbehorend bestemmingsplan. Dan kan er tenminste nog bezwaar gemaakt worden tegen een aanvraag/vergunning voor een bestemmingswijziging.



Reactie op uitgaansgebied:

Er is absoluut geen noodzaak tot aanwijzing van een uitgaansgebied en feitelijk is het uitgaansgebied meer woon- dan horecagebied. Als er al een uitgaansgebied wordt aangewezen, dan zou dit veel beperkter moeten zijn en in geen geval woongebied mogen betreffen. Diverse restaurants, zoals 'Onder de Linden', Breeburgh(pension), Parkzicht(pension), Gorter(pension/hotel), Dja Djan zijn momenteel omsloten door woonverblijven.

Reactie op Sluitingstijden:

U geeft aan voor alle horecacategorieën algemene sluitingstijden voor te staan, t.w 02.00 uur. Voor vrijdag en zaterdag wilt u het zelfs oprekken naar 03.00 uur

Met hetgeen reeds hiervoor is aangegeven t.a.v. het rustige restaurant in een woonomgeving (nu en in de praktijk tussen 23.00 en 24.00 uur sluitingstijd) gaat u volledig voorbij aan de gevolgen voor de omwonenden.

Het uiterste sluitingstijdstip voor deze categorie dient m.i. te zijn 24.00 uur. Dit is ook hetgeen in de regio wordt gehanteerd.

Reactie Terrassenbeleid:

De openingstijden dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een algemeen sluitingstijdstip van 24.00 uur en een specifiek sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit betekent daarmee dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De exploitatievergunning:

Conform regionale afspraken (Convenant Veilig Uitgaan) dient het vereiste van de exploitatievergunning voor alle horecabedrijven te gelden, zonder dat er vrijstelling mogelijk is. In de regio kiest men ook voor handhaving van het vereiste van de exploitatievergunning. Slechts met het systeem van de exploitatievergunning heeft de gemeente een goede sturingsmogelijkheid en de burger meer rechtszekerheid voor een acceptabele leef- en woonomgeving.

In dit verband doet er verstandig aan de horeca in te delen naar dag/avondhoreca en nachthoreca. Het onderscheid met de nachthoreca is vooral van belang voor de harmonisatie van sluitingstijden met de regio ter voorkoming van verplaatsing van dranktoerisme.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

Ik vertrouw erop dat u deze zienswijze met de nodige zorg en inlevingsgevoel zal behandelen

Hoogachtend

T.G. Brouwer
Vijverlaan 4
1861 ER BERGEN
072-5897125
e-mail T.Brouwer25@kpnplanet.nl

FRED JOSTMEIJER - BERGEN NH

Gemeente Bergen



10ip.02014

26/02/2010

Afdeling: ONTW Side

Kopie aan: _____



Gemeente Bergen
College van B&W
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR ALKMAAR

uw referentie --
uw bericht van --
onze referentie TZ/fj/2010-02-26-1
datum 26 februari 2010
onderwerp horecabeleid - zienswijze indiening tot 1 maart 2010

Geacht College,

Onderstaand treft u mijn zienswijze m.b.t. de nota: "Gastvrij Bergen" aan.

Naar mijn mening heeft u de belangen van de horeca onevenwichtig afgewogen met die van de centrum bewoners.

Horeca past bij Bergen, maar de thans voorgestelde sluitingstijden en voorwaarden zijn verder overlast veroorzakend.

Van handhaving is mij de laatste jaren steeds minder gebleken. Het door u als een vorm van zekerheid vermelde voor goede naleving en controle, zal derhalve weinig voorstellen.

Visueel is de politie zelden op straat (wandeland, fietsend of per auto) te bespeuren en avondlijke controle op hinderlijk parkeren, geluidsoverlast van horecabedrijven - met name bij warm weer - en uit het centrum vertrekkend publiek kent een veel te lage prioriteit, want die oogt nihil.

Een algemene toelaatbaarheid van categorie 2 horecabedrijven buiten het Ruïnekerkgebied is onaanvaardbaar. Het vrij kunnen wisselen tussen categorie H1 en H2 betekent de mogelijkheid van een enorme aanslag op het woongenot en leefbaarheid van centrum bewoners.

De categorie H1 (restaurants e.d.) met woonverblijven in de nabijheid dient H1 te blijven.

Evenzo als het gehanteerde onderscheid tussen dag/avondhoreca en nachthoreca, dienen deze aan te sluiten op die van de regio en de regionale afspraken die zijn gemaakt. Voor vrijdag en zaterdag betekent dit 02.00 uur en voor bedrijven met portier 03.00 uur (nachthoreca).

Dag/avond horeca sluitingstijdstip: 24.00 uur.

Bij de exploitatievergunning dient het te gunnen sluitingstijdstip afgestemd te worden op het voorkomen van mogelijke overlast voor omwonenden.

De openingstijden voor terrassen dienen gelijk te zijn aan die in de regio. Dit betekent een sluitingstijdstip van 24.00 uur en een sluitingstijdstip van 23.00 uur in een woonomgeving (ook in de zomerperiode).

Dit impliceert dus geen uitbreiding van de openingstijden in de zomermaanden.

De exploitatievergunning voor alle horecabedrijven dient te blijven, zonder dat er vrijstelling mogelijk is. Alkmaar kiest voor ook voor handhaving van de exploitatievergunning.

Met vriendelijke groet,

F.E. Jostmeijer

adres
vh Breelaan 39
1861 GD BERGEN NH

postbus
Postbus 115
1860 AC BERGEN NH

telefoon
072-581 2885

telefax
084 - 755 9196

mobiele telefoon
06-2220 1991

e-mail
fred.jostmeijer@wxs.nl

bankrelaties
ABN-AMRO
61.91.35.549
ING
65.10.10.500
ING - vm Postgiro
20 14 660

Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Gemeente Bergen
10ip.02077 01/03/2010

psschoon, Landschap en
Leefbaarheid Bergen

Afdeling: ONTW.-Sipke

Aan het College van Burgemeester er
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Kopie aan: _____



Bergen(NH), 28 februari 2010

Betreft: Concept Nota Horecabeleid

Geacht college,

Het zij ons vergund enkele opmerkingen te maken omtrent de Concept Nota Horecabeleid 'Gastvrij Bergen'. Uiteraard beperken wij ons tot ons statutair werkgebied, zijnde de 'oude' gemeente Bergen (en naaste omgeving).

Wij zijn in het bezit van de zienswijze van de Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC), alsook van de (concept) zienswijze van de Stichting Bergen aan Zee. Wij kunnen ons voor een groot deel achter de intenties van beide zienswijzen scharen.

In beide gevallen ligt, naar onze mening terecht, de nadruk op het belang van de bewoners van deze kernen. Het is duidelijk dat bewoners en horeca soms met elkaar op gespannen voet staan. Bewoners hebben behoefte aan een prettig leefklimaat, zonder excessieve (lawaai)overlast. Horecaondernemers staan voor het belang van hun onderneming, waarbij het belang van de klant voorop staat; ook begrijpelijk!

Die klant heeft echter weinig op met het belang van de bewoners en gedraagt zich niet altijd als een 'goede gast'. Met andere woorden: de horecaklant zorgt maar al te vaak voor overlast. Meestal niet in de horecagelegenheid zelf maar juist daarbuiten.

Wij vragen ons in gemoede af of de horecanota niet te veel doorslaat naar de belangen van de horeca en te weinig oog heeft voor de belangen van de bewoners van beide kernen. En het gaat dan primair om het gedrag van de bezoekers.

Binnen de horecagelegenheid is controle en handhaving relatief eenvoudig. Ook het geluidsniveau is relatief makkelijk te controleren, ook als dit naar buiten uitstraalt.

Het overlastgevend gedrag van de (slechtwillende!) klant buiten de horecagelegenheid is daarentegen niet of nauwelijks in de hand te houden. Het vereist veel controle; politie op straat! Daar zit een probleem. Uit de media komt het beeld naar voren, dat er bij uit de hand gelopen gevallen niet genoeg politietoezicht was!

Wij zijn om die reden tegenstander van een (te) laat sluitingsuur. Zeker als dit afwijkt van hetgeen in de omgeving gebruikelijk is. Zodra de sluitingstijden in Bergen later zijn dan in de omgeving wordt menigmaal (ongewenst) publiek aangetrokken, dat overlast veroorzaakt.

Uit de analyse van de sluitingstijden gemaakt door de BBC blijkt dat er enig 'licht' is tussen de sluitingstijden van ons omringende gemeenten. Met name Heiloo hanteert vroegere tijden; er zal dan van daaruit publiek naar Alkmaar, Egmond en Bergen gaan. Ook de tijden in Alkmaar lopen niet geheel synchroon met de voor Bergen voorgestelde. Met name geldt dat voor gebied buiten de singels. Publiek uit die gebieden zal makkelijk richting Bergen/Egmond trekken! **Wil Bergen dat?**

Naar onze mening is dit ongewenst! Een betere regeling om dit 'reisgedrag' te voorkomen vinden wij noodzakelijk!

Wij zijn daarom dan ook tegen de aanwijzing van een 'Uitgaansgebied' in het centrum van Bergen, juist omdat daar de latere sluitingstijden van kracht zijn! Het belang van de centrumbewoners dient hier te prevaleren!

Ook met betrekking tot de terrassen dienen de openingstijden nog eens tegen het licht te worden gehouden. Juist terrassen geven bij omwonenden veel overlast door luidruchtige bezoekers zeker als ook muziek van binnen de horecagelegenheid naar buiten komt.

Wij pleiten daarom voor een vroeger tijdstip waarop van de terrassen geen gebruik meer mag worden gemaakt.

In overeenstemming met wat wij hebben opgemerkt in ons commentaar van 8 februari jl. op de 'Nota van beantwoording zienswijzen' met betrekking tot het 'Voorontwerpbestemmingsplan Bergen Centrum - Beschermd Dorpsgezicht' zijn wij van mening dat **binnen Bergen geen plaats hoort te zijn voor een horecagelegenheid in de H3-categorie.**

Met betrekking tot de strandpaviljoens merken wij op dat ook daar al snel geluidsoverlast door kan ontstaan, met name omdat de constructie daarvan 'weinig geluidsdempend' is uitgevoerd. In dit geval zijn niet alleen bewoners in de naaste omgeving de dupe, maar ook de natuur! Gebruik van geluidsinstallaties in de strandpaviljoens en andere geluidsoverlast dient dan ook aan banden te worden gelegd.

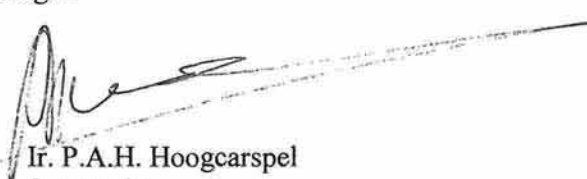
Tot slot willen wij een lans breken voor een **verbod** op het gebruik van **energieverslindende terrasverwarmingen**. De gemeente Bergen hoort in dit opzicht een 'groen imago' uit te stralen. In de nota ontbreekt helaas elke notie van een verantwoord milieubeleid.

De herziene Nota Horecabeleid, waarin meer oog voor bewoners, natuur en milieu, zien wij met belangstelling tegemoet. Die Nota mag nog best de titel 'Gastvrij Bergen' meekrijgen. Vele bezoekers van ons dorp zijn helemaal niet gediend van een lawaaiërig uitgaansgebied en zullen zich als 'gast' veeleer thuis voelen in een rustige omgeving.

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'



Mr. G.D. Smith
Voorzitter

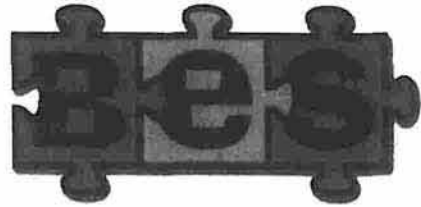


Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Secretaris

(15)

Sportraad

BERGEN - EGMOND - SCHOORL



Gemeente Bergen



10ip.02085

01/03/2010

Afdeling: _____

ONTW. Siple

Kopie aan: _____

Gemeente Bergen

College van Burgemeester en Wethouders

Leden van de Gemeenteraad

Postbus 175

1860 AD Bergen

26 februari 2010, Egmond aan Zee

Betreft: Advies betreffende de concept nota horecabeleid "Gastvrij Bergen"

Geacht College en Leden van de Raad,

De Sportraad BES heeft kennis genomen van de inhoud van de conceptnota horecabeleid "Gastvrij Bergen" (verder te noemen concept nota). In de concept nota is onder hoofdstuk 9 het onderwerp Paracommercie opgenomen. Een paracommerciële instelling is een rechtspersoon, niet zijnde een BV of een NV, die zich ondermeer kan richten op activiteiten van sportieve aard. Hieronder vallen de sport- en verenigingskantines.

De concept nota is door ons doorgenomen en op 8 februari 2010 is de voorlichtingsavond in Schoorl bezocht door de Sportraad. Op de voorlichtingsavond is gebleken dat verenigingen, instellingen en organisaties die paracommerciële activiteiten bedrijven op geen enkele wijze betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de concept nota. Door de op de voorlichtingsavond aanwezige vertegenwoordigers uit de horeca zijn opmerkingen geplaatst en vragen gesteld over paracommerciële activiteiten. Wij kunnen ons voorstellen dat dit ook op de overige twee voorlichtingsavonden is gebeurd.

De Sportraad BES heeft als doel in haar statuten geformuleerd "*het bepleiten van de sportbelangen in het algemeen en van de belangen van de aangesloten verenigingen in het bijzonder*". Als wij dit kerndoel van de Sportraad

hanteren en op de concept nota toepassen komen wij tot het volgende:

- Voorschriften en beperkingen aan paracommerciële instellingen zijn vooral te vinden in een door de gemeente af te geven vergunning op grond van de Drank- en Horecawet. Met deze individuele benadering zijn onderlinge verschillen per vergunning niet uitgesloten. De concept nota beoogt juist uniformering en harmonisatie van het beleid;
- Het in bijlage 4 vermelde toetsingskader geeft een zeer ruime omschrijving van de omstandigheden die bepalend zijn of er sprake is van oneerlijke mededinging. Voorschriften en beperkingen worden hieraan gekoppeld. Het beleid dient volgens de concept nota een afgewogen balans te zijn tussen de belangen van reguliere horecaondernemers en instellingen met paracommerciële activiteiten. De inhoud van het toetsingskader is **eenzijdig** gericht op de belangen van de reguliere horecaondernemers en verstoort zo de gewenste balans. Dit eenzijdige toetsingskader vormt een bedreiging voor inkomstenbronnen die van cruciaal belang zijn voor het voortbestaan van een (sport)vereniging;
- In een democratisch proces is het gebruikelijk alle betrokken partijen te betrekken. Bij deze concept nota is dat niet gebeurd.

Advies

Wij vragen ons of de impact van de horecanota bij sportverenigingen bekend is en adviseren om een aparte te houden voor de (sport)verenigingen en paracommerciële instellingen zodat deze ook kennis kunnen nemen van de gevolgen van de horecanota.

Met vriendelijke groeten

namens de Sportraad BES,

Dennis Loo
Secretaris



Honk- en Softbalvereniging *The Bears*
Opgericht 8 April 1971

Gemeente Bergen



10ip.01999

26/02/2010

Afdeling:----- *OWW-Siphe*

Kopie aan:-----

Aan Burgemeester en Wethouders
Aan de raadsleden van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Bergen, 27 februari 2010

Betreft: zienswijze nota horecabeleid gemeente Bergen "Gastvrij Bergen"

Geachte heer, mevrouw,

Graag geef ik u hierbij de zienswijze van de Honk- en Softbalvereniging The Bears omtrent genoemde nota.

Wij staan genoemd als paracommercie. Dit vinden we een ongelukkige term. Onze activiteiten staan vermeld in statuten. Die komen er op neer dat wij op zo goed mogelijke wijze en onder de beste randvoorwaarden onze sport willen uitoefenen en dienen. Hier hoort een batig saldo en een positieve begroting bij. Als wij dingen ondernemen die niet stroken met onze statuten kunt u ons hierop aanspreken. Een horecanota is hiervoor niet nodig.

De sluitingstijd van 24.00 uur is naar onze mening in strijd met onze vrijheid van vereniging. Als voorbeeld noem ik u een bijeenkomst in ons clubhuis voor het kijken naar de Amerikaanse World Series. Dit is een verenigingsactiviteit die tot diep in de nacht duurt.

Wij worden beoordeeld op oneerlijke mededinging. Gezien onze bovenstaande stellingname kan daar geen sprake van zijn. Het toetsingskader gemeld in bijlage 4, is weinig concreet. Wat zijn de plaatselijke en regionale omstandigheden?
Wat zijn de normen voor kwalitatieve en kwantitatieve toetsing?

Wij verzoeken u deze punten mee te wegen in uw besluitvorming

Namens de Honk- en Softbalvereniging The Bears, groet ik u vriendelijk, ✎

Arjan Corver, bestuurslid
Jan Apeldoornweg 10
1862 KA Bergen