

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

**Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw C.W.M. de Waard-Melman tegen het besluit van de raad van 28 februari 2006 waarbij een verzoek om toekenning van schadevergoeding ingevolge artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is afgewezen.**

### **1. Bevoegdheid om advies uit te brengen**

Op grond van artikel 2, lid 1 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2003 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna 'de commissie'). Deze commissie is belast met de voorbereiding van de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna 'Awb').

Het voorliggend advies is uitgebracht door de commissie in de volgende samenstelling:

Voorzitter:	mr. J.M.M. Vriend
leden:	mr. E.C. van Meerkerk
	mr. T.J.W. Bult
secretaris:	mr. G.M. Pellenkoff

### **2. Bestreden besluit**

Op 28 februari 2006, verzonden 27 april 2006, heeft de raad van Bergen besloten de aanvraag om planschadevergoeding ingevolge artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, ingediend door S.A. Kaandorp namens mevrouw C.W.M. de Waard-Melman woonachtig aan de Herenweg 173 te Egmond aan den Hoef, af te wijzen.

### **3. Bezwaarschrift**

Bij brief van 23 mei 2006, ontvangen op 29 mei 2006, heeft mevrouw C.W.M. de Waard-Melman een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit tot afwijzing van het verzoek om toekenning van een planschadevergoeding. Mevrouw De Waard stelt in het bezwaarschrift, samengevat, het volgende:

- Het nieuwbouwproject achter de monumentale stolpboerderij draagt niet bij aan een karakteristieke bebouwing waartussen de volwaardige status van de boerderij behouden blijft;
- De bebouwing zorgt voor een aanzienlijke toename van verkeer en dus extra overlast en mogelijk schade aan de oude boerderij;
- Beperking van de privacy;
- Potentiele kopers voor de boerderij zijn afgehaakt;
- Het verwijderde gebouw was veel lager;
- Geluidsoverlast van een agrarisch bedrijf is in tijdsduur beperkter dan dat van een groot winkelbedrijf.

### **4. Procedure**

De behandeling van de bezwaarschriften heeft in een openbare vergadering van de commissie voor de bezwaarschriften op 18 juli 2006 plaatsgevonden. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 van de Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen. Voorts is de gelegenheid geboden nadere stukken in te dienen.

**COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN**

Mevrouw De Waard-Melman heeft zich tijdens de hoorzitting laten vertegenwoordigen door mr. P.G. Wemmers, advocaat. Tijdens de hoorzitting heeft de advocaat van mevrouw De Waard-Melman een verzoek gedaan ingevolge artikel 7:15, tweede lid Awb om vergoeding van de door hem gemaakte kosten.

De commissie heeft alle stukken in haar advisering betrokken.

### **5. Ontvankelijkheid**

Het bestreden besluit van 28 februari 2006 is op 27 april 2006 verzonden. Het bezwaarschrift is ontvangen op 29 mei 2006. Dit is binnen de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn van zes weken. Het bezwaarschrift voldoet aan de in artikel 6:5 Awb genoemde eisen. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### **6. Wettelijk kader**

Artikel 49 (oud) van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna WRO) luidt:

Voor zover blijkt dat een belanghebbende ten gevolge van:

- a. de bepalingen van een bestemmingsplan,
- b. het besluit omtrent vrijstelling, als bedoeld in de artikelen 17 of 19,
- c. het besluit tot het verlenen van vrijstelling ingevolge artikel 40, of van een vergunning of nadere beschikking ingevolge artikel 41,
- d. de aanhouding van het besluit omtrent het verlenen van een bouw- of aanlegvergunning ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Woningwet dan wel ingevolge artikel 46, tweede lid,
- e. aanwijzingen als bedoeld in artikel 37, tweede of vijfde lid,
- f. het koninklijk besluit als bedoeld in artikel 66,

schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd kent de gemeenteraad hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe. Ingeval van schade tengevolge van de aanhouding bedoeld onder d kan het verzoek om schadevergoeding eerst worden ingediend na de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan.

Verordening tot regeling van de procedure bij toepassing van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bergen op 27 februari 2001 (hierna de 'procedureverordening').

### **7. Overwegingen van de commissie**

- 1) Bij schrijven van 5 april 2005, ontvangen 6 april 2005, heeft S.A. Kaandorp namens mevrouw De Waard-Melman een verzoek om vergoeding van planschade ingediend. Het verzoek wordt als volgt gemotiveerd: "(...) Inmiddels nadert het plan Mosselbuurt haar totale realisatie en gaat het plan "De Waard" van start. De boerderij is al bijna geheel ingesloten. Vandaar mijn verzoek namens mevrouw De Waard of tengevolge van vorengenoemde plannen de te verwachten verminderde opbrengst bij verkoop verhaald kan worden op de gemeente Bergen. Dit i.v.m. planschade. (...)".
- 2) Ingevolge artikel 49 WRO (oud), voorzover hier van belang, kent de gemeenteraad, voorzover blijkt dat een belanghebbende ten gevolge van het besluit omtrent vrijstelling, als bedoeld in de artikelen 17 of 19, schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, hem op zijn verzoek een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe.

- 3) Ter uitvoering van het bepaalde in de procedureverordening is aan de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (hierna 'SAOZ') advies gevraagd over de aanvraag om schadevergoeding ex artikel 49 WRO. In de vergadering van 28 februari 2006 heeft de raad, in navolging van het advies van de SAOZ besloten het verzoek van mevrouw De Waard-Melman om planschadevergoeding af te wijzen. Tegen dit besluit wordt thans bezwaar gemaakt.
- 4) Het verzoek om planschadevergoeding zoals dit namens mevrouw De Waard-Melman is ingediend gaat uit van twee 'schadeveroorzakende maatregelen', namelijk het plan 'Mossebuurt' en 'het plan De Waard'. De commissie constateert dat in het bestreden besluit, in navolging van het advies van SAOZ, slechts inhoudelijk wordt ingegaan op een van de twee schadeveroorzakende maatregelen, het plan 'De Waard'. Ter zitting is door de gemeentelijk vertegenwoordiger het volgende gesteld: het verzoek om planschade is niet als een verzoek voortvloeiend uit twee planologische maatregelen gezien, dit hoeft het besluit echter verder niet aan te tasten, los van dit besluit kan de aanvraag om planschade in verband met plan Mosselaan zelfstandig worden onderzocht. De commissie deelt deze zienswijze van de gemeente niet; het verzoek om planschade is een verzoek dat voortvloeit, zo staat het ook in het verzoek van 5 april 2005 beschreven, uit twee planologische maatregelen, te weten het plan 'Mossebuurt' en het plan 'De Waard'. In het SAOZ advies, en derhalve ook in het bestreden besluit, wordt slechts ingegaan op het plan 'De Waard'. Het komt de commissie bij lezing van de stukken voor dat dit voorbijgaan aan het plan 'Mossebuurt' eerder abusievelijk is gebeurd dan dat het een bewuste keuze is geweest, omdat nergens uit de stukken blijkt dat het plan 'Mossebuurt' bewust buiten de beoordeling is gelaten. In ieder geval kan vastgesteld worden dat het plan 'Mossebuurt' niet is betrokken bij de beoordeling van de vraag of sprake is van planschade die vergoed dient te worden. De commissie is ook niet van oordeel dat het, ook nu door de raadsman van mevrouw De Waard in ieder geval expliciet is gesteld dat het verzoek om planschadevergoeding zeker ook ziet op het plan 'Mossebuurt', de beoordeling hiervan los gezien kan worden van de beweerdelijk gestelde schade ten gevolge van het plan 'De Waard'. De beoordeling van de vraag of mevrouw De Waard-Melman planschade heeft geleden ingevolge artikel 49 WRO (oud) dient te worden beoordeeld aan de hand van zowel het plan 'Mossebuurt' als het plan 'De Waard', immers de boerderij, die ten tijde van de indiening van het verzoek om planschade in eigendom was bij mevrouw De Waard-Melman, staat precies tussen deze twee plannen in, de beweerdelijk gestelde schade, de waardevermindering van de boerderij, dient in zijn totale omvang te worden beoordeeld, niet opgedeeld in verschillende onderdelen. Reeds hierom kan het bestreden besluit niet in stand blijven en dient het te worden herroepen. Behalve deze constatering, waarom het bestreden besluit sowieso niet in stand kan blijven, stelt de commissie ten aanzien van het aan het bestreden besluit ten grondslag gelegde SAOZ –advies meerdere vraagtekens ten aanzien van de houdbaarheid.
- 5) De commissie is gelet op het bovenstaande van oordeel dat het bestreden besluit niet kan worden gedragen door de daaraan gegeven motivering. De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen. Bij de voorbereiding van het te nemen besluit op bezwaar geeft de commissie de raad dringend in overweging om een volledig nieuw advies, dat wil zeggen aan een andere adviserende instantie, te vragen over de aanvraag om planschadevergoeding.
- 6) Door de gemachtigde van mevrouw De Waard-Melman is ter zitting een verzoek gedaan ingevolge artikel 7:15, tweede lid Awb om vergoeding van de door hem gemaakte kosten. Gelet op het onderhavige advies van de commissie kan het verzoek tot vergoeding van

**COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN**

de gemaakte kosten van juridische bijstand in de bezwaarschriftenprocedure slechts voor honorering in aanmerking komen indien de raad in ieder geval ertoe besluit de afwijzing van het verzoek om vergoeding van de gestelde planschade te herroepen en deze herroeping bovendien plaats vindt vanwege de onrechtmatigheid van het thans bestreden besluit en deze onrechtmatigheid tenslotte ook nog te wijten is aan de raad. In het te nemen besluit op bezwaar zal de raad een uitdrukkelijke beslissing over het verzoek dienen te nemen.

**8. Advies**

De commissie adviseert:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bestreden besluit te herroepen en het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. een beslissing te nemen op het verzoek op grond van artikel 7:15, lid 2 van de Awb.

Alkmaar, 6 september 2006

De voorzitter,

de secretaris,

mr. J.M.M. Vriend

mr. G.M. Pellenkoff