

Provinciale Staten van Noord-Holland
Team Structuurvisie, kamer HP 3096
drs. mw. S Albicher
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Afdeling	: Ontwikkeling	Datum	: 22 oktober 2009
Onderdeel	: Vormgevers	Uw brief van	: 22 oktober 2009
Contactpersoon	: Edwin de Waard	Ons kenmerk	: 0914317
Doorkiesnummer	: 072 – 888 0 333	Uw kenmerk	: 2009 - 62029
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Zienswijze Provinciale structuurvisie

Concept versie 1.1

Geachte college,

Met interesse hebben wij kennis genomen van het ter inzage gelegde Ontwerp Structuurvisie Noord-Holland Noord 2040 en de provinciale verordening structuurvisie. De gemeenteraad heeft in het voortraject het Kaderbesluit aan u toegezonden met daarin de gemeentelijk visie op de ruimtelijke ontwikkeling van het landelijk gebied van de gemeente Bergen. Uw structuurvisie hebben wij in dit licht beoordeeld.

De hoofdlijn in het stuk is duidelijk en de keuzes daarin voor klimaatbestendigheid, ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid worden door ons onderschreven. Bij het beleidsdeel maar ook bij de doorwerking daarvan in de provinciale verordening structuurvisie plaatsen wij wel de nodige kanttekeningen. Onderstaand zullen wij hierop ingaan.

Woningbouw.

Kernbegrip bij uw beleid is het bestaand stedelijk gebied. Niet geheel duidelijk is wat hieronder begrepen moet worden. Een verduidelijking hiervan is noodzakelijk. In het beleid wordt vooruitgelopen op mogelijke bevolkingskrimp in delen van de provincie. Het is geheel onduidelijk waar u denkt dat dit zich gaat voordoen en hoe deze conclusie wordt onderbouwd. Het is ook onduidelijk of deze krimp alle gemeenten zal betreffen of dat het hierbij gaat om enkele gemeenten. In uw beleid neemt u krimp als een gegeven aan en formuleert u hierop beleid met betrekking tot leefbaarheid en identiteit. De krimp wordt naar onze mening vooral onderbouwd vanuit de demografisch opbouw van de gemeenten. Wij merken daarbij op dat deze opbouw vooral ook een gevolg is van de beperkte mogelijkheden in het verleden om tot woningbouw te komen. Voor de gemeente Bergen geldt dat in opeenvolgende streekplannen rond de kernen Bergen en Schoorl een rode contour was gelegd, waardoor bouw zeer beperkt mogelijk is geweest. Wij zijn van mening dat er een uitzondering mogelijk moet worden gemaakt voor het bouwen buiten het bestaande stedelijk ten behoeve van de leefbaarheid in de kernen. Verder merken wij op dat door de sterke focus van uw beleid op het bestaand stedelijk gebied, de consequentie hiervan zal zijn dat er langere en complexere ruimtelijke procedures gevoerd zullen moeten gaan worden. Het is daarbij onvermijdelijk dat de woningbouwproductie in negatieve zin zal worden beïnvloed. Ook voorzien wij hogere kosten bij het binnenstedelijk bouwen waarmee ook het bouwen voor de onderkant van de markt sterk onder druk zal komen

te staan. In uw beleid missen wij dan ook node instrumenten om deze effecten te dempen door een versterkte inzet van instrumenten als locatiegebonden subsidies. De door u veronderstelde behoefte aan hoogstedelijk woonmilieus wordt niet onderbouwd daar waar dit wel essentieel is voor de gemaakte keuzes in het beleid.

De termen landschaps- en dorps DNA zijn nieuw en geven het accent aan dat u legt op landschap en cultuurhistorie. U maakt het daarbij prominent en voorwaardelijk binnen het beleid. De provinciale aandacht voor het landschap is voor de gemeente Bergen niet vreemd en is een consistente lijn in uw beleid. De aandacht voor het binnen stedelijk gebied (dorps DNA) gaat verder dan wat strikt nodig is voor een provinciaal beleid dat in de kern toch moet gaan om: centraal wat moet en decentraal wat kan.

Wij zijn vooralsnog niet overtuigd dat landschaps wonen een bijdrage kan leveren aan het behoud van de identiteit van de binnenduin. Wij missen bij deze benadering een inzicht in de volkshuisvestelijk meerwaarde van een dergelijk beleid. Deze volkshuisvestelijk component dient een volwaardige plaats te krijgen in de discussie die u over dit onderdeel wilt starten met onder meer de gemeente Bergen. Vanuit een door de gemeente georganiseerde landschapsconferentie is duidelijk geworden dat hierin een meerwaarde kan liggen en dat dit niet zuiver een ruimtelijke opgave is.

Kustverdedigingsbeleid.

Wij onderschrijven de keuze voor zandige oplossingen in het kader van het kustverdedigingsbeleid en zien hierin ook een bevestiging van de lijn die door de commissie Veerman voor dit onderwerp is ingezet. De zandige oplossingen dienen echter ook breed ingezet te worden en niet alleen bij de zwakke schakels. Dit dient ook tot doel te hebben om de kwaliteitsslag van de badplaatsen te ondersteunen, door het bieden van hogere veiligheids garanties, waardoor de investeringsbereidheid in deze zone wordt verhoogd. Voorbeelden zoals in Noordwijk (dijk in duin) geven dit aan en kunnen in dit gebied worden toegepast.

Economisch beleid.

Essentieel bij uw economische beleid voor deze regio is dat er een herstel plaats vindt van de woon-werk balans. Iedere nieuwe woning in dit gebied dient minimaal gepaard te worden aan de ontwikkeling van een arbeidsplaats. In uw visie is veel aandacht voor bedrijventerreinen en kantoorlocaties toch is dit maar een beperkt deel van het economisch spectrum.

Specifiek voor de kustzone ontbreekt een kenbaar beleid voor recreatie en toerisme. De voorgestelde kwaliteitsslag voor de badplaatsen en het versterken van de concurrentiepositie wordt niet vorm gegeven. Om dit echt inhoud te kunnen geven dient ook het conserverende beleid van de waterkeringbeheerder in beschouwing te worden genomen. Het economische product in de kustzone strekt zich verder uit dan alleen het strand en de kernen in de duinen. De recreatieve ontwikkeling van de binnenduinrand en een kwaliteitsslag op de recreatieterreinen in deze zone dient onderdeel van het beleid te worden. In uw visie wordt verder een koppeling gemist met de initiatieven vanuit het ILG en de mogelijkheden die dit biedt om het landelijk gebied verder toegankelijk te maken met recreatieve wandel- en fietspaden. Daarbij wordt ook een gericht beleid gemist voor het kustverkeer met push en pull factoren, waaronder aanleg van transferia.

In het algemeen missen wij een duidelijk keuze bij een economische ontwikkeling voor het voorwaardelijk stellen van de infrastructuur. Wij wijzen een beleid dat is gericht op een sturing hiervan van de hand, dit is te vrijblijvend en houdt de keuze in zich dat de infrastructuur later op orde wordt gebracht. Wij zijn van mening dat de (nieuwe) verkeersinfrastructuur minimaal gelijktijdig aanwezig dient te zijn.

Ecologische Hoofdstructuur

In uw beleid wordt de EHS en de vogelleefgebieden als sterk structurerend neergezet.

Vanwege de zwaarte van de aanduiding is het jammer te moeten vaststellen dat de herijking van de EHS nog niet is afgerond en dus niet duidelijk is wat de consequenties van dit komende beleid zullen zijn op het grondgebied van de gemeente Bergen. In die zin is het onjuist om dit onderdeel reeds nu op te nemen. Het past meer om dit bij (eerste) herziening na vaststelling van de EHS in de structuurvisie op te nemen.

Landbouw beleid

De trend in de landbouw is vooral een schaalvergroting van de bedrijven. Bekend is dat veel bedrijven in de afgelopen periode zijn gestopt en velen nog zullen volgen. Voor de overblijvers dienen goede condities geschapen te worden om zich economisch te kunnen ontwikkelen. Wij zijn niet overtuigd van de tweedeling die is gemaakt in agrarisch productiegebied in een gebied voor grootschalige landbouw en een gebied voor gecombineerde landbouw. Deze keuze kan er toe leiden dat het effect van bedrijfsbeëindiging door het ontbreken van een meer productiegericht perspectief wordt versterkt. Dit kan niet de bedoeling zijn als ook wordt verklaard dat agrariërs een belangrijke bijdrage leveren aan het instandhouden van het landschap.

Verder merken wij op dat de benadering voor de bollenteelt niet eenduidig is. Het bollengebied wordt op het kaartbeeld aangemerkt als bollenconcentratiegebied. In de gemeente Bergen ligt buiten de Noordelijk zandgronden een grote oppervlakte bollengebied (De Egmond). De benadering van de bollenteelt bedrijven tussen de noordelijk zandgronden en de Egmond is ten onrechte anders. In de Noordelijke zandgronden krijgen de bedrijven meer ruimte om zich te ontwikkelen dan in de Egmond. Daar het hier om dezelfde bedrijfstak gaat achten wij dit in de uitwerking van uw beleid voor de individuele bedrijven niet aanvaardbaar. De trend in de bollensector is ook sterk gericht op schaalvergroting. Het kunstmatig onderscheid tussen de twee gebieden dient te vervallen.

Ten aanzien van de ontwikkelingen op agrarische bouwvlakken en de mogelijke functiewisselingen daarop is het beleid niet scherp geformuleerd. Het ruimte-voor-ruimte beleid onderscheidt zich nauwelijks van het beleid dat geformuleerd is bij functieverandering op agrarische bouwpercelen. Dit beleid dient verder doorgedacht en uitgeschreven te worden.

ARO.

Door u wordt een nieuwe onafhankelijk advies commissie voor de ruimtelijke ordening geïntroduceerd; ARO. Vanuit uw keuze voor het provinciaal beleid is dit te verklaren. Wij constateren dat het advies van de commissie slechts over een deel van de facetten van het ruimtelijk beleid zal gaan. Wij missen echter inzicht in de toetsingcriteria die gehanteerd gaan worden, welke rol is toebedeeld en welke werkwijze geldt.

Wij zijn van mening dat hier misschien een kans blijft liggen door de ARO niet over het integrale beeld te laten adviseren. Dit vergt een uitbreiding van de ARO, waarbij dan ook tevens een regionaal gebiedsdeskundige kan worden toegevoegd.

Tot slot.

De gemeente heeft grote moeite met de termijn van 18 maanden die is gesteld voor het inwerken van het provinciaal beleid in de gemeentelijke bestemmingsplannen. Op zich wordt hierbij een verruiming geboden, echter in het proces dat de gemeenten zijn gestart om tot herziening te komen op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is een termijnstelling niet echt noodzakelijk. De druk om tot aanpassing en herziening te komen is reeds aanwezig, de

gemeentelijk herzieningsoperatie is ingegeven door actualiteit en lokale noodzakelijkheid. Dit biedt voldoende waarborgen voor de doorwerking.

Hoogachtend,
College Bergen,

R.Groninger,
secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester