

bestuursondersteuning

JAARVERSLAG 2008

VASTE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Inhoudsopgave

	<i>Bladzijde</i>
Hoofdstuk 1: Inleiding	3
Hoofdstuk 2: Werkwijze van de commissie	5
Hoofdstuk 3: Aantallen	8
Hoofdstuk 4: Sector Grondgebied	12
Hoofdstuk 5: Sector Maatschappelijke Zaken	15
Hoofdstuk 6: Sector Dienstverlening	16
Hoofdstuk 7: Stafafdeling Bestuursondersteuning	18
Hoofdstuk 8: Beroep	19
Hoofdstuk 9: Termijnen	22
Hoofdstuk 10: Aanbevelingen	24

Hoofdstuk 1

Inleiding

1.1 Instelling

Op 19 december 2002 is de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2003 door de gemeenteraad van de gemeente Bergen vastgesteld. Op grond van deze Verordening adviseert de commissie het gemeentebestuur over bezwaarschriften. Artikel 19 van de verordening stelt dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. Doel van het jaarverslag is inzicht te verschaffen in de aard en omvang van de werkzaamheden van de commissie, de wijze waarop de commissie de aan haar opgedragen taak uitoefent en het geven van aanbevelingen aan de bestuursorganen.

De voorzitter en de leden maken geen deel uit van de bestuursorganen van de gemeente Bergen. Evenmin zijn ze werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente Bergen.

De commissie is niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van belastingwetgeving en op grond van de Wet Onroerende Zaken (WOZ). Ook geschillen inzake ambtenarenrecht vielen tot 13 november 2008 niet onder de werkingssfeer van de commissie. De Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2003 is aangepast en is gewijzigd in de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008. Bezwaarschriften met betrekking tot rechtspositionele besluiten vallen voortaan ook onder de bevoegdheid van de commissie. Hiervoor is een aparte Kamer 3 ingesteld.

Ingevolge artikel 2 lid 2 van de Verordening bestaat de commissie uit drie kamers.

Kamer 1 is de algemene kamer. Deze kamer behandelt de bezwaarschriften die niet onder de bevoegdheid van kamer 2 vallen.

Kamer 2 is de sociale kamer. Deze kamer behandelt onder meer de bezwaarschriften tegen besluiten die betrekking hebben op:

- de Wet Werk en bijstand, overige door de gemeente uit te voeren sociale zekerheidsregelingen en aanverwante regelingen;
- de Wet maatschappelijke ondersteuning;
- huisvestingsaangelegenheden.

Kamer 3 behandelt bezwaarschriften met betrekking tot rechtspositionele besluiten. Deze kamer was voor 1 januari 2009 nog niet in functie. In dit jaarverslag wordt daarom aan kamer 3 verder geen aandacht geschonken.

1.2 Samenstelling

Dit jaarverslag bestrijkt de periode van 1 januari 2008 tot en met 31 december 2008. De commissie bestaat uit:

Kamer 1:

mr. J.M.M. Vriend, voorzitter
mevrouw mr. E.C. van Meerkerk, lid
mevrouw M.C. Strooper, lid
mr. T.J.W. Bult, lid
mr. W.A. Swildens, lid

Kamer 2

mr. drs. H.J.M. van Gellekom, voorzitter
mr. P. Brouwer, lid
mevrouw I. Weenink, lid
mr. W.A. Swildens, lid
mevrouw drs. H.E.L. Veenhuijsen, lid

Secretarissen
mevrouw mr. I.J. Vonk
mevrouw mr. G.M. Pellenkoff

Secretariële ondersteuning: mevrouw M. Dekker

1.3 Taak van de commissie

De commissie rekent het tot haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen de burger en het bestuur door goed te luisteren naar burgers en uitleg te geven over regelingen en procedures;
- een zeeffunctie te vervullen door gebreken in de primaire besluitvorming te laten herstellen waardoor wellicht procedures bij de bestuursrechter worden voorkomen;
- zich in te zetten voor een minnelijke oplossing van het geschil en partijen nader tot elkaar te brengen.

1.4 Jaarverslag 2007

Het jaarverslag 2007 is aangeboden aan het college. De aanbevelingen in het jaarverslag 2007 betroffen de motivering van de besluiten op het taakgebied van het leerlingenvervoer en op het taakgebied van de APV en de vertegenwoordiging van het college bij een hoorzitting.

Bij brief van 22 juli 2008 (verzonden 21 augustus 2008) heeft het college een reactie gegeven op het jaarverslag 2007.

Het college onderschrijft de aanbeveling van de commissie met betrekking tot de motivering van besluiten op het taakgebied van het leerlingenvervoer. De aanbeveling op het taakgebied van de APV onderschrijft het college ook.

Om de vertegenwoordiging van het college tijdens de hoorzittingen van de commissie verder te professionaliseren, overweegt het college – o.a. in het kader van de reorganisatie - te gaan werken met juristen bij de vakafdelingen voor het afhandelen van bezwaarschriften en hen ook het college te laten vertegenwoordigen tijdens de hoorzitting van de commissie.

De voorzitter van Kamer 2 van de commissie, vergezeld van de secretaris van de commissie, heeft vervolgens op 2 oktober 2008 een toelichting op het jaarverslag 2007 gegeven tijdens een presentatie-avond bij de algemene raadscommissie.

2.1 Algemeen

De taak en werkwijze van de onafhankelijke commissie zoals die bij haar instelling in 2001 zijn vastgesteld gelden nog steeds. Enerzijds heeft de commissie tot taak advies uit te brengen over ingediende bezwaarschriften, daarnaast heeft de commissie tot taak omstandigheden te signaleren die naar haar oordeel het ontstaan van bezwaarschriften in de hand werken en aanbevelingen ter verbetering uit te brengen. Aan deze taak geeft de commissie onder meer inhoud door het maken van overwegingen ten overvloede in haar adviezen naar aanleiding van bezwaarschriften. Tevens rapporteert de commissie over ontwikkelingen in het jaarverslag en doet daarover aanbevelingen aan het college. De werkwijze van de commissie is analoog aan de voorschriften van de Algemene wet bestuursrecht. Ten aanzien van de taak, de samenstelling en de werkwijze van de commissie is de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008 van kracht.

2.2 Hoorzittingen

Overeenkomstig de verordening nemen per zitting, inclusief de voorzitter, drie leden zitting. Incidenteel – bijvoorbeeld bij verhindering van een van de leden – is een hoorzitting gehouden met twee leden. De commissie streeft er naar dit slechts bij hoge uitzondering dan wel onvoorziene omstandigheden te laten voorkomen. Het lid dat verhinderd is, heeft wel deelgenomen aan de voorbereiding en het advies wordt door de drie leden opgesteld. De commissie wordt ondersteund door het secretariaat, dat bestaat uit twee juristen (1,3 fte) en een medewerkster voor de secretariële ondersteuning (0,5 fte), allen in dienst van de gemeente Bergen.

Na interne voorbereiding agendeert het secretariaat de bezwaarschriften die op een hoorzitting behandeld worden. De commissieleden ontvangen twee weken voor de zitting een zo volledig mogelijk dossier. Een half uur voor de zitting bereidt de commissie de zitting voor.

Tijdens de zitting worden de bezwaarden, een vertegenwoordiger van het college en eventuele derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld het bezwaar dan wel het besluit nader toe te lichten dan wel op de bezwaren te reageren. Na de hoorzitting beraadt de commissie zich in beslotenheid over het uit te brengen advies. Er wordt een verslag gemaakt van de hoorzitting en de secretaris stelt een conceptadvies op. Beide stukken gaan vervolgens naar de commissie. Zodra de commissie akkoord is, tekenen de voorzitter en de secretaris het advies en het verslag. Het advies wordt voorgelegd aan het bestuursorgaan dat het primaire besluit heeft genomen dat uiteindelijk de beslissing op bezwaar dient te nemen.

Indien het bestuursorgaan het advies van de commissie opvolgt, kan het voor de motivering verwijzen naar het advies. Indien het advies van de commissie luidt dat het bestreden besluit in stand kan blijven onder verbetering dan wel aanvulling van de motivering, kan het bestuursorgaan niet volstaan met een verwijzing, maar kan het bestuursorgaan in de beslissing op bezwaar dit gebrek in de motivering herstellen.

In geval van afwijking van het advies dient het bestuursorgaan dit in de beslissing op bezwaar deugdelijk te motiveren.

Indien betrokkene het niet eens is met de beslissing op bezwaar, kan deze beroep bij de bestuursrechter aantekenen.

De manier waarop de voorbereiding van de zaak, de voorbespreking vóór de zitting en de raadkamer na afloop van de zitting plaatsvindt, voldoet naar het oordeel van de commissie goed.

Kamer 1

De hoorzittingen van Kamer 1 vonden wisselend op maandagmiddag of dinsdagavond plaats om de twee weken. De opkomst bij de hoorzittingen was goed, dat wil zeggen dat in de meeste gevallen de bezwaarden gebruik maken van de mogelijkheid om het ingediende

bezwaarschrift nader mondeling toe te lichten. Per zaak is tijdens de hoorzitting een behandelingstijd van 45 minuten uitgetrokken. Afhankelijk van de complexiteit van en/of het aantal belanghebbenden bij een zaak is voor een aantal zaken langer dan 45 minuten gereserveerd. Per zitting worden drie zaken behandeld. Drie zaken per zitting is niet alleen uit oogpunt van agendavoering het maximale, maar ook om de vereiste aandacht en zorgvuldigheid op maximaal niveau te houden, zowel voor de zitting, de beraadslaging als voor de voorbereiding en advisering.

Kamer 1 heeft in 2008 totaal 23 hoorzittingen gehouden.

Kamer 2

De hoorzittingen van Kamer 2 vonden op donderdagavond plaats eens per twee, dan wel drie weken. Ook hier maken de bezwaarders in de meeste gevallen gebruik van de mogelijkheid om het ingediende bezwaarschrift nader mondeling toe te lichten. Per zaak is tijdens de hoorzitting een behandelingstijd van 45 minuten uitgetrokken. Gemiddeld worden per zitting drie zaken behandeld.

Kamer 2 heeft in 2008 totaal 19 hoorzittingen gehouden, waarvan twee hoorzittingen zijn besteed aan de behandeling van bezwaarschriften die in beginsel onder Kamer 1 vallen. Op grond van artikel 2, tweede lid onder d van de Verordening kan uit oogpunt van efficiënte bedrijfsvoering van de genoemde indeling onder a en b (hierin wordt geregeld welke bezwaarschriften onder welke kamer vallen) worden afgeweken.

Hoorzittingen	Kamer 1	Kamer 2
2002	22	15
2003	22	18
2004	27	21
2005	25	16
2006	26	14
2007	27	15
2008	23	19

Bij zaken die zich daarvoor lenen maakt de commissie gebruik van haar bevoegdheid om op grond van artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht af te zien van het horen wegens kennelijke niet-ontvankelijkheid. De commissie adviseert in de regel om bezwaarschriften die na de wettelijke termijn zijn ingediend, na het bieden van een redelijke termijn om de redenen van de te late indiening toe te lichten, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren wanneer de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is.

Bij Kamer 1 heeft de commissie in 5 zaken, 18 bezwaarschriften, afgezien van het horen wegens kennelijk niet-ontvankelijkheid. In vier zaken ging het om het te laat indienen van het bezwaarschrift. In één zaak was de bezwaarde niet rechtstreeks in zijn belang getroffen.

Bij Kamer 2 heeft de commissie in één geval afgezien van het horen wegens kennelijk niet-ontvankelijkheid. Het bezwaarschrift was te laat ingediend en betrof een besluit met betrekking tot toekenning van huishoudelijke hulp in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

2.3 Plenaire vergadering

In 2008 heeft één plenaire vergadering plaatsgevonden met de voltallige commissie en het secretariaat. Een plenaire vergadering biedt onder meer de mogelijkheid lopende zaken rondom de commissie te bespreken en zo nodig de werkwijze van de commissie bij te stellen. De plenaire vergadering heeft in november 2008 plaatsgevonden.

Tijdens de plenaire vergadering evalueert de commissie ook haar eigen advisering door te kijken naar de wijze waarop het college met de adviezen van de commissie omgaat en hoe de bestuursrechter uiteindelijk beslist.

De voorzitter van Kamer 2 heeft de toelichting op het jaarverslag 2007 tijdens de presentatie avond aan de raadscommissie teruggekoppeld aan de overige commissieleden. De reactie van het college op het jaarverslag 2007 is besproken.

De planning voor 2009 is besproken en de werkwijze van de commissie is aan de orde geweest. De wijze van advisering door de commissie is besproken. Naast de rechtmatigheid toetst de commissie ook de doelmatigheid.

Voorts is nieuwe wetgeving aan de orde geweest en de eventuele consequenties van deze nieuwe wetgeving op de werkvoorraad en de werkwijze van de commissie.

De secretaris van Kamer 1 heeft mededelingen gedaan met betrekking tot de op handen zijnde reorganisatie en de aanpassing van de huidige APV verordening.

Tot slot is aangegeven dat de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2003 is aangepast en is gewijzigd in de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008.

Bezwaarschriften met betrekking tot rechtspositionele besluiten vallen voortaan ook onder de bevoegdheid van de commissie. Hiervoor is een aparte Kamer 3 ingesteld.

Hoofdstuk 3

Aantallen

3.1 Bezwaarschriften/besluiten

Kamer 1

In deze verslagperiode zijn 237 bezwaarschriften bestemd voor Kamer 1 ingediend. Het aantal in het vorige verslagjaar bedroeg 130. Evenals in het voorgaande verslagjaar wordt geen onderscheid gemaakt naar het aantal bezwaarden. Een bezwaarschrift dat is ondertekend door meerdere personen, al dan niet middels machtiging van één persoon, geldt als één bezwaarschrift.

Het aantal bezwaarschriften in 2008 is sterk gestegen ten opzichte van 2007.

Net als in het voorgaande verslagjaar wordt onderscheid gemaakt tussen bezwaarschriften en besluiten. Tegen een besluit kunnen meerdere bezwaarschriften worden ingediend. In 2008 zijn tegen 96 besluiten bezwaarschriften ingediend. In 2007 was tegen 95 besluiten een bezwaarschrift ingediend. Dit is vrijwel gelijk gebleven.

Indien tegen een zelfde besluit meerdere bezwaarschriften zijn ingediend worden de bezwaarschriften doorgaans als één zaak gevoegd behandeld. In 2008 zijn 78 bezwaarschriften gevoegd behandeld verdeeld over 16 besluiten.

Besluit	Aantal bezwaarschriften
Verleende sloopvergunning Breelaan 56-58, Bergen	2
Verleende bouwvergunning Heereweg 103, Schoorl	2
Verleende bouwvergunning Heereweg 25, Schoorl	4
Verleende bouwvergunning Burg. Peecklaan 8, Schoorl	3
Verleende bouwvergunning Oorsprongweg 1, Schoorl	2
Verleende bouwvergunning Breelaan 102, Bergen	2
Verleende bouwvergunning Boulevard Noord 72, Egmond aan Zee	2
Verleende bouwvergunning Noordlaan 16, Bergen	2
Verleende bouwvergunning Zuidlaan 59-59s, Bergen	21
Verleende bouwvergunning duinbalkons Egmond aan Zee	11
Verleende bouwvergunning Breelaan 102, Bergen	2
Verleende aanlegvergunning Burg. Peecklaan 8, Schoorl	5
Verleende rooivergunning Nassaulaan 34, Bergen	4
Verleende bouwvergunning Landweg 20, Bergen	9
Verkeersbesluit Lamoraalweg, Egmond aan de Hoef	3
Verleende bouwvergunning Vijverlaan 7, Bergen	4

Daarnaast zijn 41 bezwaarschriften tegelijkertijd behandeld in één hoorzitting. Het ging hierbij wel om 41 aparte besluiten, maar deze besluiten hadden allemaal betrekking op het vestigen van een voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten (zie verder onder Hoofdstuk 4).

Voorts zijn 21 bezwaarschriften ingediend tegen het gedoogbesluit met betrekking tot het gebruik als parkeerterrein van het weiland tegenover Herenweg 4 te Bergen. Tot een behandeling van deze bezwaarschriften is het niet gekomen, omdat het college het gedoogbesluit heeft ingetrokken.

Tot slot heeft één persoon tegen twee besluiten en tegen een fictieve weigering een bezwaarschrift ingediend. Gelet op de onderlinge samenhang tussen deze besluiten is besloten de bezwaarschriften gevoegd te behandelen.

Kamer 2

In dit verslagjaar zijn 52 bezwaarschriften ingediend bestemd voor Kamer 2. In 2007 waren 42 bezwaarschriften ingediend. Hier is een lichte stijging te zien. Een verklaring voor deze stijging zou kunnen zijn het aantal bezwaarschriften dat is ingediend tegen de herindicatie huishoudelijk hulp op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Bij Kamer 2 zijn drie besluiten gevoegd behandeld. Het betrof hier besluiten op grond van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (Wet GBA). Het ging om een wijziging in de opname van de geslachtsnaam in de GBA. Het betrof hier drie personen uit één gezin. Deze bezwaarschriften zijn gevoegd behandeld.

3.2 Overzicht

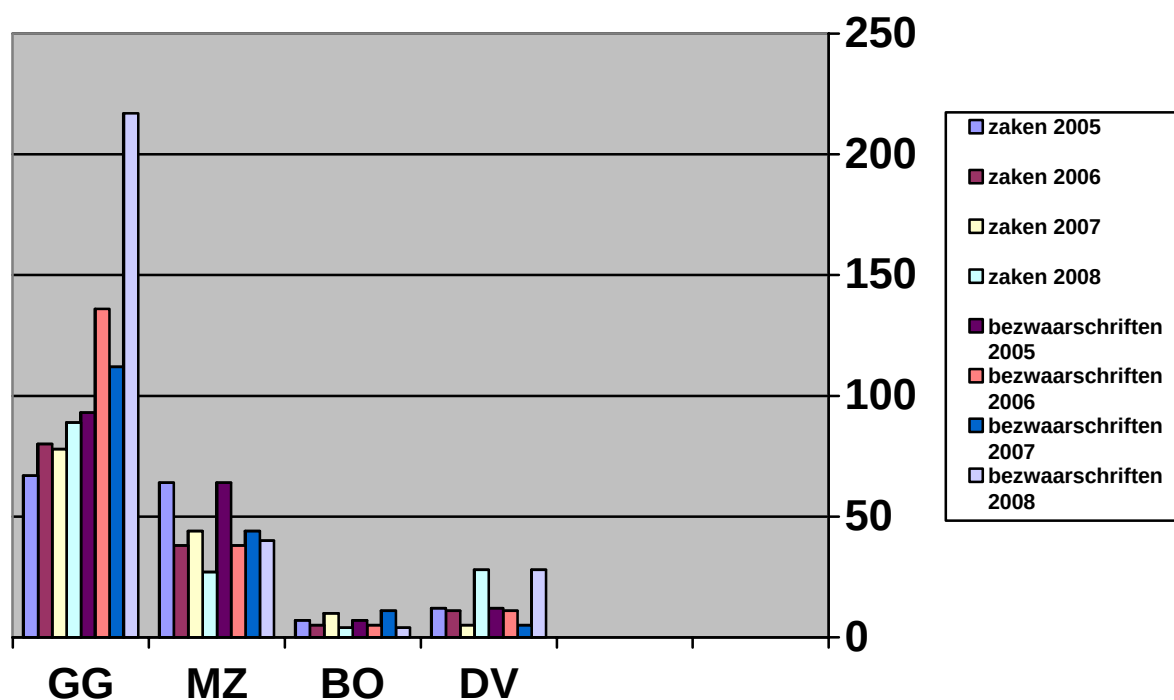
In onderstaande grafieken zijn de vergelijkingen ten opzichte van vorige verslagjaren weergegeven.

GG: sector Grondgebied

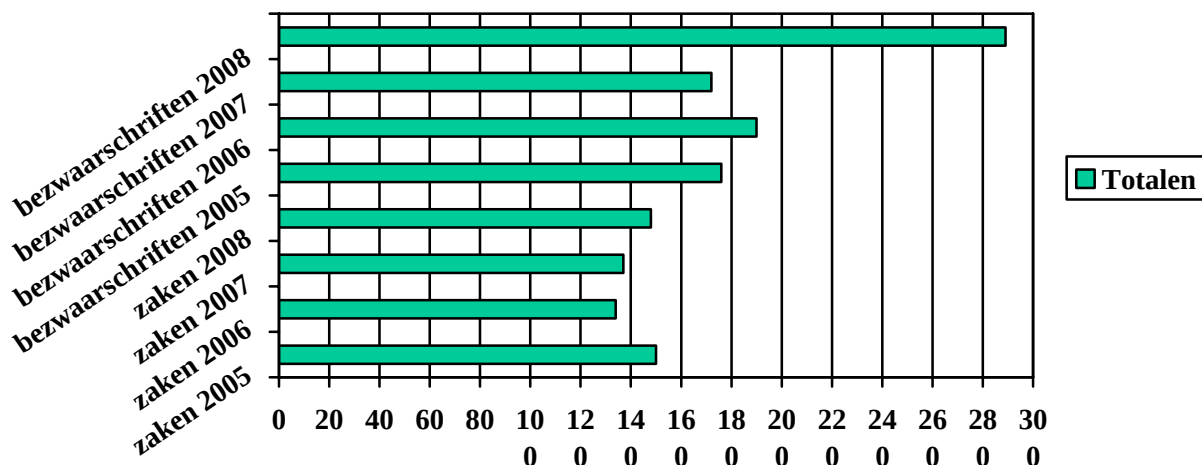
MZ: sector Maatschappelijke Zaken

BO: stafafdeling Bestuursondersteuning

DV: sector Dienstverlening



Grafiek 1: Vergelijking aantallen zaken en bezwaarschriften 2005-2006-2007-2008 per dienst



Grafiek 2: Vergelijking totaal aantallen zaken en bezwaarschriften 2005-2006-2007-2008

3.3 Adviezen

In onderstaand overzicht is weergegeven in hoeveel gevallen de commissie geadviseerd heeft de bezwaren niet-ontvankelijk, ongegrond, dan wel gegrond te verklaren. Naar aanleiding van de adviezen van de commissie om de bezwaren gegrond te verklaren heeft het college met betrekking tot bezwaarschriften van Kamer 1 in twee gevallen in afwijking van het advies (contrair) besloten. Deze gevallen worden in hoofdstuk 4 beschreven. Met betrekking tot bezwaarschriften van Kamer 2 heeft het college in één geval afgeweken van het advies van de commissie. Dit geval wordt in hoofdstuk 6 beschreven.

	GG		MZ		BO		DV		Totalen	
	zaken	bezwaarschriften	zaken	bezwaarschriften	zaken	bezwaarschriften	zaken	bezwaarschriften	zaken	bezwaarschriften
Gegrond	9	14	2	2	0	0	5	5	16	21
Ongegrond	27	91	9	9	1	1	13	13	50	114
niet-ontvankelijk	3	4	3	16	0	0	1	1	7	21
Deels gegrond	0	0	2	2	0	0	2	2	4	4
Ingetrokken	13	33	4	4	1	1	3	3	21	41
openstaand	30	68	7	7	1	1	4	4	42	80
anders	7	7	0	0	1	1	0	0	8	8
Totaal	89	217	27	40	4	4	28	28	148	289

Overzicht 3: uitgebrachte adviezen in 2008

3.4 Intrekkingen

In 2008 zijn 34 bezwaarschriften ingetrokken van Kamer 1. Het gaat daarbij om 14 zaken. Bij Kamer 2 zijn 7 bezwaarschriften ingetrokken.

In dergelijke gevallen is echter wel sprake geweest van enige behandeling. Dit varieerde van een afhandeling door de vakafdeling na overleg met het secretariaat tot een behandeling door de commissie zonder dat het tot een advies en besluit op bezwaar komt.

Intrekkingen zijn onder meer het gevolg van zogenaamde interventie door de vakafdeling die tot een bevredigend resultaat voor bezwaarde heeft geleid. In dat geval hoeft geen hoorzitting meer te worden gehouden. Daarnaast wordt door de commissie tijdens hoorzittingen onderzocht of er een mogelijkheid is om tot een oplossing te komen. De commissie probeert te zoeken naar een opening om middels een vorm van overeenstemming tussen bezwaarde, verweerder en belanghebbende te komen tot een aanvaardbare oplossing. In sommige gevallen leidt dit tot intrekking van het bezwaarschrift tijdens of na de zitting.

Ook is het voorgekomen dat het college naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift alsnog bezwaarde tegemoetkwam door zelf een nieuw primair besluit te nemen waarna het bezwaarschrift niet meer inhoudelijk behandeld hoefde te worden.

Bij binnenkomst van een bezwaarschrift bij de secretaris van de commissie wordt allereerst het bestreden besluit opgevraagd. In overleg met de vakafdeling wordt gekeken of eventueel richting bezwaarde nadere toelichting noodzakelijk is zodat bezwaarde het bezwaarschrift kan intrekken. Tevens wordt gekeken of het besluit ingetrokken kan worden en een nieuw besluit daarvoor in de plaats kan treden.

Het is ook mogelijk dat op de zitting nog gekeken wordt of er te "schikken" valt of dat er gronden zijn om partijen te vragen nog eens samen naar de zaak te kijken.

3.5 Openstaande bezwaarschriften 2008

Van de in 2008 ingediende bezwaarschriften voor Kamer 1 stonden er per 31 december 2008 nog 69 bezwaarschriften open, dit betreffen 31 zaken. Een aantal bezwaarschriften stond op de planning voor een hoorzitting in 2009 en over een aantal bezwaarschriften diende de commissie nog een advies uit te brengen.

Van de in 2008 ingediende bezwaarschriften voor Kamer 2 stonden er per 31 december 2008 nog 11 open. Een aantal bezwaarschriften die in december 2008 waren ingediend stonden op de planning voor een hoorzitting in 2009. Voorts waren een aantal bezwaarschriften aangehouden.

Hoofdstuk 4

Sector Grondgebied

De sector grondgebied bestaat uit drie afdelingen, te weten de afdeling Vrom, de afdeling Beheer en Onderhoud (BenO) en de afdeling Civiel- en cultuurtechniek (CenC). De afdeling Vrom is onderverdeeld in drie werkeenheden: de werkeenheden vergunningen, de werkeenheden ruimtelijke ordening (RO) en de werkeenheden handhaving en toezicht.

Tegen besluiten op het werkterrein van deze sector zijn in dit verslagjaar 217 bezwaarschriften ingediend. Het gaat daarbij om 89 besluiten.

De meeste adviezen die de commissie heeft uitgebracht hebben betrekking op verleende bouwvergunningen al dan niet middels een vrijstellingsprocedure.

In onderstaande grafieken is het aantal adviezen weergegeven dat de commissie heeft uitgebracht uitgesplitst naar afdeling.

Opvallend dit verslagjaar is het grote aantal bezwaarschriften (totaal 41) gericht tegen besluiten van de gemeenteraad waarbij op grond van het bepaalde in artikel 8 van de Wet voorkeursrecht gemeenten besloten is gronden aan te wijzen als gronden waarop de artikelen 10 tot en met 24, 26 en 27 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn.

Een gemeente kan het voorkeursrecht op verschillende momenten vestigen. Dit kan als de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt. De gemeente kan het recht zelfs al vestigen voor er een ontwerpplan is, maar ook al veel eerder zoals in het onderhavige geval is gebeurd. Dat wordt dan een besluit tot voorbescherming genoemd en was (voor 01/07/08) geregeld in de artikelen 8 en 8a Wet voorkeursrecht gemeenten. Als de eigenaar van de grond waarop een voorkeursrecht rust, of degene die hierop een beperkt recht heeft, de grond wil verkopen, moet deze eerst aan de gemeente worden aangeboden. Eigenaren zijn niet verplicht om te verkopen, maar zijn verplicht om de grond waar het voorkeursrecht op rust eerst aan de gemeente aan te bieden indien de eigenaar, vrijwillig, tot verkoop wil overgaan.

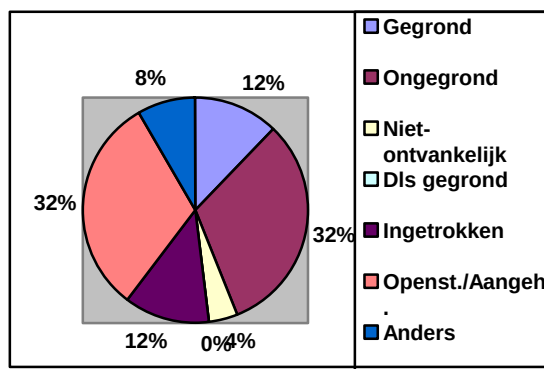
De commissie heeft deze bezwaarschriften gevoegd behandeld in een hoorzitting. Het was voor het eerst dat de commissie een advies moest uitbrengen over dergelijke besluiten.

De commissie heeft geadviseerd de bezwaarschriften ongegrond te verklaren.

RO, Handhaving en Vergunningen

Zaken

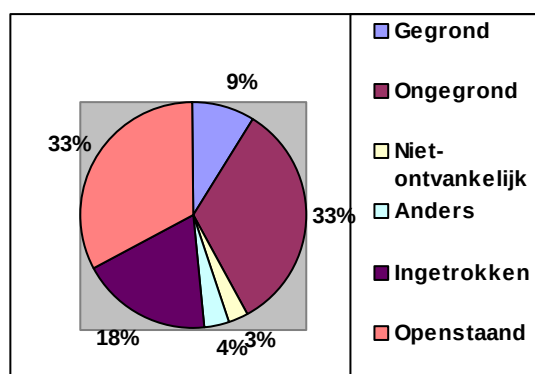
Geground	9
Ongegrond	23
Niet-ontvankelijk	3
Anders	6
Ingetrokken	9
Openstaand	23



RO, Handhaving en Vergunningen

Bezwaarschriften

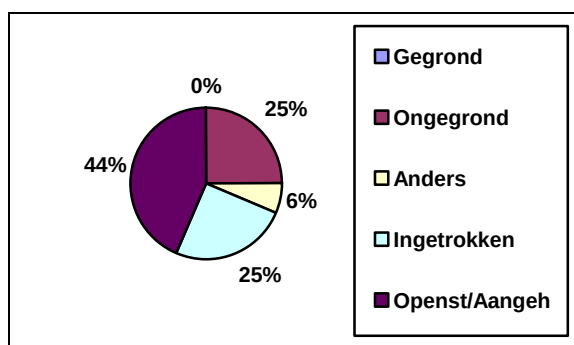
Geground	14
Ongegrond	87
Niet-ontvankelijk	4
Anders	6
Ingetrokken	29
Openstaand	52



BenO en CenC

Zaken

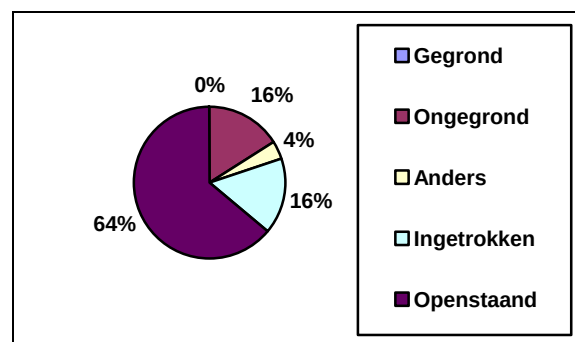
Geground	0
Ongegrond	4
Anders	1
Ingetrokken	4
Openst/Aangeh	7



BenO en CenC

Bezwaarschriften

Geground	0
Ongegrond	4
Anders	1
Ingetrokken	4
Openstaand	16



In twee gevallen week het college af van het advies van de commissie. Hieronder staan deze gevallen kort beschreven.

Geweigerde bouwvergunning voor een bijgebouw achter het hoofdgebouw op het perceel Breelaan 35 te Bergen

Bij collegebesluit van 18 maart 2008 is bouwvergunning eerste fase geweigerd voor een bijgebouw achter het hoofdgebouw op het perceel Breelaan 35 te Bergen. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. De commissie heeft hierbij, kort samengevat, het volgende overwogen. De bouwaanvraag waar het om ging, is nagenoeg identiek aan de eerdere bouwaanvraag waarvoor bij besluit van 2 mei 2006 vrijstelling en bouwvergunning is verleend. Als gevolg van de gelijkenis in deze twee bouwaanvragen zou met de planologische aanvaardbaarheid van het eerste bouwplan het vertrouwen zijn gewekt dat het tweede bouwplan ook planologisch aanvaardbaar is. Volgens de commissie is de motivering in het bestreden besluit, gezien het vertrouwen dat is gewekt, onvoldoende.

Het college heeft in de beslissing op bezwaar, in afwijking van het advies, het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Volgens het college is het vertrouwensbeginsel niet geschonden. De planologische toets van het eerste bouwplan is niet van invloed op de tweede bouwaanvraag, omdat het hier niet gaat om een nagenoeg identieke bouwaanvraag. Uit de eerdere bouwvergunning kan bij vergunninghouder niet in redelijkheid het vertrouwen op de verkrijging van de verzochte vergunning zijn gewekt.

Geweigerde vrijstelling voor het tijdelijk plaatsen van een schaftkeet op het perceel
Verspeyckweg 7s in Bergen aan Zee

Bij collegebesluit van 25 april 2008 is bouwvergunning geweigerd voor het tijdelijk plaatsen van een schaftkeet voor vijf jaar met ingang van 1 juni 2006 op het perceel Verspeyckweg 7s te Bergen aan Zee. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en aanvragers mee te delen dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk.

Het college heeft in de beslissing op bezwaar, in afwijking van het advies, het bezwaarschrift ongegrond verklaard en het bestreden besluit in stand gelaten. Het college overweegt dat, nu er een aanvraag voorligt, de commissie het college niet kan adviseren dat het hier gaat om een vergunningsvrij bouwwerk. Op de aanvraag moet een beslissing worden genomen. Het college is van mening dat er geen sprake is van vergunningsvrij bouwen.

Hoofdstuk 5

Sector Maatschappelijke Zaken

De sector Maatschappelijke Zaken bestaat uit twee afdelingen, te weten de afdeling sociale zaken en de afdeling welzijn.

Tegen besluiten op het terrein van deze sector zijn in dit verslagjaar 40 bezwaarschriften ingediend. Het gaat daarbij om 27 zaken.

Tegen besluiten op het terrein van de afdeling sociale zaken zijn 23 bezwaarschriften ontvangen en op het terrein van de afdeling welzijn 17 bezwaarschriften.

Bij de afdeling sociale zaken gaat het om bezwaarschriften op het gebied van de Wet werk en bijstand en om besluiten met betrekking tot aanvragen om een urgentieverklaring woningzoekenden.

Bij de afdeling welzijn gaat het om besluiten met betrekking tot subsidie verzoeken en om besluiten met betrekking tot aanvragen om een splitsingsvergunning. In paragraaf 4 van de Huisvestingsverordening Bergen 2007 is de splitsing in appartementsrechten geregeld. Een aanvraag voor een splitsingsvergunning wordt behandeld door de afdeling welzijn.

Opvallend dit verslagjaar was het grote aantal bezwaarschriften gericht tegen besluiten met betrekking tot aanvragen om een splitsingsvergunning. Er zijn 14 bezwaarschriften ingediend tegen één besluit waarbij een splitsingsvergunning is verleend voor de splitsing in appartementsrechten van het perceel Maesdammerlaan 11 te Bergen. Alle bezwaarschriften zijn ingediend nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift was verstreken. Bezwaarden zijn bij het indienen van hun bezwaarschrift uitgegaan van de datum van de publicatie in De Duinstreek, terwijl het besluit al eerder was verzonden aan aanvrager.

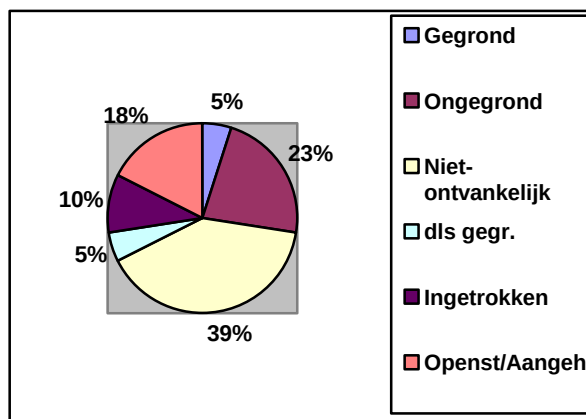
Overigens staat in de publicatie in De Duinstreek: "De verleende splitsingsvergunning kan na afspraak worden ingezien in het gemeentehuis van Bergen, Jan Ligthartstraat 4 in Alkmaar. Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na datum van verzending van de beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van Bergen." Gelet hierop had het op de weg van bezwaarden gelegen om, wanneer zij zekerheid hadden willen hebben over de bezwarentermijn, te informeren naar de datum van afgifte van deze vergunning. De commissie heeft, zonder hoorzitting, geadviseerd deze bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. Het college heeft dit advies overgenomen.

Daarnaast was nog een bezwaarschrift ingediend tegen een verleende splitsingsvergunning op een ander perceel en er is nog een bezwaarschrift ingediend tegen een besluit waarbij een aanvraag om een splitsingsvergunning is geweigerd.

Sector Maatschappelijke Zaken

Bezwaarschriften/zaken

Gegrond	2
Ongegrond	9
Niet-ontvankelijk	16
Dls gegrond	2
Ingetrokken	4
Openstaand	7



De sector Dienstverlening bestaat uit twee afdelingen, te weten de afdeling interne dienstverlening en de afdeling publieksdiensten. De commissie heeft alleen te maken met bezwaarschriften gericht tegen besluiten van de afdeling publieksdiensten. Hierbij valt te denken aan besluiten met betrekking tot het wel of niet verstrekken van informatie uit de Gemeentelijke Basisadministratie, besluiten met betrekking tot wijzigingen van persoonsgegevens in de Gemeentelijke Basisadministratie, besluiten met betrekking tot gehandicaptenparkeerkaarten en – plaatsen en besluiten met betrekking tot huisnummering. Daarnaast valt het Zorgplus loket ook onder de verantwoordelijkheid van de afdeling publieksdiensten. Het Zorgplus loket behandelt de aanvragen op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Bezwaarschriften gericht tegen besluiten met betrekking tot de Wet maatschappelijke ondersteuning zijn aldus in dit overzicht opgenomen.

Tegen besluiten op het terrein van deze afdeling zijn dit verslagjaar 28 bezwaarschriften ontvangen. Vier bezwaarschriften hadden betrekking op besluiten met betrekking tot de Gemeentelijke Basisadministratie. Drie bezwaarschriften hadden betrekking op een besluit tot wijziging van huisnummering. Eén bezwaarschrift was gericht tegen een besluit tot afwijzing van een aanvraag om een gehandicaptenparkeerkaart en één bezwaarschrift was gericht tegen een besluit tot afwijzing van een aanvraag om een gehandicaptenparkeerplaats.

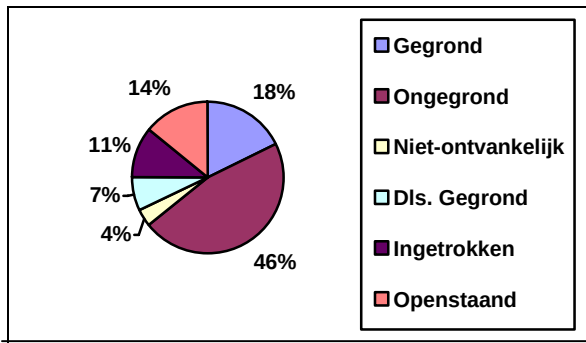
Voorts zijn in totaal 19 bezwaarschriften ontvangen die gericht waren tegen een besluit op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning. In het vorige jaarverslag heeft de commissie aangegeven dat de verwachting was dat in 2008 het aantal bezwaarschriften met betrekking tot een nieuwe indicatie met betrekking tot hulp in het huishouden zou toenemen en dat de commissie hierover in het jaarverslag van 2008 zou rapporteren.

In het kader van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning met ingang van 1 januari 2007 is de huishoudelijke verzorging uit het pakket van de AWBZ genomen en opgenomen in de Wet maatschappelijke ondersteuning. Gedurende het jaar 2007 was overgangsrecht van kracht tot uiterlijk 1 januari 2008. Voor de hulp in het huishouden gold 2007 als overgangsjaar. Dit betekent dat alle cliënten die hulp in het huishouden ontvingen via een herindicering een nieuw besluit van de gemeente moesten ontvangen. De commissie heeft begrepen dat het college in het vierde kwartaal van 2007 is begonnen met het afleggen van huisbezoeken bij deze cliënten voor een hernieuwde beoordeling van de noodzaak van huishoudelijke hulp. In december 2007 heeft de commissie hieromtrent het eerste bezwaarschrift ontvangen.

In het eerste kwartaal van 2008 zijn acht bezwaarschriften ontvangen met betrekking tot de herindicatie van de huishoudelijke hulp. Dit aantal valt reuze mee, mede gelet op het aantal herindicaties dat uitgevoerd moest worden (bijna 900).

Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften en de adviezen die de commissie hieromtrent heeft uitgebracht zijn, op aangeven van de commissie en in overleg met de medewerkers van het Zorgplus loket, de beslissingen met betrekking tot de herindicaties aangepast. De motivering van de beslissingen is aangepast en duidelijker geformuleerd.

Dienstverlening	
Zaken / Bezwaarschriften	
Gegron	5
Ongegron	13
Niet-ontvankelijk	1
Deels gegrond	2
Openstaand	4
Ingetrokken	3



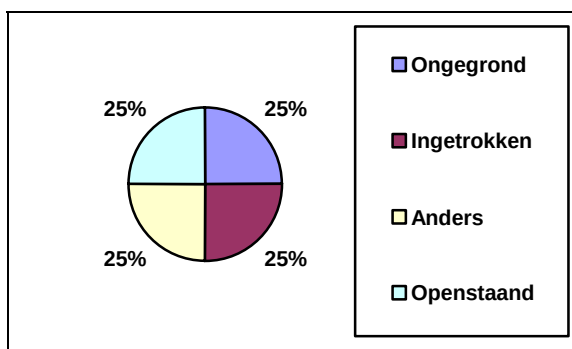
In één geval is het college van het advies van de commissie afgeweken. Het college heeft een aanvraag voor hulp in het huishouden in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (hierna: WMO) afgewezen, omdat de medische noodzaak voor het verstrekken van de voorziening niet is komen vast te staan. Mevrouw heeft beperkingen en heeft daarom hulp in het huishouden aangevraagd. Het college heeft bij de afwijzing gemotiveerd aangegeven dat uit een nader onderzoek is gebleken dat de echtgenoot van mevrouw in staat is tot het verrichten van huishoudelijke taken. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend. De commissie heeft geadviseerd om een nieuw onderzoek naar de belastbaarheid van de echtgenoot te laten uitvoeren en het bestreden besluit te heroverwegen. Het college is het niet eens met dit standpunt van de commissie. In de medische onderzoeken die reeds zijn verricht wordt naar de mening van het college ruimschoots aandacht geschonken aan het aspect van de dreigende overbelasting van de echtgenoot. Het college handhaaft het bestreden besluit en laat geen nieuw nader onderzoek verrichten.

Hoofdstuk 7

Stafafdeling bestuursondersteuning

Op het terrein van de stafafdeling bestuursondersteuning zijn dit verslagjaar vier bezwaarschriften ontvangen. Het gaat hierbij ook om vier zaken. De bezwaarschriften hebben betrekking op drie besluiten op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), waarvan twee betreffende een uitritvergunning en een betreffende een standplaatsvergunning. Voorts was er nog een bezwaarschrift gericht tegen het uitblijven van een beslissing op grond van een verzoek om toezending van stukken op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur. In dit laatste geval heeft geen hoorzitting plaatsgevonden en heeft de commissie verder ook geen advies uitgebracht.

Bestuursondersteuning	
Bezwaarschriften/zaken	
Geground	0
Ongegrond	1
Anders	1
Ingetrokken	1
Openstaand	1



Hoofdstuk 8

Beroep en voorlopige voorzieningen

8.1 Inleiding

Over dit verslagjaar zijn 29 gevallen (in 2007 waren dat 43 gevallen) bij de commissie bekend waarbij beroep is ingesteld en/of een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend. De gevallen betreffen de terreinen van de sector Grondgebied, de sector Maatschappelijke Zaken, de sector Dienstverlening en de stafafdeling Bestuursondersteuning.

In onderstaande overzichten is een onderscheid gemaakt tussen de in 2008 ingestelde beroepen bij de rechtbank tegen een beslissing op bezwaar en de gevallen waarin in 2008 een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend. De uitspraken van de rechtbank in het overzicht zijn verwerkt tot en met maart 2009. Uitspraken die na deze datum zijn gedaan, zijn niet in het overzicht verwerkt.

8.2 Ingestelde beroepen tegen beslissingen op bezwaar

	Onderwerp	Sector	Advies commissie	Besluit college	Uitspraak rechtbank
1.	Afwijzing urgentieverklaring woningzoekende	Maatschappelijke zaken	Ongegrond	Ongegrond	
2.	Fictieve weigering beslissing op bezwaar	Maatschappelijke zaken			Gegron
3.	Hoogte persoonsgebonden budget in het kader van de Wmo	Maatschappelijke zaken	Gegron	Gegron	
4.	Niet tijdig nemen beslissing op bezwaar mbt bvg en tijdelijke vrijstelling De Pinck	Grondgebied			Ingetrokken
5.	Afwijzing verzoek handhaving Fazantenlaan 13 Bergen aan Zee	Grondgebied	Ongegrond	Ongegrond	
6.	Verleende bouwvergunning Julianaweg 66 Egmond aan den Hoef	Grondgebied	Ongegrond	Ongegrond	Ongegrond
7.	Verleende bouwvergunning Boulevard 72 Egmond aan Zee	Grondgebied	Gegron	Ongegrond	Ongegrond
8.	Verleende vrijstelling gebruik Voorstraat 93 Egmond aan Zee	Grondgebied	n.v.t. (geen bezwaar mogelijk)	Primair besluit	
9.	Weigering vrijstelling gebruik Filarskiweg 11 Bergen	Grondgebied	Gegron	Ongegrond	
10.	Verleende bouwvergunning semi-kiosken Boulevard Egmond aan Zee	Grondgebied	n.v.t. (gaat om beslissing op bezwaar)	Ongegrond	

11.	Verleende bouwvergunning Churchillaan 36 Egmond aan Zee	Grondgebied	Gegron	Gegron	
12.	Verleende bouwvergunning Kerkelaan 21 Bergen	Grondgebied	Ongegron	Ongegron	Ongegron
13.	Verleende bouwvergunning Watertorenweg 31 Egmond aan Zee	Grondgebied	Ongegron	Ongegron	Ongegron
14.	Verleende splitsingsvergunning Maesdammerlaan 11 Bergen	Maatschappelijke zaken	Niet-ontvankelijk	Niet-ontvankelijk	
15.	Verleende bouwvergunning zendmast Schoorl	Grondgebied	Ongegron	Ongegron	Ongegron
16.	Geweigerde bouwvergunning Voert 23 Bergen	Grondgebied	Gegron	Ongegron	Gegron
17.	Verleende bouwvergunning Heereweg 103 Schoorl	Grondgebied	Gegron	Ongegron	
18.	Geweigerde bouwvergunning Doorntjes 18 Bergen + last onder dwangsom	Grondgebied	Ongegron	Ongegron	
19.	Afwijzing verzoek om handhaving Rekerweg 4 Schoorl	Grondgebied	Ongegron	Ongegron	

8.2 Verzoeken om voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit waartegen men bezwaar maakt. Om te voorkomen dat er bijvoorbeeld gebruik gemaakt wordt van een bouwvergunning alvorens is beslist op een bezwaarschrift, kan men zich tot de Voorzieningenrechter wenden met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Indien de Voorzieningenrechter naar voorlopig oordeel twijfelt of het besluit in rechte stand houdt, kan deze het besluit schorsen.

	Onderwerp	Sector	Uitspraak
1	Maatregel 5% van de bijstandsuitkering	Maatschappelijke zaken	Afgewezen
2	Verleende bouwvergunning Julianaweg 66 Egmond aan den Hoef	Grondgebied	Afgewezen
3	Verleende bouwvergunning Boulevard 72 Egmond aan Zee	Grondgebied	Toegewezen
4	Sloopvergunning Breelaan 56-58	Grondgebied	
5	Verleende bouwvergunning Herenweg nabij 169 Egmond aan den Hoef	Grondgebied	Toegewezen Afgewezen
6	Verleende bouwvergunning zendmast Schoorl	Grondgebied	Afgewezen
7	Verleende bouwvergunning semi-kiosken Boulevard Egmond aan Zee	Grondgebied	Toegewezen

8	Verleende bouwvergunning Kerkelaan 21 Bergen	Grondgebied	Afgewezen
9	Verleende bouwvergunning Watertorenweg 31 Egmond aan Zee	Grondgebied	Afgewezen
10	Last onder dwangsom	Grondgebied	Afgewezen

8.3 Uitspraken rechtbank 2008

In het jaarverslag 2007 heeft de commissie eveneens een overzicht van ingestelde beroepen en voorlopige voorzieningen opgenomen. Bij het opstellen van een jaarverslag zijn nog niet alle uitspraken van ingestelde beroepen in het desbetreffende verslagjaar bekend.

Onderstaand is een overzicht opgenomen van zaken waarbij de rechtbank in 2008 uitspraak heeft gedaan. De cijfers corresponderen met de cijfers uit het overzicht zoals vermeld in het jaarverslag 2007 op pagina 20 e.v..

	Onderwerp	Sector	Advies commissie	Besluit college	Uitspraak rechtbank
3	Vrijstelling Prinsesselaan, Bergen	Grondgebied	Niet-ontvankelijk / Ontvankelijk en ongegrond	Niet-ontvankelijk / Ontvankelijk en ongegrond	Ongegrond
4	Beëindiging en herziening uitkering werk en bijstand	Maatschappelijke zaken	Ongegrond + gedeeltelijk gegrond	Ongegrond + gedeeltelijk gegrond	Gegrond
7	Afwijzing handhavingsverzoek UMTS mast Schoorl	Grondgebied	Ongegrond	Ongegrond	Ongegrond
13	Geweigerde bouwvergunning Notweg, Bergen	Grondgebied	Gegrond	Ongegrond	Ongegrond
17	Subsidie verzoek 2006	Maatschappelijke zaken	Gegrond	Ongegrond	Ongegrond
18	Geweigerde bouwvergunning Baakmeerdijk, Bergen	Grondgebied	Ongegrond	Ongegrond	Ongegrond
22	Stillegging werkzaamheden Oude Natteweg/Zakedijkje, Bergen	Grondgebied	Gegrond	Ongegrond (gebrek hersteld)	Ongegrond

Hoofdstuk 9

Termijnen

Volgens de Algemene wet bestuursrecht dient op een bezwaarschrift waarover een externe commissie adviseert, binnen tien weken na ontvangst van het bezwaarschrift te worden beslist. Het bestuursorgaan kan deze beslissing met ten hoogste vier weken verdagen.

Vertraging kan onder meer worden veroorzaakt door:

1. het wachten op de motivering van een bezwaarschrift (de nadere gronden);
2. het verlenen van uitstel van de hoorzitting;
3. late planning van de hoorzitting als gevolg van een piek aan bezwaarschriften;
4. uitstel in verband met de mogelijkheid van interventie;
5. aanhouding na hoorzitting in verband met het opvragen van nadere informatie;
6. afwachten van een uitspraak op een verzoek om een voorlopige voorziening.

Als de procedure in verband met een verzuim van de kant van de indiener van het bezwaarschrift nog niet kan beginnen wordt de termijn opgeschort. Dit is bijvoorbeeld het geval als de indiener van het bezwaarschrift vraagt om een termijn om nadere gronden in te dienen. Aan dit verzoek moet gehoor worden gegeven. De indiener van het bezwaarschrift krijgt bijvoorbeeld drie weken de tijd om de gronden van het bezwaarschrift nader aan te vullen. De wettelijke termijn van 10 weken wordt dan opgeschort met de termijn die de indiener van het bezwaarschrift nodig heeft om de gronden aan te vullen.

Sinds het jaarverslag over 2005 is inzicht gegeven in de 'netto' afhandelingstermijn. Dat wil zeggen de totale afhandelingstermijn minus de eventuele uitstel- of aanhoudingstermijn.

In onderstaand overzicht wordt de gemiddelde 'netto' afhandelingstermijn in 2008 aangegeven. De termijnen die staan vermeld onder 2004 zijn 'bruto' afhandelingstermijnen. Het vergelijk tussen 2004 enerzijds en 2005, 2006, 2007 en 2008 anderzijds is derhalve niet echt reëel.

Kamer 1	2004	2005	2006	2007	2008
Indienen bezwaar tot hoorzitting	7½ week	8 weken	6½ week	4 weken	5 weken
Hoorzitting tot uitbrengen advies	9 weken	4½ week	3 weken	3 weken	3 weken
Advies tot beslissing op bezwaar	7½ week	7 weken	6 weken	4 weken	5½ week
Totaal	24 weken	19½ week	15½ week	11 weken	13½ week

Kamer 2	2004	2005	2006	2007	2008
Indienen bezwaar tot hoorzitting	7 weken	7 weken	5 weken	5 weken	4½ week
Hoorzitting tot uitbrengen advies	8 weken	5 weken	4 weken	3 weken	2 weken
Advies tot beslissing op bezwaar	5 ½ week	4 weken	3½ week	2½ week	3 weken
Totaal	20 ½ week	16 weken	12½ week	10½ week	9½ week

Het beperken van de beslistermijn blijft natuurlijk een aandachtspunt, ook van de commissie zelf. De commissie zorgt ervoor, binnen de mogelijkheden die zij daarvoor heeft, de termijn van behandeling van een bezwaarschrift zo beperkt mogelijk te houden. Een belangrijk punt in dit geheel is dat bij het overschrijden van de termijn dit duidelijk wordt gecommuniceerd richting de belanghebbenden.

10.1 Evaluatie naar aanleiding van de aanbevelingen in het jaarverslag 2007

In het jaarverslag 2007 heeft de commissie twee specifieke aanbevelingen gedaan. De eerste aanbeveling betrof de motivering. De motivering van de besluiten blijft een aandachtspunt. De gevallen waarin de commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren zijn vrijwel allemaal gebaseerd op een gebrek in de motivering of een gebrek in het zorgvuldig voorbereiden.

De commissie heeft zich in het jaarverslag 2007 specifiek gericht op de voorbereiding en de motivering van besluiten op het taakgebied van leerlingenvervoer en de APV.

De tweede aanbeveling in het jaarverslag 2007 betrof de vertegenwoordiging van het college op het gebied van leerlingenvervoer en de GBA. De commissie gaf het college in overweging om te kijken of voor deze medewerkers een ondersteuning dan wel coaching op dit aspect tot de mogelijkheden behoort.

De commissie stelt vast dat de aanbevelingen van de commissie serieus door het college zijn opgepakt. Het college onderschrijft de aanbeveling van de commissie met betrekking tot de motivering van besluiten op het taakgebied van het leerlingenvervoer. De aanbeveling op het taakgebied van de APV onderschrijft het college ook.

Om de vertegenwoordiging van het college tijdens de hoorzittingen van de commissie verder te professionaliseren, overweegt het college – o.a. in het kader van de reorganisatie - te gaan werken met juristen bij de vakafdelingen voor het afhandelen van bezwaarschriften en hen ook het college te laten vertegenwoordigen tijdens de hoorzitting van de commissie.

10.2 Aanbevelingen 2008

De commissie heeft voor dit verslagjaar een aantal concrete aanbevelingen.

a. Bouwtekeningen

De commissie heeft geconstateerd dat de bouwtekening(en) behorende bij een bouwvergunning niet altijd is (zijn) voorzien van een welstandsadvies stempel. Vooral als het bouwplan op advies van de welstandscommissie wordt aangepast, komt het voor dat uiteindelijk niet duidelijk is wat de definitieve bouwtekening is op basis waarvan de welstandscommissie een advies heeft uitgebracht. De commissie beveelt het college aan om in het werkproces hier aandacht aan te schenken, zodat bij de definitieve besluitvorming duidelijk is welke bouwtekening het akkoord van de welstandscommissie heeft.

Daarnaast is niet altijd duidelijk welke bouwtekening(en) bij de verleende vergunning behoort (behoren). De commissie geeft hierbij het college in overweging om in de verleende bouwvergunning tevens de nummers van de bouwtekening(en) op te nemen, zodat voor een ieder duidelijk is op basis van welke bouwtekening(en) de bouwvergunning is verleend.

b. Bouwvergunning 1^e fase en 2^e fase

De commissie heeft geconstateerd dat bij een verleende bouwvergunning niet altijd staat vermeld dat het gaat om een bouwvergunning 1^e fase dan wel bouwvergunning 2^e fase. De commissie beveelt het college aan dit op te nemen in het format van de bouwvergunning. Daarnaast beveelt de commissie het college aan om in een verleende bouwvergunning 2^e fase op te nemen dat deze overeenstemt met de reeds verleende bouwvergunning 1^e fase. De commissie is namelijk in een bezwaarschriftprocedure aangelopen tegen het feit dat tussen de bouwvergunning eerste fase, althans tussen het besluit op de bezwaarschriften tegen de bouwvergunning eerste fase en tussen de bouwvergunning tweede fase een wezenlijk verschil bestaat.

c. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (Uov)

De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure is geregeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht moet het

bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage leggen. De commissie heeft geconstateerd dat het college alleen de aanvraag met bijlagen ter inzage legt, evenwel niet het ontwerp besluit. De commissie beveelt aldus het college aan om tevens het ontwerp besluit en relevante stukken ter inzage te leggen overeenkomstig de wettelijke bepalingen.

d. Intern advies

Bij sommige aanvraagprocedures is het noodzakelijk dat een intern advies wordt ingewonnen van een andere vakafdeling. Te denken valt hierbij aan de aanvraag procedure voor een uitrit. Een advies van de afdeling Civiel- en cultuurtechniek is noodzakelijk met betrekking tot de verkeersaspecten. Bij de behandeling van bezwaarschriften op dit gebied trof de commissie bij de stukken een handgeschreven krabbel aan van de desbetreffende afdeling. De commissie beveelt het college aan hiervoor een format te ontwikkelen waarin het advies kan worden uitgebracht. Het advies dient goed gemotiveerd te zijn. Tevens kan de gemeente in dit soort zaken advies vragen aan de politie met betrekking tot de verkeersveiligheid. De commissie wijst er op dat de adviezen van de politie ook deugdelijk gemotiveerd dienen te zijn. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan zich bij een extern advies ervan te vergewissen dat het onderzoek, dat ten grondslag ligt aan het advies, op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

e. Huisnummer besluiten

In 2008 heeft de commissie een aantal bezwaarschriften behandeld waarbij het college ambtshalve is overgegaan tot toekennen dan wel wijzigen van het huisnummer. Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht stelt een bestuursorgaan, voordat het een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen en die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt. De commissie heeft geconstateerd dat het college, alvorens een besluit te nemen, de belanghebbende niet in de gelegenheid heeft gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. De commissie raadt het college aan bij toekomstige soortgelijke gevallen de belanghebbende van de desbetreffende woonruimte in de gelegenheid te stellen vooraf zijn zienswijze naar voren te brengen. De reactie van het college op de zienswijze van de belanghebbende kan vervolgens gemotiveerd in het besluit worden verwerkt. De zorgvuldige voorbereiding van het besluit is naar het oordeel van de commissie op deze wijze beter gewaarborgd. Daarnaast beveelt de commissie het college aan beleid inzake het toekennen van een huisnummer op schrift te stellen.

f. Verordening winkeltijden Bergen 2001

Geconstateerd is dat in artikel 5, eerste lid van de Verordening winkeltijden Bergen 2001 per abuis wordt verwezen naar de verbodsbepaling in artikel 2, eerste lid onder **a en b**, van de Winkeltijdenwet, daar waar had moeten worden verwezen naar de verbodsbepaling zoals opgenomen in artikel 2, eerste lid onder **c** van de Winkeltijdenwet.

Bij de behandeling van een bezwaarschrift in dit kader heeft het college in het verweerschrift aangegeven dat naar het oordeel van het college duidelijk is dat dit artikel, gelet op de redactie van artikel 5, geschreven is om ontheffing te kunnen verlenen van de verbodsbepaling in artikel 2, eerste lid, onder c van de Winkeltijdenwet. Het verwijzen naar het onjuiste artikel moet, gelet op de redactie van artikel 5 en de toelichting op artikel 5, worden beschouwd als een verschrijving. De commissie kan zich eveneens vinden in het betoog van het college dat het hier om een verschrijving gaat.

De commissie geeft het college in overweging om op korte termijn de raad voor te stellen dit gebrek, in de vorm van een onjuiste verwijzing, in de Verordening winkeltijden Bergen 2001 te herstellen.

g. Rooivergunningen

In 2008 zijn 14 bezwaarschriften ontvangen gericht tegen besluiten met betrekking tot rooivergunningen. De commissie maakt in dit kader een aantal kanttekeningen.

De commissie mist een duidelijk beleid op dit gebied. Het is de commissie gebleken dat bij de beoordeling van aanvragen om een rooivergunning wordt uitgegaan van ongeschreven uitgangspunten. Aanvragen die betrekking hebben op bomen die aan de achterzijde van een woning staan worden anders beoordeeld dan bomen die aan de voorzijde van een woning staan. Het college acht bomen aan de voorzijde vaak beeldbepalend. De commissie kan zich hier iets bij voorstellen, maar uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding en motivering van een besluit is het aan te bevelen deze ongeschreven uitgangspunten om te zetten in beleid.

Daarnaast liep de commissie in 2008 een aantal keer aan tegen het feit dat een bezwaarschrift is ingediend tegen een verleende rooivergunning en dat de vergunninghouder daags na de verlening de rooivergunning heeft geëffectueerd. Op grond van de huidige Bomenverordening is dat mogelijk. Het gebruik maken van een verleende rooivergunning levert een onomkeerbare situatie op. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. De commissie pleit er daarom voor om de Bomenverordening op dit punt aan te passen en een artikel met betrekking tot schorsende werking in de Bomenverordening op te nemen, dat wil zeggen dat de verleende rooivergunning mag pas worden gebruikt na het verstrijken van de termijn om een bezwaarschrift in te dienen. De commissie is van mening dat met het opnemen van een dergelijk artikel het bestuursorgaan toont dat het indienen van een bezwaarschrift gericht tegen een vergunning om een boom te rooien dan geen illusoire zaak is.

h. Zienswijze procedure

Bij aanvragen dan wel ambtshalve besluiten kan een zienswijze procedure een zorgvuldiger voorbereiding van een besluit tot gevolg hebben. Te denken valt hierbij aan vergunningen op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV) en aan rooivergunningen. Door het publiceren van dergelijke aanvragen worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze in te dienen. Het kan wenselijk zijn voordat een besluit wordt genomen de belangen van derden te kennen. Dat kan via toepassing van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (daarvoor gelden wettelijke regels en heeft procedurele gevolgen, zoals direct beroep), maar dat kan ook door bijvoorbeeld een aanvraag twee weken ter visie te leggen en de mogelijkheid te bieden zienswijzen in te dienen alvorens een besluit te nemen. Vervolgens kunnen de zienswijzen worden meegewogen bij de definitieve besluitvorming. De indieners van de zienswijzen ontvangen persoonlijk bericht over het definitieve besluit. In dit besluit geeft het college de reactie op de zienswijze gemotiveerd weer.

Een dergelijke werkwijze komt de zorgvuldige voorbereiding van een besluit en een goede belangenafweging ten goede.

De commissie geeft het college in overweging deze werkwijze te gaan toepassen. Een dergelijke werkwijze kan bijvoorbeeld worden opgenomen in de Inspraakverordening. Een punt van aandacht is wel dat ter visie legging van de aanvraag de beslistermijn op een aanvraag niet opschort. Met het oog op de invoering van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is dit aldus wel een aandachtspunt.

i. Publicatie APV vergunningen

De commissie beveelt het college aan om ontvangen aanvragen op grond van de APV te publiceren in de Gemeentekrant. Tevens beveelt de commissie het college aan om verleende vergunningen op grond van de APV in de Gemeentekrant te publiceren. De ontvangen aanvragen en verleende vergunningen werden in 2008 niet gepubliceerd. De commissie acht publicatie echter een goede zaak, mede omdat tegen een verleende vergunning ook bezwaar open staat.