

Plan van Aanpak

Structuurvisie

Landelijk gebied

Gemeente Bergen



Versie 3.5

1. Aanleiding

Door het college van burgemeester en wethouders is het discussiestuk Gebiedsvisie Bergen in het proces gebracht. Op basis van de inspraakreacties en het politieke debat hierover is het Kaderbesluit voor het Landelijk Gebied Bergen vastgesteld. Dit kaderbesluit behoeft verdere uitwerking in een structuurvisie voor ons Landelijk Gebied. De structuurvisie bevat de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling van het gebied, alsmede de hoofdlijnen van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid. De structuurvisie gaat tevens in op de wijze waarop de raad zich voorstelt om de voorgenomen ontwikkeling te realiseren. Dit plan van aanpak gaat in op het proces dat hoort bij de uitwerking van Kaderbesluit naar structuurvisie.

2. Probleemstelling

De probleemstelling is tweeledig. Ten eerste ontbreekt het de gemeente aan een vastgestelde integrale ruimtelijke visie voor het landelijk gebied waarin een afweging is gemaakt over toekomstige ontwikkeling van het gebied en het te voeren beleid. Ten tweede is het vertrouwen van een deel van de bevolking in het achterliggende proces geschaad.

3. Doelstelling

Ten eerste dient de structuurvisie als visiedocument op de ruimtelijke ontwikkeling van het landelijk gebied van de gemeente Bergen. Dit visiedocument vormt verder de basis voor de ruimtelijke onderbouwingen bij projectbesluiten en voor de bestemmingsplannen voor het landelijk gebied. Ten tweede moet in dit proces de relatie en het vertrouwen met een deel van de bevolking worden hersteld door een kenbare betrokkenheid in het vervolgproces te geven. Het proces dient hierop ingericht te worden, waardoor een zo breed mogelijk gedragen structuurvisie door de gemeenteraad kan worden vastgesteld. Een tevredenheidsmeting na afloop het proces zal nader worden uitgewerkt.

4. Opdracht

Uit het kaderbesluit op de Gebiedsvisie is de opdracht te formuleren. Stel een structuurvisie voor het landelijk gebied op binnen de kaders van het besluit en betrek de bevolking hierbij op een volwaardige manier waardoor een breed gedragen stuk ontstaat.

5. Projectgrenzen

Het onderwerp van de structuurvisie is beperkt tot het landelijk gebied van de gemeente Bergen. Voor de kernen wordt op termijn een afzonderlijk traject gevolgd. De structuurvisie doet uitspraken over het toekomstige integrale ruimtelijke beleid van het landelijk gebied. Dit houdt in dat de ruimtelijke thema's (natuur, landschap, economie, recreatie, toerisme, verkeer en vervoer, cultuurhistorie, archeologie, milieu, wonen, landbouw) worden uitgewerkt en vervolgens worden geïntegreerd in een structuurvisie. De structuurvisie zal een uitvoeringsparagraaf bevatten die de ruimtelijke ontwikkelingen vorm moeten geven.

De inhoudelijke grenzen van het project zijn op thema niveau in het Kaderbesluit aan het college meegegeven. Deze grenzen dienen als uitgangspunt genomen te worden door het college. Dit kader dient voor het verdere oriënterende onderzoek bij stakeholders. Een en ander zal vervolgens een plaats krijgen in de Visieconferenties met kenners, deskundigen en raadsleden, in een visieconferentie.

De structuurvisie zal uitspraken doen over projecten die op de korte termijn en langere termijn zullen spelen. Het realiteitsgehalte zal op de korte termijn projecten groter zijn dan op langere

termijn, die een hoger visiegehalte zullen hebben. Er zullen geen uitspraken worden gedaan op perceelsniveau dit past immers niet bij het karakter van een structuurvisie, het bestemmingsplan is hiervoor het instrument.

6. Burgerparticipatie

Feitelijk zijn er voor de inrichting van het aanstaande proces twee opties: de tot nu toe gebruikelijke (traditionele) aanpak met klankbordgroepen en conform de inspraakverordening, of één die daar van afwijkt. Gelet op het achterliggende proces, is het raadzaam - juist op dit dossier - een werkwijze toe te passen die verder gaat dan onze wettelijke verplichting. Het gaat immers om meer dan het vaststellen van een integrale ruimtelijke visie voor het landelijk gebied. Het gaat ook om herstel van vertrouwen bij een



deel van bevolking. Het is dus zaak om de burgers en andere stake-holders een significante rol te geven in dit proces. Eentje die verder gaat dan adviseren (zie figuur participatieladder). Alleen dan kan een zo breed mogelijk gedragen structuurvisie ontstaan. Doel is een open en evenwichtige samenwerking, een heuse co-productie. De uiteindelijke beslissing is aan de gemeenteraad. Verder gaan dan wettelijk verplicht¹, toont aan dat het college en raad de expertise en betrokkenheid van haar inwoners en andere betrokkenen serieus neemt. Het getuigt van moed om het proces open in te gaan. We stellen daarom een werkwijze voor die uitdagend, inspirerend en vernieuwend is.

Dit houdt wel een andere rol van het college in. Het college kan in een traditioneel proces veel meer regie voeren op inhoud en geeft dit bij dit nieuwe proces grotendeels uit handen geeft. Dit allemaal met als doel draagvlak door betrokkenheid te creëren.

We hebben onszelf de vraag gesteld: hoe organiseren we een versnelde doorlooptijd in de betrokkenheid met behoud van zorgvuldigheid in het proces en de identiteit van elke kern? En als subvraag: hoe horen we de mening van de silent majority? Om de deelname van de bevolking en ondermeer stakeholders aan dit proces vorm te geven, stellen we twee – in oorsprong Amerikaanse - instrumenten voor:

1. een afgeleide van de “Future Search-methode” (FS)
2. de methode van “21st Century Town meeting”. (T M)

Beide methoden worden ook in Nederland toegepast als instrument in participatieve beleidsontwikkeling. Op gemeentelijk niveau bestaat hiermee echter nauwelijks ervaring. Gelet op de projectgrenzen (zie punt 5 in deze nota) moeten we voor Bergen een maatwerkvariant toepassen.

(Hieronder volgt een korte toelichting van de beide methoden. Meer documentatie vindt u op bijgesloten DVD). (Voor een goede beoordeling van dit voorstel is het relevant de beide instrumenten in de tijd te zien, zie bij paragraaf Projectactiviteiten & planning).

De Future Search-methode (in ons voorstel Visieconferentie genoemd)

Future Search is een inspirerende benadering om bij een complex vraagstuk met zoveel mogelijk (externe) belanghebbenden en raadsleden (max. 120-150) te zoeken naar wat

¹ Deze vorm van participatie komt niet in de plaats van de wettelijk verplichte inspraak!

iedereen bindt in hun toekomstvisies. De methodiek maakt in veranderprocessen gebruik van de kennis, inzichten, middelen, verantwoordelijkheden en behoeften van alle betrokkenen. Het biedt hen structuur, ruimte en een kader waarbinnen zij hun samenwerking kunnen verbeteren, verlevendigen en vernieuwen. In een Future Search traject zijn de deelnemers mede-eigenaar van de probleemstelling, maar ook van het resultaat én van het veranderproces. Het resultaat van de conferentie is, naast een gezamenlijke intense ervaring, een collectief gedragen visie op de toekomst. Future Search kent een relatief korte doorlooptijd en ziet er soms eenvoudig uit. Maar het durven aangaan van een participatief proces, het definiëren van de juiste opgave en het uitnodigen van de juiste belanghebbenden is hard werken en vergt een goede voorbereiding. Soms lijkt Future Search veel tijd te vragen, maar in de praktijk brengt het juist een enorme versnelling teweeg.

Town Meeting (in ons voorstel 'Bergen spreekt' genoemd)

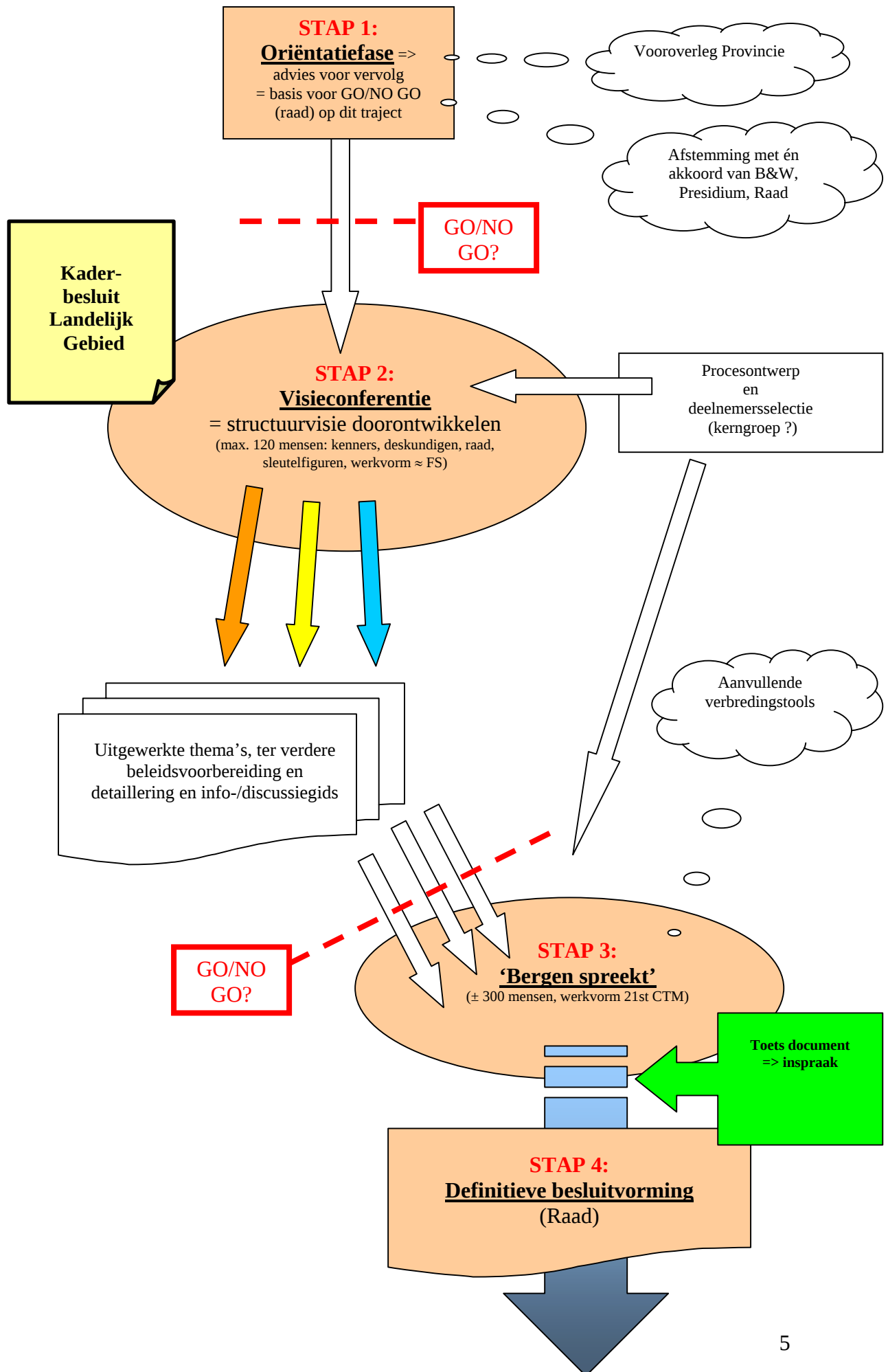
Het begrip Town-meeting stamt uit de geschiedenis van de Verenigde Staten. In Amerika zijn deze methoden toegepast bij diverse herinrichtings- en wederopbouwprojecten. Town-meeting staat voor bijeenkomsten die een aantal kenmerken hebben:

- iedereen, van hoog tot laag, doet mee;
- geen onderwerp is taboe;
- als het even kan, worden ter plekke beslissingen genomen;
- de leiding berust bij een onafhankelijke buitenstaander.

Het is een werkvorm waarbij technologie (ICT) gecombineerd wordt met rechtstreekse dialoog in kleine groepen, waarbij duizenden mensen tegelijk (tot max. 5.000 per bijeenkomst) betrokken kunnen worden bij de beraadslaging over complexe kwesties van publiek belang. Wij denken aan een groep 300 mensen (jong, oud, man, vrouw, alle kernen etc.). Dankzij een combinatie van stemapparatuur, groupware computers, projectie op groot scherm, teleconferencing en andere technologieën, stellen 21st Century Town Meetings de talrijke deelnemers in staat om bij te dragen aan het debat en de collectieve kennis van een zeer grote groep. Een Town Meeting is meer dan alleen maar een evenement: het is een geïntegreerd proces van betrokkenheid van burgers, stakeholders en gezagsdragers waarbij aanbevelingen tot stand komen over de politieke besluitvorming binnen tijdsaders die sporen met de bestuurscycli en de vragen van de media..

Als het college van burgemeester en wethouders akkoord gaat met deze methode, wordt voorgesteld om het presidium/de gemeenteraad deze keuze te laten bevestigen en het proces volgens deze methodiek te doorlopen. Het kan, na het proces rond de Gebiedsvisie, een climax en een startschot tegelijk zijn: een bewust geplande uitbarsting van onvrede over de oude gang van zaken én een begin van een vrijmoedige en creatieve communicatie, van laag tot hoog. Het kan ons inziens heilzaam zijn om in deze alomvattende vorm lucht en ruimte te geven aan het spuien van kritiek, het doen van suggesties en het onbekommerd leveren van commentaar en het geven van ideeën, rijp en groen.

Dit voorstel in een plaatje:



7. Communicatie

Niet toevallig zal het thema ‘Burgerparticipatie’ in 2009 een voornamelijk plek innemen. Het staat centraal in de gemeentegids 2009, wordt (voorgesteld als) het thema van de Nieuwjaarsreceptie voor externe relaties, komt als discussienota naar de raad en ook projecten als Bergen Centrum en Schoorl getuigen van een vernieuwende aanpak. Het past dus in een groter geheel. Burgerparticipatie is in het algemeen, en hier in het bijzonder iets van het gehele college. Collegiaal bestuur is in deze aanpak cruciaal. Daarom stellen we voor om naast de projectwethouder ook de overige collegeleden periodiek in de communicatie in te zetten. Indien het presidium zich achter deze methode schaart, dan kan wellicht overwogen worden om de start gemeenschappelijk aan te kondigen.

Een keuze voor de vernieuwende aanpak vraagt om een eigen toegesneden communicatietraject met een doordachte mediastrategie om zoveel mogelijk mensen te bereiken en te betrekken. Het kader waarbinnen de participatie plaats vindt moet vanaf het begin duidelijk zijn bij, dus gemaakt worden aan de deelnemers. De methode kent hiervoor zijn eigen invulling: op voorhand wordt duidelijk dat participatie pas zinvol en betekenisvol is als de informatie op een juiste wijze aan de deelnemers kenbaar wordt gemaakt. En na de bijeenkomst direct beschikbaar is voor de deelnemers. Vanaf het begin moet ook duidelijk zijn dat de besluitvorming op het document structuurvisie uiteindelijk bij de gemeenteraad ligt. Alle stappen binnen de ruimtelijke procedure moeten aan de start helder zijn én goed gecommuniceerd worden. Het brede participatietraject mondt uit in een formeel proces van inspraak en uiteindelijk vaststelling door gemeenteraad.

Het zal nog niet eenvoudig zijn om alle betrokkenen persoonlijk bij het proces te betrekken. En dat terwijl we willen dat de structuurvisie een co-creatie wordt van alle mensen en organisaties in en rond Bergen. Ook hier is communicatie dus weer een kritische succesfactor. Communicatie krijgt in dit traject dus veel aandacht omdat het belangrijk is dat iedereen op de hoogte is van het doel van het proces, het belang van het vraagstuk en de aanpak. We zullen de bewoners actief bij het proces (moeten) gaan betrekken. De nieuwjaarsreceptie kan een begin zijn om het thema Burgerparticipatie in de breedte met verbijzondering de aanpak uit dit voorstel te lanceren. Gezien het feit dat deze werkwijze bij de overheid (nog) redelijk uniek is, zullen we hier met bij de aftrap publicitair stevig op in zetten, bijvoorbeeld met een hoogwaardigheidsbekleder van Provincie of Rijk. In aanloop op de start zullen we ‘wat er wanneer, waarom en waartoe in Bergen gaat gebeuren’ op diverse manieren herhalen. We beschikken tegen die tijd over de nieuwe gemeentekrant en een vernieuwde website. Als het proces eenmaal is gestart, houden we de bewoners van het totale proces op de hoogte door artikelen in de eigen gemeentekrant, eventueel voorzien van extra themapagina’s. Mogelijke vervolg kan een webdiscussie zijn met burgers via aanvullende verbredingstools of een “Bergen spreekt”-box waarmee de discussie in kleinere groep (elders en buiten dit traject om) kan worden voortgezet.

En ook intern zal er gecommuniceerd worden naar direct betrokken vakambtenaren en richting management. Sterker nog, eerst intern, dan extern!

8. Projectstappen

De belangrijkste activiteit is het opstellen van een structuurvisie voor het landelijk gebied van de gemeente Bergen. Om tot dit product te komen zijn de volgende stappen/acties noodzakelijk:

1. Voorbereiding op het proces (opstellen van plan van aanpak, gesprek met opdrachtgever, advies aan college, instellen stuur- en projectgroep, zoeken en opdrachtverlening aan bureaus (stedenbouwkundig en participatie), kick off meeting met bureaus, bepalen stake-holders, vastleggen planning)
2. Besluitvorming in commissie/raad over fase 1.
3. Oriënterende gesprekken met stake-holders inclusief politiek
4. go / no go voor de visie conferentie fase 2 door gemeenteraad
5. Vastleggen uitkomsten visie conferentie door college/raad (tussenbalans)
6. Wettelijke vooroverleg met de provincie
7. Besluitvorming college / raad over fase 3 Go / no go over 21st century Town Meeting
8. Start communicatietraject extern en intern
9. Participatiebijeenkomsten. (21st century Town Meeting)
10. Opleveren participatie rapport
11. Opstellen financiële paragraaf tbv grondexploitatiewet
12. Besluitvorming college/ commissie /raad op resultaten participatie.
13. Opstellen van een plan mer
14. Vastleggen resultaten in formeel document – ontwerp structuurvisie
15. Geven van voorlichting aan bevolking.
16. Organiseren van inspraak.
17. Standpuntbepaling op inspraakreacties
18. Besluitvorming in college over het ontwerp van de structuurvisie en Nota van Inspraak
19. Advisering door commissie.
20. Besluitvorming in de gemeenteraad.
21. Voorlichting aan organisatie.
22. Evaluatie van het proces

9. Projectorganisatie

Er wordt uitgegaan van een traditionele invulling van de projectorganisatie. De werkgroep Gebiedsvisie zal onder de naam werkgroep Structuurvisie het werk voortzetten. Hierin zullen de vakambtenaren op de thema's: natuur, landschap, recreatie/toerisme, economie, verkeer en vervoer, archeologie en cultuurhistorie, volkshuisvesting, wijkgericht werken en communicatie zitting hebben. Ad hoc kunnen anderen vakambtenaren binnen de werkgroep worden uitgenodigd. Afhankelijk van de keuze voor het participatieproject kunnen meer werkgroepen worden ingesteld.

De werkgroep doet het voorbereidende werk, beantwoordt vragen vanuit de regiegroep en werkt opdrachten vanuit de regiegroep uit en faciliteert de inhoudelijke voorbereiding van het participatie traject. De regiegroep wordt gevormd door de portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling, medewerker communicatie, projectleider en het stedenbouwkundig bureau en participatie bureau. Het project wordt ondersteund door een projectsecretaris.

De projectleider zorgt voor de verbinding tussen de regiegroep en werkgroep en rapporteert periodiek aan het college en de organisatie over de voortgang in het proces. De projectleider ondersteunt het college bij de terugkoppeling in de commissie.

Indien wordt besloten tot een uitgebreid participatie traject zal dit een aanzienlijk tijdsbeslag op het jaarplan 2009 leggen. De keuze wordt daarmee leidend voor andere projecten.

De politiek/bestuurlijke terugkoppeling vindt plaats door de voorzitter van de regiegroep in het college, commissie Structuurvisie en gemeenteraad. De gemeenteraad wordt voorgesteld voor de duur van het project een speciale commissie Structuurvisie in te stellen, zodat zonder

agendadruk ruimte ontstaat voor overleg tussen het college en de commissie. De leden van de commissie Structuurvisie worden gevormd door de raadsleden. Daarnaast kan daardoor een vergaderplanning worden gekozen die beter aansluit bij de procesplanning en bestaat meer ruimte om wederzijds standpunten uit te wisselen.

10. Planning

Akkoord van Bergen:

Bij motie is door de gemeenteraad om dit landschapsakkoord gevraagd. Dit project dient parallel geschakeld te worden aan het proces van de structuurvisie. Indien wordt besloten om eerst dit onderdeel uit te werken, loopt het structuurvisie proces vertraging op. Daarmee wordt het thema dan van nevenschikkend tot een kaderstellend thema, wat een ander accent legt op integrale afweging van de uitwerkingen.

- PHO maandag 3 maart 2009
- College 18 maart 2009
- Raad 26 april 2009 (deadline toegezegd Raadsbesluit: 1 mei 2009)

Plan van aanpak structuurvisie:

In het plan van aanpak wordt uitgegaan van de toepassing van de nieuwe participatiemethode 21st Town Meeting. Dit houdt een proces risico in omdat hiermee geen ervaring bestaat binnen dit ruimtelijke proces. De raad dient voor een gedeelde verantwoordelijk te dragen. Het voorstel dient ook aan de raad voorgelegd te worden, tenzij de fracties in het presidium overleg van 15 december 2008 akkoord met deze vorm van participatie.

- PHO maandag 1 december 2008
- College 9 december 2008
- Presidium 15 december 2008

Vaststelling in Raad structuurvisie:

Het is met de vele stappen die genomen moeten worden in met name de participatie paragraaf onmogelijk om een structuurvisie aan de gemeenteraad aan te bieden in de raadsvergadering van 26 mei 2009. Een meer realistische planning van de hoofdstappen:

- Januari 2009 raadsvergadering over Plan van Aanpak
- Februari /maart 2009 oriënterende gesprekken
- April 2009 raadsvergadering over vervolg
- Visie bijeenkomst / Future Search begin juni 2009
- Augustus 2009 raadsvergadering over vervolg
- Town Meeting/Bergen Spreekt begin oktober 2009
- November 2009 raadsvergadering over resultaat
- November december 2009 inspraakperiode op ontwerp structuurvisie
- Februari 2010 vaststelling structuurvisie door gemeenteraad.

De volgende onderdelen moeten in de fijn-planning worden gezet;

- college standpunt op concept plan van aanpak (half december)
- keuze voor participatiemodel
- benoemen stakeholders
- beschikbaar stellen aanvullende middelen door gemeenteraad per fase
- zoeken van bureau voor structuurplan én participatie
- college besluit op definitieve plan van aanpak
- commissie standpunt op definitieve plan van aanpak
- raadsbesluit op plan van aanpak

- overleg projectgroep en stuurgroep
- college besluit op keuze bureaus
- participatietraject
- wettelijke vooroverleg met de provincie
- opstellen van tussendocumenten
- verwerken standpunten/thema's
- opstellen ontwerp structuurvisie + uitvoeringsparagraaf
- vaststelling door college
- consultatie commissie/ gemeenteraad
- ontwerp structuurvisie + uitvoeringsparagraaf ter visie voor de inspraak
- voorlichting op ontwerp structuurvisie
- verwerken inspraak
- besluitvorming in het college
- advisering in commissie
- vaststelling raadsbesluit op structuurvisie + uitvoeringsparagraaf

11. Projectfinancien.

Binnen de begroting van 2009 is voor de structuurvisie een begreind bedrag opgenomen van € 100.000,=. Hierbij is uitgegaan van een traditioneel proces en is géén rekening gehouden met het sterk verzwaarde accent op de participatie. Keuze voor dit laatste betekent dat het budget moet worden verruimd.

Een eerste offerte op het participatieproces geeft een bedrag van € 107.251 (excl btw). (zie *bijlage*). In dit bedrag zijn alleen de bureaunkosten opgenomen. De kosten voor de ICT infrastructuur, rapporten, zaalhuur, communicatie en voorlichtingsmateriaal, inleiders en opleiding in de methode en dergelijke, worden geschat op € 20.000,= (excl btw). Door de veranderde rol wordt een bedrag voor een stedenbouwkundig bureau geschat op € 45.000,= (excl btw). Een bedrag voor communicatie is nog niet bekend. Het is duidelijk dat het gereserveerde bedrag in de begroting ad € 100.000,= te laag is voor het doorlopen van het gehele participatietraject. Ook als er subsidie voor wordt gevonden. De raad zal bij het nemen van de verschillende stappen/fasen verzocht worden voor het beschikbaar stellen van de dan benodigde extra middelen.

In ieder geval zal op enig moment een ontwerp van de structuurvisie in de inspraak moeten worden gebracht, dat opgesteld zal worden door een stedenbouwkundig bureau, dat na een inspraakperiode ter vaststelling aan de gemeenteraad moet worden aangeboden.

12. Aandachtspunten

Het project en het proces kent een aantal onzekerheden. Het wordt aanbevolen om met de volgende aandachtspunten / risico's rekening te houden. Onderstaand worden deze benoemd.

- Een grootschalige 21st Century Town Meeting is arbeidsintensief en kost tijd. De factor tijd vormt een groot risico, indien de visie ruim voor de verkiezingen in maart 2010 moet zijn afgerond. Het is niet mogelijk om de structuurvisie voor de zomervakantie 2009 door de gemeenteraad te laten vaststellen.
- Er bestaat in Nederland bij de lagere overheid geen ervaring met het instrument “21st Century Town Meeting”. Eén gemeente (Midden Delfland) kan slechts als referentie voor Future Search dienen. Overigens buiten een formele structuurvisie procedure. Future Search wordt wel toegepast in het bedrijfsleven. Toepassen van de methode(n) houdt dus vanwege de onbekendheid in een ruimtelijke context een risico in. Dit staat tegenover de verwachting van de politiek en de bevolking dat het vervolgproces voldoende ruimte biedt voor participatie.
- Beperkte deskundigheid bij het participatiebureau met ruimtelijke vraagstukken.
- Er dient in het participatietraject voldoende aandacht te zijn voor een bruikbare inhoud. Het vormt immers de basis voor andere wettelijke ruimtelijke documenten.
- Te beperkend kader vanuit het kaderbesluit waardoor een vrije discussie en meningvorming niet goed mogelijk is.
- Het verschuiven van het accent van een inhoudelijk gestuurd proces (traditioneel) naar een participatief proces waarbij de inhoud min of meer volgend is. Er dient een stedenbouwkundig bureau gevonden te worden dat binnen deze andere rol kan en wil werken.
- De gemeentelijk ambtelijke reorganisatie die tijd vergt en mogelijk tijd nodig heeft om zich te zetten. Continuïteit bij de projectgroepleden.
- Bereidheid van het college om de vormgeving van de inhoud uit handen te geven aan de visiebijeenkomst en de Town Meeting. Minder regie mogelijk en kleinere marges om te sturen. Uitkomst kan niet stroken met eigen politieke visie van raadsfracties of het college.

- Het vermogen om heldere eenduidige informatie te verstrekken.
- De gehele ICT configuratie.
- Het imago van de politiek wordt afhankelijk gesteld van de resultaten uit een onbekende methode.
- Positie van de moties over het Akkoord van Bergen en het Landschapsontwikkelingsplan.
- De mogelijke noodzaak om een plan-mer of ler (landbouweffectrapportage) op te stellen voor onderdelen, als gevolg van de gewenste omvang van de activiteiten.
- Kosten.

Voorwaarde voor het toepassen van de methodiek is:

- Een zorgvuldige voorbereiding, tijdens welke mensen informatie ontvangen over wat op handen is, wat daarvan de bedoeling is en wat er van hen verwacht wordt, en waarin zij tevens mogelijkheden krijgen om bij voorbaat inbreng te leveren.
- De volle medewerking van het management, zowel in de voorbereiding om het belang ervan te benadrukken, als tijdens de town-meeting zelf, waarin het management duidelijkheid geeft: wat staat er op het spel, wat is er nodig om als organisatie overeind te blijven en wat zal er daarom moeten veranderen?
- De medewerking van ‘change-agents’, mensen in de organisatie, liefst uit een scala van niveaus en onderdelen, die bereid zijn de nek uit te steken en door hun bijdragen de toon te zetten, daarmee anderen stimulerend hetzelfde te doen.
- Absolute zekerheid dat iedereen die hieraan actief deelneemt daarvan (naderhand) geen enkel nadeel ondervindt in de organisatie; het management dient hiervoor garanties te geven en deze zonodig bij het ‘lagere’ management af te dwingen.
- Bij voorbaat vormen ontwikkelen voor de verdere follow-up: hoe worden de kritiek en de geleverde ideeën opgepikt, wie worden daar bij betrokken, en wanneer en op welke manier wordt teruggekoppeld naar het geheel?

13. Voorlopige conclusie

Bij het proces van de structuurvisie zal gebruik worden gemaakt van de wens van de bevolking en organisaties om bij het opstellen betrokken te worden. Daarvoor is gezocht naar een toegesneden participatiemethode. Future Search en 21st Town Meeting zijn methoden die hier, met de huidige kennis, aan tegemoet kunnen komen. Dit zijn op gemeentelijk niveau nieuwe methodes, waar nog weinig ervaring mee is opgedaan. Deze ervaring bestaat wel in andere politieke systemen in het buitenland en het bedrijfsleven.

Indien het college kiest voor deze methode is het noodzakelijk om de gemeenteraad in dit besluit te betrekken.

Er bestaat slechts een globaal inzicht in de planning van de methodes, wel is duidelijk dat een planning voor de zomervakantie om de structuurvisie vaststellen niet realistisch is mede gezien het wettelijke traject van inspraak en de betrokkenheid van commissie en raad bij de besluitvorming.

De methodiek biedt maximale ruimte voor participatie waardoor een breed gedragen structuurvisie kan ontstaan.