

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK

BESTEMMINGSPLAN BERGEN MUSEAAL CENTRUM

4 april 2009

Inleiding

Voor u ligt de nota van beantwoording inspraakreacties in het kader van de bestemmingsplanprocedure Bergen- Museaal Centrum (Kranenburgh).

De voorontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 12 februari tot en met 12 maart 2009. Gedurende deze termijn heeft een ieder de gelegenheid gekregen te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan. Daarnaast heeft een inloopavond plaatsgevonden op 3 maart 2009. Een ieder kon tijdens deze avond vragen stellen over het plan en mondeling reageren. Tevens is het plan opgestuurd aan instanties die behartigd zijn met het vertegenwoordigen van een publiek belang.

In bijgaande nota vindt u terug een overzicht van de ingediende reacties, een resumé met beantwoording, alsmede kopieën van de ingediende reacties.

De aanpassingen die voortvloeien uit de inspraakreacties zijn in de tekst aangegeven. Deze aanpassingen worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan zal cf. artikel 3.8 jo. Afd. 3.4 Awb gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd, alsmede langs elektronische weg worden gepubliceerd. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden (opnieuw) reageren op het plan. Daarna wordt het plan al dan niet gewijzigd aan de raad ter vaststelling aangeboden.

Tevens zullen voordat het ontwerp bestemmingsplan gaat, de resultaten van de haalbaarheidsonderzoeken bekend moeten zijn. Het gaat dan met name om het flora en fauna onderzoek, de toets in het kader van de NB- wet, het archeologisch onderzoek, de watertoets, het akoestisch onderzoek en de economische uitvoerbaarheid. De eventuele wijzigingen die voortvloeien uit deze onderzoeken worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan c.q. worden voorwaarden bij vergunningverlening.

Ingekomen reacties artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg

1. Gasunie, ingekomen 5 februari 2009 (0901470)
2. Veilig Verkeer Nederland, ingekomen 16 februari 2009 (0901830)
3. Milieufederatie Noord- Holland, ingekomen 10 maart 2009 (0902991)
4. Provincie Noord- Holland, ingekomen 25 februari 2009
5. Kennemer Wonen, ingekomen 3 maart 2009
6. PWN Waterleidingbedrijf Noord- Holland, ingekomen 26 februari 2009 (0902263)
7. Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit, ingekomen 23 maart 2009
8. VROM- Inspectie, ingekomen 23 maart 2009 (0903829)
9. Stichting Mr. Frits Zeiler
10. Bewonersvereniging Bergen Centrum, ingekomen 11 maart 2009 (0903198)
11. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, ingekomen 12 maart 2009 (0903197)

Van de overige overlegorganen is geen reactie ontvangen.

Ingekomen reacties Burgers en overige reacties

1. Stichting Bergerbosch, ingekomen 10 maart 2009 (0903901)
2. Vogelwerkgroep Alkmaar e.o., ingekomen 11 maart 2009 (0903105)
3. M.E. Kat- Rijs en drs. J.B.N. Kat, Kerkelaan 3, ingekomen 9 maart 2009 (0903016)
4. Ir. P. Boosman, Kerkelaan 9, ingekomen 9 maart 2009 (0902901)
5. J. H. Ultee, Kerkelaan 7, ingekomen 3 maart 2009 (0902530)
6. F. Liet, Kerkelaan 3, ingekomen 10 maart 2009 (0903019)
7. Drs. M.A.C. Scheele en drs. M.S. Scheele-Liet, Kerkelaan 13, ingekomen 10 maart 2009 (0903039)
8. Van Ecyk Van Heslinga advocaten, namens de heer N. Bot en mevrouw B. Olsthoorn, ingekomen 9 maart 2009 (0903017)

Ingekomen reacties artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg

1. Gasunie heeft geen bezwaar tegen het plan.

2. Veilig Verkeer Nederland heeft geen opmerkingen.

3. De milieufederatie acht een goede ontsluiting noodzakelijk en verzoekt de mogelijkheid van een ontsluiting aan de achterzijde bij het voormalig tramtrace te betrekken bij de besluitvorming, ook bezien in relatie tot andere verkeersmodaliteiten, zoals de voetganger en de fietser(1). Voorts wordt gepleit voor een inventarisatie van de beeldbepalende groene elementen in de tuin zodat deze beschermd kunnen worden (2).

De ontsluiting wordt geregeld via de voorzijde. Een in/ uitrit wordt voldoende geacht het perceel op een goede wijze te ontsluiten. Het perceel zal dus niet vanaf de voormalige trambaan bereikbaar zijn per auto. Of aan de achterzijde een langzaam verkeersroute gecreëerd wordt, is een vraag die niet in dit bestemmingsplan beantwoord wordt, daar een eventuele langzaam verkeersroute over een groter gebied gaat en er op dit moment geen politiek besluit over ligt.

De beeldbepalende elementen in de tuin zullen een plek moeten krijgen in het tuinontwerp. Wat wel beschermd wordt, is de voorzijde en de rododendrons door middel van een aparte Tuinbestemming. Deels wordt tegemoet gekomen aan de reactie van de milieufederatie.

4. De provincie Noord- Holland vindt het programma fors en gaat er vanuit dat de beeldkwaliteitsrichtlijnen van zowel het gebouw als de buitenruimten nauwkeurig gevolgd worden.

Mede naar aanleiding van de reactie van de provincie is nog eens nauwkeurig gekeken naar de opgave. Door een aantal ruimtes een multifunctioneel karakter te geven, kan het programma voor de uitbreiding terug worden geschroefd naar ca. 2.000m². Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de mening van de provincie. De beeldkwaliteitsrichtlijnen moeten verwerkt worden in het ontwerp van tuin en gebouw. De architect moet nog gekozen worden, maar krijgt bij de opdrachtverlening mee zich te houden aan de door de gemeente gestelde richtlijnen.

5. Kennemer Wonen heeft geen opmerkingen.

6. PWN verzoekt rekening te houden met de aanwezige leidingen, verzoekt om overleg alvorens tot effectuering over te gaan, en gaat er voorts van uit dat in het gebied geen vervuilde stoffen aanwezig zijn.

De drinkwaterleiding loopt onder de Hoflaan door en valt buiten het plangebied. De aftakking naar het Rijksmonument zal binnen de bestemming Tuin komen. Op dit gedeelte van de bestemming Tuin zullen geen gebouwen en/of parkeerplaatsen verrijzen. Daarmee is een goede bereikbaarheid van de leidingen gewaarborgd.

7. De CCK pleit voor een analyse en waardestelling van de tuin (1). Voorts wordt aangegeven dat in op de voormalige trambaan parkeervoorzieningen gerealiseerd kunnen worden en aan- en afvoer van goederen gerealiseerd kunnen worden (2). Verder somt de CCK een aantal correcties op (3).

Ad 7.1. De beeldbepalende elementen in de tuin zullen een plek moeten krijgen in het tuinontwerp. Wat wel beschermd wordt, is de voorzijde en de rododendrons door middel van een aparte Tuinbestemming. Deels wordt tegemoet gekomen aan de reactie van de CCK.

Ad 7.2. Er wordt niet gekozen het perceel over het voormalig tramtrace te ontsluiten. Ook is het niet de bedoeling dat hier parkeervoorzieningen komen. De route is in beeld als langzaam verkeersroute vanaf het centrum. Deze ontwikkeling is geenszins een voldongen feit; besluitvorming hieromtrent moet nog plaatsvinden. Echter, om deze eventuele toekomstige ontwikkeling niet nu te frustreren, wordt op dit moment het voormalig tramtrace niet bij het plangebied betrokken en ingericht als parkeerplek. De aanlevering van goederen kan goed plaatsvinden via de Hoflaan; en ook voor het aanleggen van parkeervoorzieningen is voldoende ruimte.

Ad 7.3. De correcties kunnen overgenomen, behoudens twee opmerkingen: de passage over het Noord Hollands Duinreservaat blijft intact (p.7), dat namelijk wel degelijk grenst aan het plangebied. De CCK geeft aan dat de bewering over de bouwstijl niet onderbouwd zijn (p.21). Dit is voor het bestemmingsplan niet nodig; de constatering is voldoende.

8. De VROM-inspectie heeft geen opmerkingen.

9. Stichting mr. Frits Zeller

De stichting:

- 9.1 vraagt zich af waar de toegangsweg moet komen;*
- 9.2 vraagt zich af waar de toegang tot de onderkeldering komt;*
- 9.3 vindt dat de bomenstructuur van de Hoflaan een toename in verkeersbewegingen niet kan verdragen;*
- 9.4 heeft bij de terinzagelegging het natuurwaardenonderzoek gemist;*
- 9.5 vraagt naar de betekenis van de woorden zoals omschreven in tabel 1, p. 18;*
- 9.6 is het niet eens met de conclusie dat er geen significante effecten zijn op natuurbeschermingsgebied/ habitatrictlijngebied*
- 9.7 vraagt zich af wat het gevolg is van de gesignaleerde conclusie dat het museum niet herkenbaar is;*
- 9.8. vraagt zich af of sloop van de bestaande uitbreiding echt nodig is.*
- 9.9. vreest ervoor dat het museaal centrum het hoofdgebouw gaat overheersen;*
- 9.10 vraagt om uitleg van een aantal zinsneden op p.22;*
- 9.11 vreest voor het verdwijnen van de rododendrons;*
- 9.12 geeft aan dat het tegenover gelegen veldje niet zomaar gebruikt kan worden voor extra parkeerplaatsen in verband met de Natuurbeschermingswet*
- 9.13 telt voorts dat een groter aantal parkeerplaatsen in strijd is met het cultuurpad*
- 9.14 constateert dat op een tuinbestemming meer mag dan bij de onderliggende bestemming (groen);*
- 9.15 pleit voor behoud van het tuinhuisje op de huidige plek;*
- 9.16 merkt op dat het aanleggen/ bouwen van een terras/ fietsenberging ten koste gaat van de tuin;*
- 9.17 vindt dat artikel 3, lid 3.2. niet moet overlappen met artikel 4.2.*
- 9.18 merkt op dat binnen de regels 30 parkeerplaatsen aanwezig mogen zijn, wat meer is dan de in de toelichting genoemde 26;*
- 9.19 vraagt zich af hoe de auto's bij de parkeerplaatsen moeten komen en merkt op dat er in de regels niets staat over toegangswegen;*
- 9.20 vraagt zich of er meer toegangspoorten komen;*
- 9.21 vindt dat er niet voldoende garantie is in de regels voor het behoud van de rododendrons;*
- 9.22 vindt dat de mogelijkheden tot overschrijdingen van het bouwvlak die het bestemmingsplan biedt te fors zijn;*
- 9.23 maakt bezwaar tegen de inspraaktermijn van 2 weken zoals genoemd in artikel 9, sub b, lid 1;*
- 9.24 merkt op dat op de plantekening geen hoogte is gegevens voor het hoofdgebouw.*

Ad 9.1 Er komt één toegangsweg, aan de Hoflaan. Dit wordt geregeld in het ontwerp bestemmingsplan (is een aanpassing t.o.v. het voorontwerp). Waar deze precies moet komen, hangt af van het tuin- en bouwontwerp van de architect.

Ad 9.2 Zie boven.

Ad 9.3 Wanneer uitgegaan wordt van 30.000 bezoekers per jaar, komt dat neer op 82 per dag (gemiddeld). Een deel daarvan komt met de auto en een deel daar weer van komt met 2 of 3 personen in een auto. Dit is nog exclusief de huidige verkeersbewegingen. Gesteld kan worden dat de toename in verkeersbewegingen niet significant is in relatie tot de huidige verkeersintensiteit, en er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op de bomen aan de Hoflaan.

Ad 9.4 Het natuuronderzoek zit verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan. Het aanvullend onderzoek vindt nog plaats en zal met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

Ad 9.5 Deze tabel geeft een aantal beschermde soorten weer die mogelijk in het gebied aanwezig kunnen zijn. Vervolgens wordt aangegeven of voor die beschermde soort vrijstelling is binnen de Flora en Faunawet dan wel hoe met voorwaarden voldaan kan worden aan de Flora en Faunawet (zoals het bouwen buiten het broedseizoen een voorwaarde is). Voor dit gebied kan alleen voor vleermuizen de aanwezigheid niet op voorhand niet worden vastgesteld/ uitgesloten, vandaar dat aanvullend onderzoek zal plaatsvinden naar het voorkomen van vleermuizen.

Ad 9.6 Het onderzoek naar de gevolgen van het plan op de instandhoudingdoelstellingen van het NB gebied loopt nog. De resultaten worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Ad 9.7 Deze conclusie is een leidraad voor het opstellen van het tuinontwerp. Een aanpassing die wel plaatsvindt, is dat het tuingedeelte direct voor het Rijksmuseum een aparte Tuinbestemming krijgt waar een hoger beschermingsregime geldt ten aanzien van bebouwing en verharding.

Ad 9.8 Dit hangt af van het ontwerp van de architect en het gemeentelijke budget.

Ad 9.9 In het bestemmingsplan is een uitgebreide motivering gegeven hoe bewerkstelligd kan worden dat de uitbreiding niet zal detoneren cq conflicteren met het bestaande gebouw. Deze richtlijnen zullen opgevolgd moeten worden door de architect.

Ad 9.10 Het gaat om aanbevelingen om enerzijds het museum meer herkenbaar te maken, en anderzijds de uitbreiding niet te doen detoneren met het hoofdgebouw. Deze gemeentelijke wens zal moeten worden vertaald door de architect.

Ad 9.11 Het grootste deel van de rododendrons (de voorzijde) wordt naar aanleiding van een aantal reacties apart beschermd. Het realiseren van parkeervoorzieningen wordt daarmee onmogelijk gemaakt. De rododendrons worden gespaard.

Ad 9.12 Het parkeerveldje aan de overkant valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan.

Ad 9.13 Het is niet duidelijk wat de stichting hiermee bedoeld. Het 'cultuurpad', dat over het oude tramtrace zou moeten lopen valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan.

Ad 9.14 De tuinbestemming is nodig om de omliggende gronden te kunnen betrekken bij het plan. Zo moet het mogelijk zijn een beeldentuin aan te leggen, parkeervoorzieningen, toegangsweg, wellicht het verplaatsen van het tuinhuisje e.d. Uiteraard zal e.e.a. met de nodige zorg en aandacht voor de bestaande kwaliteit moeten gebeuren.

Ad 9.15 De waarde van het tuinhuisje wordt onderkend, maar op dit moment kan niet worden uitgesloten dat het ontwerp uitgaat van het verplaatsen van het tuinhuisje omwille van functionele of architectonische redenen. Deze mogelijkheid wordt daardoor in het bestemmingsplan open gehouden.

Ad 9.16 Deze opmerking is juist.

Ad 9.17 Dit wordt tegengesproken. Het is niet gezegd, en zelfs niet mogelijk dat de gehele bouwvlek benut zal worden voor bebouwing. De ruimtes die overblijven moeten kunnen worden benut voor bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Ad 9.18 De genoemde 26 parkeerplaatsen geven de extra behoefte weer. Er zullen dus geen 30 parkeerplaatsen nodig zijn. Echter, er is een kleine een marge ingebouwd. Het kan zijn dat een of enkele extra parkeerplaatsen nodig zijn voor personeel, invalideparkeerplaatsen e.d. waarin nu nog niet is voorzien.

Ad 9.19 Er komt een toegangsweg, aan de Hoflaan. In het ontwerp van de architect zal ook de ontsluiting geregeld moeten zijn. In de volgende fase, bij het ontwerpbestemmingsplan, zal dit duidelijk zijn. In de regels wordt toegevoegd dat toegangswegen aanwezig mogen zijn (aanpassing).

Ad 9.20 Zie 19; er komt slechts een inrit (waarschijnlijk de bestaande).

Ad 9.21 zie ad 11.

Ad 9.22 Deze regeling is standaard voor (nieuwe) bestemmingsplannen in Bergen en is nodig en gewenst om te voorkomen dat een bouwplan niet mogelijk zou zijn omdat ondergeschikte bouwdelen buiten het bouwvlak komen te liggen.

Ad 9.23 Deze procedureregeling is standaard in (nieuwe) bestemmingsplan in Bergen en komt voort uit de bestuurlijke wens planologische procedures te verkorten teneinde burgers, bedrijven en overheden sneller aan hun bouwtitel te kunnen helpen. Zeker als het om ondergeschikte onderdelen gaat, is een kortere procedure redelijk en billijk.

Ad 9.24 In de planregels is geregeld dat de goot- en nokhoogte van het op de plankkaart aangegeven monument niet hoger mag worden dan de bestaande.

10. De BBC merkt op dat de parkeervoorziening aan de overkant van Kranenburgh openbare voorzieningen zullen worden (1). Voorts pleit de BBC voor behoud van het monumentale vrije zicht op het monument, het behoud van de rododendrons en het wegstoppen van de parkeervoorzieningen (meer achterop het perceel) (2). De BBC vindt dat de stelregel dat parkeren op eigen terrein opgelost dient te worden gehanteerd dient te worden (3). In artikel 1 mist de BBC de begripsbepaling 'parkeervoorziening'.

De rododendrons worden grotendeels gespaard en het vrije zicht op het monument wordt gespaard en beschermd door een aparte Tuinbestemming op deze gronden te leggen waar geen parkeervoorzieningen e/o andere bouwwerken gerealiseerd kunnen worden. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de reactie dus aangepast. Het begrip parkeervoorziening behoeft naar onze mening geen aparte uitleg.

11. Het hoogheemraadschap geeft een voorlopig wateradvies. Dit komt in het kort op het volgende neer:

11.1 Er dient compensatie in waterberging plaats te vinden van in ieder geval 141,5m³ als gevolg van de extra verharding. De verharding als gevolg van de parkeerplaatsen is in deze berekening nog niet meegenomen.

11.2 Het rioolstelsel dient gescheiden te worden aangelegd;

11.3 Het regenwater dient afgekoppeld te worden.

Ad 11.1 De compensatieregel wordt meegegeven als voorwaarde aan de architect. De oplossing van de architect wordt verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan door de bestemming water op te nemen.

Ad 11.2 en 11.3 Ook dit zijn voorwaarden die aan de architect worden meegegeven.

Ingekomen reacties Burgers en overige reacties

1. Stichting Bergerbosch

De stichting Bergerbosch is de mening toegedaan dat de uitbreiding van de openbare parkeergelegenheid aan de overzijde van de Hoflaan niet gewenst is in verband met aantasting van het groen.

Ad 1. In de bouwverordening (artikel 2.5.30) is geregeld dat de parkeerbehoefte gerealiseerd moet worden op of onder eigen terrein. Van deze regel kan ontheffing worden verleend, indien op een andere manier in de behoefte kan worden voorzien. In dit geval kan de behoefte grotendeels of zelfs geheel op eigen terrein worden gerealiseerd. De extra parkeercapaciteit is beraamd op basis van richtlijnen van de CROW, publicatie 182. De richtlijnen gaan uit van aantal m² 'bvo' : de maximale norm voor een museum is 1,2 per 100m². Als gevolg van de herijking zal de totale uitbreiding neerkomen op 2000m², wat gelijk staat aan 24 extra parkeerplaatsen. Gesteld kan worden dat de totale parkeerbehoefte op eigen terrein gerealiseerd kan worden. Een bestaand tekort kan op basis van jurisprudentie buiten beschouwing gelaten worden. De eventuele uitbreiding aan de overzijde van de Hoflaan is bedoeld voor evenementen (Kunst10daagse) en als overloopgebied voor het centrum, maar valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan. De aanleg is ook niet nodig om het plan te verwezenlijken.

2. Vogelwerkgroep Alkmaar e.o., ingekomen 11 maart 2009 (0903105)

De Vogelwerkgroep verwacht dat de voorgestelde parkeeroplossing niet voldoende zal zijn de te verwachte bezoekersaantallen te verwerken (1). Voorts verwacht de Vogelwerkgroep negatieve effecten op de soorten- en gebiedsbescherming van de aanwezige natuur.

Voor de parkeerbehoefte is gebruik gemaakt van de CROW publicatie 182. De maximale richtlijnen zoals die genoemd zijn voor een museum zijn gebruikt. De benodigde capaciteit is dan berekend worden op ca. 24 plaatsen. Een bestaan tekort heeft in de regel niet te worden meegenomen in de behoefte. Deze plaatsen worden op eigen terrein verwezenlijkt. Gesteld kan worden dat daarmee de bezoekersaantallen verwerkt kunnen worden.

Ten aanzien van de aanwezige natuurwaarden heeft reeds een verkennend natuuronderzoek plaatsgevonden. Een nadere toets naar vleermuizen, alsmede de effecten op de instandhoudingdoelstellingen van het NB gebied loopt nog. De resultaten daarvan worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

3. M.E. Kat- Rijs en drs. J.B.N. Kat, Kerkelaan 3, ingekomen 9 maart 2009 (0903016)

De heer en mevrouw Kat maken bezwaar tegen de forse nieuwbouw, maken zich zorgen over de aantasting van flora en fauna, geluidsoverlast, (als gevolg van horeca, parkerende auto's), aantasting privacy en vraagt zich af hoe de exploitatie rond kan komen.

Ad 3. De geplande nieuwbouw is een gevolg van het programma van eisen. Diverse functies en instellingen moeten een plaats krijgen in het nieuw te realiseren gebouw. Het initiatief, dat Bergen als kunstenaarsgemeente nieuwe en blijvende impulsen moet geven, zal een breed palet van instellingen en activiteiten moeten hebben om te kunnen slagen. Er is nog eens goed gekeken naar de daadwerkelijke behoefte. Door een aantal ruimten multifunctioneel te gebruiken kan het programma van eisen voor de uitbreiding bijgesteld worden van 2.700m² naar 2.000m². Daarmee wordt deels tegemoet gekomen aan de bezwaren ten aanzien van de omvang. De bouwvlek is ruimer gelegd dan de bouwopgave. Hierdoor krijg de architect speelruimte het ontwerp op een functionele manier in te passen. Tevens krijgt de architect meer speelruimte rekening te houden met de belangen van omwonenden. Doordat de bouwvlek tevens een bebouwingspercentage heeft, wordt voorkomen dat de bouwvlek in zijn geheel benut kan worden; het bebouwingspercentage ziet toe op een maximaal oppervlak van 1.350m².

Voor de overwegingen ten aanzien van flora en fauna zie onder andere reactie 2. De minimale afstand van de nieuwbouw tot de achterlingse perceelsgrens van bezwaarmakers bedraagt 30 meter. De afstand tot de achterkant van de woning bedraagt minimaal 50 meter. Bovendien is groot deel van de tussenliggende gronden dik bebost. Van een aantasting van privacy is gelet op bovenstaande geen sprake.

Voor het aspect geluid zijn diverse aspecten te onderscheiden.

Het plan is getoetst aan de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. Deze geeft voor een inrichting als deze een richtafstand van 10 meter (vanwege het aspect geluid). Hier wordt ruimschoots aan voldaan. Derhalve is het niet aannemelijk dat het woon- en leefklimaat in de (directe) omgeving van het plangebied zal worden aangetast. De inrichting valt onder de Wet milieubeheer. Voor wat betreft geluidhinder naar de omgeving kan gedacht worden aan technische installaties, bijvoorbeeld ten behoeve van de luchtbehandeling, welke geluid kunnen uitstralen. Indien uit de inrichtingstekening blijkt dat dergelijke installaties in het gebouw zijn opgenomen, is het wenselijk om door middel van een akoestisch onderzoek, aan te tonen dat een en ander geen gevolgen heeft voor de omliggende woningen. Wellicht vinden er binnen de inrichting ook bepaalde activiteiten plaats welke een hoog geluidsniveau (meer dan 80 dB(A)) produceren (horeca). Ook hiervoor wordt een akoestisch onderzoek naar de mogelijke geluidsuitstraling uitgevoerd. De resultaten daarvan worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

Indirecte hinder als gevolg van de inrichting

Onder indirecte hinder wordt verstaan geluidhinder welke buiten het terrein van de inrichting optreedt, maar wel aan de inrichting kan worden toegerekend. In deze situatie moet daarbij voornamelijk worden gedacht aan autoverkeer vanwege het komen en gaan van bezoekers. Volgens opgave wordt voorlopig gedacht aan circa 274 voertuigbewegingen per dag welke de inrichting zullen aandoen. Belangrijk is om de invloed van deze extra verkeersbewegingen op de omgeving in kaart te brengen. Het is wenselijk om, voordat wordt besloten tot het realiseren van de inrichting, nader onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijk optredende geluidhinder als gevolg van de inrichting. Een dergelijk onderzoek dient zich met name te richten op de hierboven aangegeven specifieke punten.

Dit akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd. De resultaten komen terug in het ontwerp bestemmingsplan en worden meegegeven aan de architect.

De exploitatie wordt geregeld in een anterieure overeenkomst, welke bij het ontwerp bestemmingsplan wordt gevoegd.

4. Ir. P. Boosman, Kerkelaan 9, ingekomen 9 maart 2009 (0902901)

De heer/ mevrouw Boosman maakt bezwaar tegen de omvang van de geplande nieuwbouw. De onderkeldering zal naar zijn/ haar mening leiden tot daling van het grondwaterpeil als gevolg van bronbemaling waardoor de aanwezige bomen in gezondheid kunnen worden aangetast. Voorts verwacht bezwaarmaker licht- en geluidsoverlast.

Ad 4. Van lichtoverlast zal, gelet op de behoorlijke afstand tot de woning en de dichte bebossing geen sprake zijn. Voor wat betreft het aspect geluid zie 3. Het ontwerp zal moeten voldoen aan het Bouwbesluit. De effecten op het grondwaterpeil kunnen dan worden beoordeeld. Vooralsnog wordt niet verwacht dat er gevaar is voor de gezondheid van de bomen.

5 J. H. Ultee, Kerkelaan 7, ingekomen 3 maart 2009 (0902530); 6. F. Liet, Kerkelaan 3, ingekomen 10 maart 2009 (0903019); 7. Drs. M.A.C. Scheele en drs. M.S. Scheele-Liet, Kerkelaan 13, ingekomen 10 maart 2009 (0903039)

In deze zienswijze worden 17 bezwaarpunten onderscheiden, welke hieronder worden omschreven.

5.1 De vraag wordt gesteld waarom het Museaal Centrum niet in het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid is opgenomen;

5.2 en 5.3 Gesteld wordt dat de geplande nieuwbouw een aantasting is van het Rijksmonument;

5.4, 5.5, 5.6 Gevreesd wordt voor aantasting flora en fauna;

- 5.7 Voorts wordt gesteld dat niet verder gegaan kan worden met het plan voordat de archeologisch onderzoek is verricht;
- 5.8 en 5.9 Niet duidelijk wordt gemaakt hoe de parkeer- en verkeersproblematiek wordt opgelost;
- 5.10 Gesteld wordt dat geen (serieus) onderzoek is gedaan naar de waterhuishouding;
- 5.11 Beweerd wordt dat het plan een nadelige invloed heeft op de luchtkwaliteit;
- 5.12 Bezwaarmakers zijn tegen elke vorm van horeca;
- 5.3 De behoefte van het plan wordt niet onderbouwd;
- 5.14 De economische haalbaarheid wordt niet voldoende onderbouwd;
- 5.15 Bezwaarmakers vrezen voor verlies van privacy en kondigen aan planschade te claimen;
- 5.16 Volgens bezwaarmakers zullen de hoge bezoekersaantallen criminaliteit in de hand werken;
- 5.17 Er wordt geen rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

Ad 5.1. De reden hiervoor is dat het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid zijn eigen procedure kent en als doelstelling heeft te actualiseren en uniformeren. Nieuwe ontwikkelingen kunnen slechts dan worden opgenomen, indien het een uitgekristalliseerd plan betreft. Daar is op dit moment allerm minst sprake van. Bovendien is het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid inmiddels door de raad vastgesteld.

Ad 5.2,3.

Ad 5.4,5.6. Zie de beantwoording van onder meer reactie 2.

Ad 5.7. Deze bewering onderschrijven wij; er wordt ook vanuit gegaan dat het ontwerp bestemmingsplan pas ter inzage wordt gelegd als het archeologisch onderzoek is verricht.

Ad 5.8,9. Voor het parkeren zie hoofdstuk 5 van het bestemmingsplan en reactie 3. De verwachte bezoekersaantallen zijn aanvankelijk 30.000 per jaar, oftewel per dag *gemiddeld* ca. 82. Een deel daarvan komt met de auto, en een groot deel daarvan zal een bezetting hebben van 2 a 3 per auto. De gemiddeld toename in aantal verkeersbewegingen is slechts een fractie van de totale hoeveelheid verkeersbewegingen en wordt als niet significant voor de verkeerssituatie op de Hoflaan en andere wegen beschouwd.

Ad 5.10. Er is advies gevraagd van het Hoogheemraadschap. De aanbevelingen cq advies worden overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en is een harde voorwaarde voor de architect.

Op basis van het advies dient:

- Extra bergingscapaciteit gerealiseerd te worden;
- Het regenwater afgekoppeld te worden;
- Gescheiden rioleringsstelsel aangelegd te worden.

De waterhuishoudkundige onderbouwing van het plan kan alsdan worden verantwoord.

Ad 5.11. Gewezen wordt op paragraaf 4.4. van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan.

Ad 5.12. De horeca krijgt een ondersteunende functie. De mogelijkheid tot het nuttigen van een bakje koffie en een versnapering is een tegenwoordig vaak voorkomend verschijnsel bij tal van functies en behoort als het ware bij een goede bedrijfsvoering. De horeca dient wel te allen tijde ondergeschikt te blijven.

Ad 5.13. Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de inleiding (p.5) van het voorontwerp bestemmingsplan.

Ad 5.14. Zie ad 3.

Ad 5.15. Gelet op de grote afstand van de percelen tot aan de geplande nieuwbouw alsmede de aanwezige dikke bebossing is van aantasting van privacy geen sprake.

Ad 5.16. Deze bewering wordt niet gedeeld; er is ook geen aanleiding te veronderstellen dat de uitbreiding van een museum zou leiden tot meer criminaliteit.

Ad 5.17. Deze bewering wordt niet gedeeld. Het bouwvlak is zodanig gekozen dat een redelijke afstand tot de belendende percelen in acht zal moeten worden genomen. Ook wordt de bouwhoogte beperkt (tot 8 meter). Voort zal akoestisch onderzoek worden verricht. Eventuele aanbevelingen die hieruit voortvloeien worden zo veel mogelijk meegenomen in het ontwerp van de architect.

8. Van Ecyk Van Heslinga advocaten, namens de heer N. Bot en mevrouw B. Olsthoorn, ingekomen 9 maart 2009 (0903017)

Van Ecyk Van Heslinga advocaten spreekt in namens cliënt woonachtig aan de Renbaanlaan 8. Onderstaand resumé geeft de bezwaren weer (niet de opmerkingen).

- 6.1. Opgemerkt wordt dat de bestemming van Renbaanlaan 8 niet op de plankaart is aangegeven.
- 6.2. Gesteld wordt dat de afstanden en situering van enkele bouweenheden niet kloppen;
- 6.3. Aangegeven wordt dat er voor de bouwvlek geen bebouwingspercentage geldt (op de plankaart);
- 6.4. Maakt bezwaar tegen de veelheid aan functies en activiteiten die mogelijk worden gemaakt.
- 6.5. Maakt bezwaar tegen het teniet doen van natuurwaarden, en de samenhang tussen bebouwing en tuin;
- 6.6. De Hoflaan zou niet geschikt zijn voor een toename in mobiliteit; de benodigde parkeervoorzieningen nemen een deel van de aanwezige tuin weg.
- 6.7. Gevreesd voor aantasting van het Rijksmuseum
- 6.8. Opgemerkt wordt dat de plankaart niet voorzien is van een archeologisch beschermingsregime;
- 6.9. De algemene ontheffingsregel kan wat de advocaat betreft komen te vervallen;
- 6.10. vraagtekens worden gesteld bij de onderbouwing ten aanzien van luchtkwaliteit;
- 6.11** merkt op in het plan geen rekening wordt gehouden met het eventueel voorkomen van vleermuizen.

Ad 6.1. Voorliggend bestemmingsplan geldt alleen voor het museaal centrum Hoflaan 26 en niet voor Renbaanlaan 8. Voor dat perceel blijft gewoon het bestemmingsplan Bergen Dorpskern Zuid gelden.

Ad 6.2. Voor de ondergrond van de plankaart is gebruikt gemaakt van GBKN gegevens en kadastrale gegevens. Niet is gebleken dat deze onjuist zijn.

Ad 6.3. In de planregels is een bebouwingspercentage opgenomen; voor de volledigheid wordt deze ook de plankaart vermeld (aanpassing).

Ad 6.4. Zie voor de onderbouwing van het project de toelichting van het bestemmingsplan. De bedoeling is een breed gedragen initiatief waarin een veelheid aan activiteiten mogelijk is. Voor de horeca zie beantwoording reactie 5.

Ad 6.5. Zie voor de overwegingen ten aanzien van flora en fauna onder meer beantwoording reactie 1. teneinde de samenhang tussen bebouwing en tuin te behouden zijn beeldkwaliteitsrichtlijnen opgenomen in het bestemmingsplan welke door de architect opgevolgd moeten worden.

Ad 6.6. Zie onder meer onder reactie 5.

Ad 6.7. Het bestemmingsplan gaat uitvoerig in op de relatie tussen uitbreiding en rijksmonument. Verandering aan het monument zijn beschermd en worden geregeld via de Monumentenwet.

Ad 6.8. Bedoeld wordt alle gronden in het plangebied (een extra aanduiding op de plankaart is derhalve niet nodig; voor de duidelijkheid wordt het wel toegevoegd).

Ad 6.9. het is gewenst de algemene ontheffingsregel in het bestemmingsplan te houden omdat deze mede bedoeld is eventuele onvoorziene situationele aanpassingen tijdens de bouw als gevolg van de werkelijke toestand van het terrein e.d. te kunnen regelen.

Ad 6.10. Het plan is getoetst aan het besluit luchtkwaliteit. Het plan draagt niet in betekende mate bij aan een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Ad 6.11. Zie onder meer onder beantwoording reactie 1.