

MEMO van college aan de raad

datum : 27 april 2009
aan : Gemeenteraad
van : College
onderwerp : Nota van beantwoording inspraakreacties “Nota Cultuurhistorie”
Portefeuillehouder: Adri Plomp
Inlichtingen bij: Anita van Breugel

Aanleiding

- De memo wordt opgesteld ter informatie van de Raad omtrent de reacties die zijn binnengekomen gedurende de ter inzage-legging van de Nota Cultuurhistorie in de periode 11 februari t/m 25 maart 2009

Kernboodschap

Hierbij wordt de Raad voorgesteld hoe de reacties beantwoord zullen worden.

Consequenties

De ingekomen reacties zijn allen positief van toonzetting. De nota wordt door diverse instanties een “prima document” genoemd. Soms ziet men de nota nog “verbeterd”, en draagt men tekstvoorstellen aan of bijlagen. Echter in grote lijnen onderschrijven alle zienswijzen de nota. De indieners van de zienswijzen zullen op de voorgestelde wijze in een positieve toonzetting worden beantwoord.

Betrokken partijen en voorstel voor beantwoording

1. LTO (Land en Tuinbouw Organisatie Noord):

LTO onderschrijft het belang van de landbouw voor “het leesbaar houden” van het landschap, zowel in de binnenduinrand (bollenteelt) als in het open poldergebied (melkveehouderij). Zij onderschrijft de visie van Behoud door ontwikkeling en geeft aan dat, wil zij een rol blijven spelen op dit gebied, haar ontwikkelingsrichting zich moet richten op schaalvergroting (m.n. in bedrijfsgebouwen). Zij ziet die schaalvergroting ingepast d.m.v. het hanteren van streekeigen architectuur en/of beplanting. De LTO pleit voor het openhouden van de polder en het tegengaan van golfterreinen, bedrijventerreinen en campings.

Voorgestelde reactie:

De nota is er, evenals de LTO, op gericht om aandacht te vragen voor de leesbaarheid van het landschap en om bij ontwikkelingen aan te sluiten op de historische identiteit van het gebied. Inderdaad wordt het landschap in Bergen vanuit de historie duidelijk bepaald door de landbouw; dit wordt dan ook van harte ondersteund. De nadruk van de LTO op de schaalvergroting en verbreding, als middel om zich te kunnen handhaven, zijn zaken die het bestemmingsplan aangaan en die in dat verband worden beoordeeld.

2. Molenstichting Alkmaar

De Molenstichting wijst erop dat het noodzakelijk is, dat de molenbeschermingszones in de structuurvisie en het bestemmingsplan zouden moeten worden opgenomen.

Reactie:

De opmerking zal worden meegenomen in relatie tot de ontwikkelingen rond de Structuurvisie en het toekomstige bestemmingsplan.

3. Stichting Mr. Frits Zeiler

Stichting Mr. Frits Zeiler vraagt met spoed over te gaan tot het beschermen van historisch waardevolle gebouwen. Voorts vraagt zij aandacht voor de “verpaarding” van de polder en pleit zij voor open doorzichten in de polders. Zij vraagt om handhaving van vastgesteld beleid. Voorts is zij een voorstander van het samengaan van de Welstandscommissie met de Commissie voor Cultuurhistorische Kwaliteit.

Reactie:

De aangedragen zaken zijn in de Nota Cultuurhistorie opgenomen. De “verpaarding” is een bestemmingsplankwestie en Handhaving is een beleidsveld dat valt buiten het bestek van deze nota.

4. PWN

Het PWN vraagt om naast de cultuurhistorie ook de landschappelijke waarden en natuurpotenties te bekijken. Tevens vraagt zij een nadere uitwerking van het archeologiebeleid van de gemeente Bergen.

Reactie:

De genoemde zaken zijn suggesties om het product nog beter te maken. Juist omtrent de landschappelijke en oorspronkelijke natuurwaarden wordt in de nota gezegd dat de eigen identiteit van het landschap van belang is; het sluit dus aan op de visie van de PWN. Een van de actiepunten van de nota is om het archeologiebeleid nader uit te werken.

5 . Stichting Behoud Historisch Landschap BES

De SBHL-BES spreekt alle lof uit over de nota en doet enkele suggesties om het product nog beter te maken. Zij stelt voor de in 2005 door de raad geformuleerde visie nog breder te formuleren, namelijk door bij het omgaan met de cultuurhistorie ook omliggende gemeenten en rijks- en provinciaal beleid te betrekken. Zij stelt voorts dat het voorgestelde beleid t.a.v. ruimtelijke ingrepen, te sterk gericht is op ontwikkeling. Zij pleit voor openheid van het polderlandschap en zichtlijnen vanuit de polder naar het duinlandschap. Voorts stelt zij voor de beschrijving van de gemeente als Belvédèregebied toe te voegen aan de nota. Zij concludeert dat de in de Nota genoemde uitgangspunten niet zijn gehanteerd bij de uitvoeringsbesluiten bij de Gebiedsvisie (28-10-08) en dat er meer voorlichting zou moeten worden gegeven over de unieke kwaliteit van de verschillende landschappen in de gemeente Bergen.

Reactie:

De visie van de raad uit 2005 is in de nota aangehaald als een citaat; het is niet mogelijk om dit citaat thans te wijzigen, omdat dit de historie geweld zou aandoen. In de nota wordt gesteld dat de gemeente de Belvédèregedachte van Behoud door Ontwikkeling wil volgen. Dat verbiedt ontwikkelingen niet, maar betekent dat als de cultuurhistorie niet die ontwikkeling zou doormaken, zij ook gedoemd is om te verdwijnen. De beschrijving van Bergen als Belvédèregebied zal op hun verzoek aan de nota worden toegevoegd. Een relatie tussen cultuurhistorie en Gebiedsvisie bestaat wel; echter een visie is wezenlijk anders dan geformuleerd beleid (nota). Om die reden zijn de parallellen niet zo expliciet aan te geven. Meer voorlichting is tenslotte een van de genoemde beleidsuitgangspunten van de nieuwe nota.

6. Cultuurhistorische Vereniging Scoronlo

De Vereniging Scoronlo spreekt tenslotte uit dat zij als cultuurhistorische vereniging in Schoorl, graag haar inbreng waar nodig naar voren wil brengen.

Reactie: de Vereniging Scoronlo zal worden bedankt voor haar positieve reactie.

Bijlagen

Brief LTO Noord (09-03779)

Brief Molenstichting Alkmaar e.o. (09-03955)

Brief Stichting Mr. Frits Zeiler (09-04077)

Brief PWN (09-04090)

Brief Stichting Behoud Historisch Landschap (09-04128)

Brief Cultuurhistorische Vereniging Scoronlo (09-04473)