

Agendapunt :
Voorstelnummer :
Raadsvergadering : 23 juni 2009
Naam opsteller : Peter Hink
Informatie op te vragen bij : Peter Hink
Portefeuillehouders : Adri Plomp

Onderwerp: beslissing op bezwaarschrift

Aan de raad,

Beslispunt: Besluiten de bezwaarschriften, gericht tegen de aanwijzing van gronden waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is, overeenkomstig het advies van de commissie voor de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten met uitzondering van de vervallen aanwijzingen naar aanleiding van het kaderbesluit landelijk gebied Bergen en de verzoeken om vergoeding van de gemaakte kosten in de bezwaarfase af te wijzen.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Het voorstel betreft het nemen van een beslissing op bezwaarschriften, gericht tegen het besluit tot het aanwijzen van gronden waarop de Wet voorkeursrechte gemeenten van toepassing zijn.

De commissie voor de bezwaarschriften heeft geadviseerd alle bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren en een besluit te nemen over de verzoeken om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten.

Inmiddels zijn een aantal aanwijzingen vervallen naar aanleiding van het kaderbesluit landelijk gebied Bergen, te weten de gebieden Esdoornweg (kern Schoorl), Binnenweg (kern Groet), Saenegeest oost, Boendermakersweg / Graadt van Roggenweg, Noord/Zuidlaan en transferium/overloopterrein Fransman (allen in of nabij kern Bergen). Aan deze bezwaarschriften wordt dus alsnog tegemoet gekomen.

Niettemin wordt voorgesteld ook deze bezwaarschriften ongegrond te verklaren, omdat de deze aanwijzingen – formeel – niet zijn vervallen naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften, maar naar aanleiding van gewijzigde inzichten.

Gelet hierop wordt voorgesteld het advies van de commissie voor de bezwaarschriften over te nemen en alle bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met uitzondering van de hiervoor genoemde vervallen aanwijzingen.

De kosten die een burger redelijkerwijs heeft moeten maken voor de behandeling van een bezwaar- of beroepschrift worden door de overheid vergoed, wanneer de overheid (I) het besluit herroept wegens (II) de onrechtmatigheid ervan en de onrechtmatigheid (III) aan de overheid te wijten is.

Het bestreden besluit wordt weliswaar deels herroepen, maar nu de herroeping plaatsvindt op beleidsinhoudelijke gronden, is er geen sprake van onrechtmatigheid. De verzoeken om vergoeding van de gemaakte kosten kunnen gelet hierop worden afgewezen.

2. Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?

De raad verkrijgt hiermee een voor beroep vatbaar besluit

3. **Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?**

Het betreft een raadsbevoegdheid

4. **Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?**

Bezwaarden

5. **Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?**

Geen

6. **Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?**

Zie hiervoor

7. **Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?**

Er zijn geen financiële middelen met het besluit gemoeid.

Bijlagen: bijgevoegde bijlagen nummeren en benoemen

1. advies van de commissie voor de bezwaarschriften
2. concept beslissing op bezwaarschrift

Bergen, 12 mei 2009

College van Bergen

R. Groninger,
Secretaris

drs. H. Hafkamp,
burgemeester