



## MEMO van college aan de raad

datum : 10 februari 2009  
aan : Gemeenteraad  
van : College  
onderwerp : MER "Gasopslag Bergermeer"  
Portefeuillehouder: weth. Plomp en weth. Stam  
Inlichtingen bij: Dick Minkman/Monique Blankendaal

---

### Aanleiding

- Op initiatief van het college als onderdeel van de actieve informatieplicht

#### Kernboodschap

*College wil met deze memo informatie verschaffen over de stand van zaken met betrekking tot de procedure inzake het milieu-effectrapport met betrekking tot de gasopslag Bergermeer en de raad voorstellen in te stemmen met het standpunt van het college ten aanzien van de afhandeling van de brief van TAQA van 5 januari 2009.*

Op 16 december 2008 heeft uw raad het Milieu-effectrapport met betrekking tot de Bergermeer Gas Opslag (hierna: het MER) niet aanvaard, omdat het MER niet voldoet aan de door de Commissie MER en het bevoegde gezag opgestelde richtlijnen. Dit besluit is genomen op grond van het bepaalde in art. 7.18, lid 1 van de Wet milieubeheer (Wmb). In dit artikellid is bepaald dat indien het bevoegd gezag van oordeel is dat een overgelegd MER niet voldoet aan de gegeven richtlijnen/regels dan wel onjuistheden bevat, dit onder opgave van redenen uiterlijk zes weken na de in artikel 7.17 bedoelde datum moet worden medegedeeld aan degene die het rapport heeft gemaakt.

Naar aanleiding van dit besluit van de raad heeft de initiatiefnemer van het project, TAQA Energy B.V. (hierna: TAQA) bij brief van 5 januari 2009, ingekomen op 7 januari 2009, aangegeven dat zij kennis hebben genomen van het besluit van de raad tot niet-aanvaarding. In de brief aan het Ministerie van gelijke datum stelt TAQA overigens dat zij van mening is dat de door de gemeente genoemde argumenten eerder zienswijzen zijn dan wettelijke gronden voor niet-aanvaarding. Wat daarvan verder ook zij, TAQA is in een bijlage 1 ingegaan op de door de gemeente genoemde argumenten en heeft verder daarbij aanvullende informatie verstrekt. Tevens heeft TAQA in een bijlage 2 en 3 bij deze brief de vraagpunten van de overige gemeenten opgenomen. Met deze brief met de bijlage 1 geeft TAQA feitelijk aan dat zij het MER hebben gewijzigd.

In de laatste alinea van deze brief staat verder het volgende vermeld: "*Wij verzoeken u te beoordelen of het MER samen met bijlage 1 van de brief voldoet aan de wettelijke eisen of geen onjuistheden bevat op méér dan ondergeschikte punten. Als dat het geval is verzoeken wij u dit ons en het ministerie van economische zaken te laten weten.*"

Aangezien TAQA dit met toezending van deze brief heeft beoogd wordt het verzoek van TAQA door ons aangemerkt als een verzoek aan het bevoegd gezag (i.c. de gemeenteraad) om met toepassing van het bepaalde in artikel 7.18 van de Wmb het MER opnieuw maar dan in gewijzigde vorm en dus met inachtneming van hetgeen gesteld staat in bijlage 1 te beoordelen. Dit betekent dat de gemeenteraad binnen een termijn van zes weken na 7 januari 2009 (dus tot 18 februari 2009) de tijd heeft om aan TAQA mede te delen of het gewijzigd MER al dan niet aanvaard wordt.

Uit de bijlage 1 kan worden opgemaakt dat de aanvullingen op het MER op sommige punten een verbetering opleveren. Over andere punten van het gewijzigde MER kan echter nog steeds worden gediscussieerd. Wij zijn echter van oordeel dat het thans de voorkeur verdient geen mededeling op grond van art. 7.18 Wmb te doen over deze gewijzigde MER en wel om de volgende redenen:

1. Bij brief van 7 januari 2009 heeft het Ministerie van Economische Zaken ons college in kennis gesteld van het feit dat het MER "Gasopslag Bergermeer" met de bijbehorende drie milieuvergunningaanvragen ter visie worden gelegd conform het gestelde in artikel 7.20, lid 2 Wmb. Dit betekent dat de procedure ten behoeve van de Gasopslag Bergermeer wordt voortgezet ongeacht het feit dat de gemeente Bergen heeft besloten het MER niet te aanvaarden.
2. Als de gemeenteraad binnen de genoemde termijn het gewijzigde MER niet aanvaard, zal het (Plan)MER niet kunnen worden toegezonden aan de commissie MER. In art. 7.18, lid 3 Wmb is namelijk bepaald, dat dit niet plaatsvindt als het MER niet aanvaard is. Dit betekent dat deze commissie over het (Plan)Mer geen advies zal/kan uitbrengen. Hiertegen kunnen alsdan ook geen zienswijzen worden ingediend. Dit heeft tot gevolg dat er in het kader van de nog te voeren project-/bestemmingsplanprocedure een nieuwe (Plan)Mer in procedure moet worden gebracht.

Verder bestaat de mogelijkheid dat het Ministerie ook de planologische besluitvorming naar zich toe zal trekken. Aangezien de gasopslag Bergermeer aan te merken is als een project van nationaal belang is de kans niet ondenkbeeldig dat het Rijk gebruik gaat maken van de bevoegdheden op grond van artikel 3.28 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In dit artikel is bepaald dat indien er sprake is van nationale belangen de Minister (i.c. van VROM), de gemeenteraad gehoord, voor de betreffende gronden een inpassingsplan kan vaststellen met uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraad om voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen. De Minister kan ook op grond van het bepaalde in artikel 3.29 Wro een projectbesluit nemen ten behoeve van de verwezenlijking van een project van nationaal belang. In dat geval is de Minister van VROM het bevoegd gezag ook voor de beoordeling van het (Plan)MER.

3. Als de gemeenteraad geen mededeling doet tot niet-aanvaarding zal het MER wel kunnen worden voorgelegd aan de commissie MER en kunnen er zienswijzen naar voren worden gebracht door een ieder en dus ook door de gemeente. Als de gemeenteraad binnen de genoemde termijn dus niet een dergelijke mededeling doet, kan er nog wel sprake zijn van het feit dat het MER op ondergeschikte punten te kort schiet. Dat is namelijk geregeld in het tweede lid van art. 7.18 Wmb.
4. Als de gemeenteraad thans geen mededeling doet tot niet-aanvaarding kan de gemeente in het vervolg van de procedure sturing blijven hebben op de inhoud en de uitkomsten van het MER. Door middel van het indienen van zienswijzen kan de gemeente dan invloed uitoefenen op met name de volgende onderwerpen: locatiekeuze, landschappelijke inpassing, milieu (Wet geluidhinder en jaarrond of onderbroken boren), maatschappelijke bezwaren ten aanzien van de risico's en kans op bevingen en natuur (effecten op vogelpopulaties).

In verband met het vorenstaande stellen wij uw raad voor in te stemmen met ons standpunt om geen mededeling te doen op grond van het bepaalde in art. 7.18 Wmb met betrekking tot het verzoek van TAQA bij brief van 5 januari 2009. Aangezien de eerstvolgende vergadering van uw raad pas op 24 februari 2009 (dus na afloop van de termijn van zes weken) plaatsvindt hebben wij gelet op de gestelde termijn besloten dit voorstel bij uitzondering middels deze memo voor te leggen aan de algemene raadscommissie in haar vergadering van 10 februari 2009.

**Bijlagen:**

- brief van TAQA van 5 januari 2009.
- Brief van het Ministerie van Economische Zaken van 7 januari 2009.