

Concept

Inspraaknotitie

evenementenbeleid

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Inspraakreacties	4
2.1	Bewonersvereniging Bergen Centrum	4
2.2	FOBES	25
2.3	Koninklijke Horeca Nederland afdeling Alkmaar e.o.	33
2.4	Wijkvereniging Aagtdorp	34
3.	Overlegreacties	35
3.1	Politie Noord-Holland Noord.....	35
3.2	Milieudienst Regio Alkmaar	37

1. Inleiding

Het college heeft op 4 maart 2008 de (tweede) conceptnota evenementenbeleid vastgesteld. In het kader van de gemeentelijke inspraakverordening heeft de conceptnota vanaf 12 maart 2008 tot 24 april 2008 ter inzage gelegen op het gemeentehuis van Bergen en de bibliotheken. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen.

De conceptnota evenementenbeleid was tevens te raadplegen en te downloaden van de website van de gemeente Bergen. De conceptnota is toegestuurd aan alle wijkverenigingen en aan de indieners van zienswijzen op de eerste conceptnota evenementenbeleid van februari 2007, te weten de Stuurgroep Toerisme & Recreatie, Koninklijke Horeca Nederland, Bewonersvereniging Bergen Centrum en FOBES. Deze zienswijzen zijn door de belanghebbenden en de projectgroep evenementenbeleid in januari 2008 besproken. Vanwege de vele aanpassingen is voor de tweede keer de inspraakprocedure gevolgd.

In hoofdstuk 2 zijn de inspraakreacties samengevat en de beantwoording hierop door het gemeentebestuur. Daarnaast is de conceptnota evenementenbeleid toegezonden aan diverse overleginstanties in het kader van het vooroverleg. Twee instanties hebben gereageerd op de conceptnota.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen van de overlegpartners en de beantwoording daarop.

2. Inspraakreacties

Door vier belanghebbenden zijn zienswijzen ingediend, te weten:

1. Bewonersvereniging Bergen centrum – ontvangen op 17 april 2008;
2. FOBES – ontvangen op 18 april 2008;
3. Koninklijke Horeca Nederland – ontvangen op 22 april 2008;
4. Wijkvereniging Aagtdorp – ontvangen op 24 april 2008.

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen opgenomen en de beantwoording daarop, in de volgorde van de datum van ontvangst.

2.1 Bewonersvereniging Bergen Centrum

2.1.1 Deze nota is tot stand gekomen na een eerste conceptnota, waarbij ons belangrijkste kritiekpunt volledig is genegeerd. Dat kritiekpunt was dat het woongenot geen of nauwelijks een rol speelde bij het voorgenomen beleid.

Antwoord: De gemeente Bergen is zich ervan bewust dat evenementen overlast kunnen veroorzaken voor mensen die dicht bij de evenementenlocaties wonen, recreëren en werken. De overlast heeft niet alleen met geluid te maken. Ook de bereikbaarheid van de woning door wegafzettingen, het tijdelijk verdwijnen van parkeerplaatsen en vervuiling van de leefomgeving kunnen nadelen zijn van evenementen. In de conceptnota evenementenbeleid worden juist normen en toetsingscriteria vastgesteld ter voorkoming en/of beperking van overlast. De normen en criteria betreffen de onderdelen categorie-indeling, geluidsnormen, maximale aantallen, eindtijden, gebiedsindeling, evenementenkalender, voorwaarden stellen in de vergunning, procedure en toezicht en handhaving.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.2 Dat de gemeente niet of nauwelijks rekening houdt met haar bewoners is een bewuste keuze! Hoe anders is het te verklaren dat de gemeente een nota heeft opgesteld, met als voorbeeld de nota *“Evenementen met een luidruchtig karakter”* en daaruit juist die passages heeft weggelaten, waarin de belangen van bewoners en de leefbaarheid worden belicht?

Zoals gesteld: in de conceptnota wordt verwezen naar de Nota *“Evenementen met een luidruchtig karakter”* van Inspectie Milieuhygiëne Limburg en het Ministerie van VROM. (korthedshalve hierna verder MODELNOTA genoemd. Grote delen van deze nota ontbreken in de conceptnota.

Antwoord: Hieronder volgt de inleiding van de nota *Evenementen met een luidruchtig karakter*:
“In iedere stad en in ieder dorp worden regelmatig evenementen georganiseerd. In deze nota gaat het om de grotere luidruchtige evenementen, dat wil zeggen activiteiten met een duur van één of enkele dagen, met een grote publieke belangstelling en een geluidsproductie die tot (ver) buiten het terrein van het evenement hoorbaar is. Te denken is daarbij aan tentfeesten, kermessen, braderieën, wielervedstrijden, motorcrosswedstrijden e.d.

De aanleiding wordt vaak gevormd door culturele activiteiten, jubilea van verenigingen, toeristische activiteiten, of anderszins.

Gelet op het maatschappelijk belang van dergelijke evenementen is er vaak bij de lokale overheid een groot draagvlak voor het organiseren van het evenement, met ondergeschikte aandacht voor het aspect van (ernstige) overlast die door direct omwonenden kan worden ondervonden. Afhankelijk van de plaatselijke situatie en de betrokkenheid van de individuele burger bij het evenement, kan echter voor een aantal burgers een situatie van ernstige c.q. onduldbare overlast ontstaan.

Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid terzake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduidbare overlast.

Voor die gemeenten die nog niet aan het ontwikkelen van beleid op dit terrein zijn toegekomen, wil deze nota een handreiking daarvoor zijn, waarbij criteria worden gegeven die een belangenafweging in deze moeilijke materie mogelijk maakt”.

Deze nota wordt landelijk als leidraad gebruikt om geluidsnormen en toetsingscriteria vast te stellen. De bronvermelding van deze nota is uitsluitend bedoeld als achtergrondinformatie. Ter verduidelijking of als uitleg van bijvoorbeeld de mate van hinder is de keuze gemaakt om enkele passages op te nemen in de conceptnota evenementenbeleid. Het is geenszins de bedoeling om passages weg te laten ten nadele van de bewoners.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.3 Algemeen commentaar

In de modelnota wordt bij het bepalen van de mate van overlast (een van de toetsingscriteria bij de aanvraag van een vergunning) *de totale belasting over het hele jaar meegewogen en niet, zoals in de conceptnota, de belasting per evenement. Als omwonenden in een bepaald gebied het hele jaar al (veel) hinder ondervinden zou dit een reden moeten zijn om geen vergunning te verlenen voor een (extra) evenement en een reden om een limiet te stellen aan het aantal kleine evenementen.*

Antwoord: De tekst in de nota “Evenementen met een luidruchtig karakter” luidt: *“Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient daarom niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar”.*

Met name in het zomerseizoen vinden er in de gemeente Bergen veel evenementen plaats. In de enquête, die heeft plaatsgevonden bij het opstellen van de eerste conceptnota, heeft het toenmalige Actiecomité Bergen-Centrum aangegeven dat *“de grens van het aantal evenementen zo langzamerhand wel bereikt is”*. Om deze reden is in de conceptnota evenementenbeleid aandacht voor de totale hinderbelasting door te stellen dat het maximale aantal evenementen is bereikt binnen het zomerseizoen. In de toeristische sector valt het zomerseizoen/hoogseizoen binnen de maanden juli en augustus. In deze maanden wordt voor een nieuwe aanvraag in de kern Bergen-Centrum geen evenementenvergunning verleend. Om een goed beeld te hebben van de aantallen evenementen wordt een overzicht van de evenementen per kern toegevoegd aan de conceptnota.

Het voorstel is om de kleine evenementen te melden. Gelet op de criteria die gesteld worden voor een klein evenement betreft dit niet-belastende evenementen. Daar wordt vooralsnog geen maximum aan gesteld. In een jaarlijks te houden evaluatie kan beoordeeld worden of dit in de toekomst al dan niet wenselijk is.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat aan de regel “het maximale aantal evenementen is bereikt in het zomerseizoen ” wordt toegevoegd: ” in de kern Bergen-Centrum” en zomerseizoen concreet te benoemen als de maanden juli en augustus. Het overzicht per kern van de evenementen 2008 wordt toegevoegd als bijlage.

2.1.4 De geluidsnormen die in de nota zijn opgenomen (Hoofdstuk 6) hebben betrekking op incidentele evenementen. De totale belasting over het hele jaar moet echter worden meegewogen en voor de kern Bergen-Centrum moet dat tot de conclusie leiden dat de norm "onduldbaar" niet als uitgangspunt mag worden genomen, maar dat voor een lagere geluidsbelasting wordt gekozen.

Antwoord: Voor het bereiken van de mentale belastbaarheidsgrens zijn factoren zoals het aantal evenementen per jaar, het aantal dagen per evenement, de mate van geluidhinder per evenement, het sluitingstijdstip en dergelijke belangrijke elementen. De hinderbeleving zal lager, en de belastbaarheid hoger zijn indien omwonenden over een te houden evenement tijdig en goed geïnformeerd zijn en weten waar ze aan toe zijn. Vooral het handhaven van de gemaakte afspraken en de gedane toezeggingen is daarbij een belangrijke factor. Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient daarom niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar. De gestelde geluidsnormen zijn standaardnormen. Niet elk evenement heeft een geluidsbelasting van 75 dB(A). Hierbij kunt u denken aan de Kunst10daagse, de artistieke markt, boekenmarkt. Een overzicht van de evenementen wordt toegevoegd aan de conceptnota. Om inzicht te krijgen in de hinderbelasting worden tevens de horecagerelateerde festiviteiten opgenomen in dit overzicht.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat een overzicht van de evenementen 2008 wordt toegevoegd als bijlage.

2.1.5 Hoewel het een verbetering is ten aanzien van de vorige conceptnota dat wordt erkend dat het aantal evenementen in het toeristenseizoen niet mag worden uitgebreid, blijven wij bezwaar maken tegen het uitbreiden van het aantal evenementen buiten het toeristenseizoen. Deze uitbreiding betekent dat centrumbewoners niet de mogelijkheid wordt gegeven om na een druk toeristenseizoen van de nodige rust te genieten. Overigens lijkt in de conceptnota over het hoofd te worden gezien dat met het organiseren van evenementen slechts een deel van de toeristen, die naar Bergen komen voor recreatiedoeleinden, wordt aangetrokken. Mensen die worden aangetrokken door de rust en schoonheid van Bergen en de dorps sfeer, zullen mogelijk juist wegblijven als er veel (rustversturende) evenementen worden georganiseerd. Toeristen in Bergen waarderen ook de rust en het dorps karakter van onze gemeente en zijn niet op zoek naar allerlei vertier dat ze in iedere kustplaats al in ruime mate kunnen vinden. Dat onderscheid van andere kustplaatsen dreigt verloren te gaan en daarmee ook een stuk aantrekkingskracht en eigenheid van Bergen.

Antwoord: De gemeente Bergen is een toeristische gemeente. Toerisme is voor de gemeente een belangrijke bron van inkomsten. Toerisme wordt gezien als de motor van de lokale economie. Daardoor streeft de gemeente naar seizoensverlenging. Dit kan worden bereikt door in het voor- en naseizoen evenementen toe te staan die extra bezoekers trekken. Het kunnen evenementen zijn die juist bij de identiteit van de drie kernen (Bergen, Egmond, Schoorl) passen.

Een goed voorbeeld is de Kunst10daagse die in oktober in het centrum van Bergen wordt georganiseerd. Verder kan gedacht worden aan natuurevenementen in Schoorl, zoals themawandelingen in de natuur, wat weer goed past bij het groene karakter van deze kern. Het gaat erom dat de gemeente Bergen ook in het voor- en naseizoen aantrekkelijk blijft voor bezoekers. Zie ook de antwoorden op zienswijze 2.1.1 en 2.1.29.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.6 In ons commentaar op de vorige conceptnota spreken wij onze zorg uit ten aanzien van de handhaving. Er wordt geen extra geld vrijgemaakt voor specifieke toezicht- en handhavingstaken en de werkdruk op de afdeling Handhaving is groot. Dit is een belangrijke reden om het aantal evenementen zeker niet uit te breiden.

Antwoord: Het college is zich ervan bewust dat bij evenementen toezicht en handhavingstaken moeten worden ingezet. Gelet op het relatief grote aantal evenementen stelt het college prioriteiten ten aanzien van de toezicht- en handhavingstaken, zodat op een zo effectief en efficiënt mogelijke manier de bestaande capaciteit kan worden ingezet. Handhaving richt zich op overtreding van de voorschriften uit de evenementenvergunning en het zonder vergunning verrichten van activiteiten. De in te zetten capaciteit op toezicht van categorie A, B en C evenementen wordt opgenomen in de Handhavingsprogrammering. Hiervoor wordt jaarlijks aan het college een apart advies voorgelegd ter besluitvorming. Het college legt in die programmering de prioriteiten vast voor het komende jaar. Aan meldingen van kleine niet belastende evenementen wordt geen prioriteit gegeven. Alleen bij klachten van overlast kan dit aanleiding zijn om het volgende evenement te controleren. Jaarlijks wordt een evaluatie gehouden. Mocht blijken dat de meldingen van de kleine niet belastende evenementen dusdanig overlast veroorzaken, kan al dan niet gekozen worden om deze evenementen alsnog vergunningplichtig te maken. NB: Preventieve handhaving vindt plaats door middel van overleg voorafgaand aan het evenement, het geven van advies en het stellen van voorschriften die in een bijlage van de conceptnota zijn opgenomen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord ter verduidelijking wordt opgenomen.

2.1.7 Met deze conceptnota evenementenbeleid wordt de aansluiting gemist bij de oorsprong van de wens om tot een evenementenbeleid te komen. Deze lag in de nota "Parels aan de Kust" waarin de wenselijkheid van het formuleren van een evenementenbeleid is geuit. De nota "Parels aan de Kust" geeft echter ook een aantal kaders en uitgangspunten waarbinnen dient te worden gebleven bij het formuleren van het evenementenbeleid. Die kaders zijn niet in acht genomen. (zie verder onder kaders)

Antwoord: In de raadsvergadering van 23 november 2004 is geconstateerd dat er in de toeristisch-recreatieve visie "Parels aan de Kust" een aantal discussiepunten ontbreken. De nota "Parels aan de kust" is niet vastgesteld door de raad en heeft derhalve geen status. De raad heeft op 29 december 2004 een bestuursopdracht gegeven om evenementenbeleid te ontwikkelen. Hiertoe is op 31 mei 2005 een startnotitie vastgesteld waarin de kaders zijn vastgesteld. Alleen de hoofdlijnen (sturen op kwaliteit en sturen op openbare orde, leefbaarheid en veiligheid) zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van de conceptnota. De inhoud van deze hoofdlijnen is in de startnotitie vermeld. Voor alle duidelijkheid wordt de inhoud van de hoofdlijnen (zie hieronder de cursief gedrukte tekst) opgenomen in de conceptnota:

Bij sturen op kwaliteit is de volgende inhoud gegeven

1. *Een uitbreiding en waar mogelijk vernieuwing van kwalitatief goede evenementen buiten het hoogseizoen (seizoenspreiding);*

Antwoord: Paragraaf 4.6 Alleen nieuwe evenementen worden toegestaan buiten het hoogseizoen.

2. *Het actief stimuleren van evenementen die de culturele (met bijzondere nadruk op jeugd, jongeren en ouderen), de sociaal maatschappelijk en de toeristisch recreatieve functie in zich dragen;*

Antwoord: Stimuleren door middel van verlenen van subsidies en legesvrij maken van evenementenvergunningen die worden aangevraagd door vrijwilligers.

3. *Het voeren van regie op het aanbieden van ruimte.*

Antwoord: Voorstel om onderzoek te doen naar de mogelijkheden van evenemententerreinen.

Bij het sturen op openbare orde, leefbaarheid en veiligheid is de volgende inhoud gegeven

4. *Het indelen van de evenementen in 3 categorieën;*

Antwoord: De categorie-indeling in de conceptnota (categorie A, B en C) sluit aan bij de indeling zoals die gehanteerd wordt in de regionale nota Begeleiden van evenementen van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

5. *Bepalen van de geluidsproductie;*

Antwoord: De geluidsnormen zijn opgenomen in § 6.1.2.

6. *Het hanteren van een maximumstelsel per categorie;*

Antwoord: Maximaal aantal in zomerseizoen aangegeven in § 4.6.

7. *Het bepalen van de eindtijden per categorie;*

Antwoord: De eindtijden van evenementen zijn opgenomen in § 6.2.

8. *Het aanbrengen van spreiding in tijd en locatie aan de hand van een evenementenkalender.*

Antwoord: De evenementen worden bij de gemeente en bij de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord aangemeld voor plaatsing op de evenementenkalender, zie § 5.3 van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de bovenstaande cursief gedrukte tekst wordt opgenomen in hoofdstuk 2.

Specifiek commentaar per hoofdstuk.

2.1.8 Inleiding

Uiteraard stemmen wij in met het schrappen van leges voor lokale vrijwilligersorganisaties. Het vervangen van een vergunningsplicht voor kleine evenementen door een meldingsplicht is echter een ander verhaal. Het is immers niet zo dat alle kleine evenementen worden georganiseerd met een charitatief doel.

Antwoord: Kleine niet-belastende evenementen worden meldingsplichtig. Dit geldt niet alleen voor de kleine evenementen met een goed doel.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.9 In het nieuwe concept wordt weliswaar gesteld dat de raad heeft bepaald in hoofdlijnen te sturen op (o.a.) leefbaarheid rondom evenementen, de tendens van de nota is echter nog steeds dat organisatoren van evenementen zo min mogelijk in de weg moet worden gelegd. Ook het begrip dereguleren wordt vooral gehanteerd om het organisatieproces te versoepelen, zonder dat hier waarborgen tegenover staan voor omwonenden om de leefbaarheid te garanderen.

Antwoord: In deze conceptnota worden normen en toetsingscriteria vastgesteld zodat duidelijkheid bestaat voor alle betrokken partijen. Deze vastgestelde normen en de toezicht en handhaving zijn de waarborgen voor de omwonenden.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.10 Belangenafweging

In de gemeentelijke evenementennota staat onder het kopje "belangenafweging" wat de gemeente relevant acht om tot een beslissing te komen voor het verlenen van een vergunning voor een evenement. Gelet op wat de gemeente in haar nota niet heeft overgenomen, is het gemeentelijk beleid niet gericht op het zoveel mogelijk voorkomen van (ernstige) en onduidelijke overlast.

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

Gelet op het maatschappelijk belang van dergelijke evenementen is er vaak bij de lokale overheid een groot draagvlak voor het organiseren van het evenement, met ondergeschikte aandacht voor het aspect van (ernstige) overlast die door direct omwonenden kan worden ondervonden.

Afhankelijk van de plaatselijke situatie en de betrokkenheid van de individuele burger bij het evenement, kan echter voor een aantal burgers een situatie van ernstige c.q. onduidbare overlast ontstaan.

Conform de huidige opvattingen hieromtrent is het gewenst dat gemeenten hun beleid terzake richten op het zoveel mogelijk voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduidbare overlast.

Antwoord: In de Inleiding, paragraaf Belangenafweging is vermeld dat de burgemeester een vergunning kan weigeren in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. het voorkomen of beperken van overlast;
- c. de verkeersveiligheid of veiligheid van personen of goederen;
- d. de zedelijkheid of gezondheid.

Het beleid is derhalve wel gericht op het voorkomen c.q. beperken van ernstige en onduidbare overlast (b). De onder b genoemde weigeringsgrond is vastgelegd in de Algemene Plaatselijke verordening gemeente Bergen 2001. Tevens zijn in hoofdstuk 6 van de conceptnota toetsingscriteria opgenomen.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.11 Kaders en uitgangspunten

Door de raad is een aantal kaders vastgesteld. De concept-evenementennota houdt met tenminste twee van die kaders geen of nauwelijks rekening, t.w.:

- a. De leefbaarheid rondom evenementen

In onze inleiding wezen wij er al op dat passages van de (voorbeeld)nota "*Evenementen met een luidruchtig karakter*" die betrekking hebben op de leefbaarheid, (kennelijk) bewust niet zijn overgenomen.

De nota heeft op dat punt het door de raad gestelde kader niet in acht genomen.

Antwoord: Zie het antwoord op de zienswijze 2.1.7 bij het kader "sturen op openbare orde, leefbaarheid en veiligheid".

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.12 In het evenementenbeleid dient gestuurd te worden op de kwaliteit van evenementen.

In de nota is echter de kwaliteit van evenementen geen toetsingscriterium voor het al dan niet verlenen van een vergunning.

Antwoord: De gemeente organiseert zelf geen evenementen. Bij sturen op kwaliteit is in de startnotitie de volgende inhoud gegeven:

- Een uitbreiding en waar mogelijk vernieuwing van kwalitatief goede evenementen buiten het hoogseizoen (seizoenspreiding);
- Het actief stimuleren van evenementen die de culturele (met bijzondere nadruk op jeugd, jongeren en ouderen), de sociaal maatschappelijk en de toeristisch recreatieve functie in zich dragen;
- Het voeren van regie op het aanbieden van ruimte.

De gemeente verstaat onder "kwaliteit" een goed georganiseerd evenement waarbij allerlei veiligheidsaspecten goed zijn geregeld. Dit wordt mede gerealiseerd door het project "Begeleiden van evenementen" door de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. In de Toeristische visie en actieplan 2008-2013, vastgesteld door de raad op 5 maart 2008, is opgenomen dat veiligheid als een dimensie van kwaliteit kan worden gezien.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.13 Wij constateren dat de concept-evenementennota in strijd is met de nota "Parels aan de Kust" op de volgende punten:

1. de identiteit van de kernen is geen toetsingscriterium voor het verlenen/weigeren van evenementenvergunningen;
2. de kwaliteit van een evenement is geen toetsingscriterium voor het verlenen/weigeren van evenementenvergunningen;
3. de effecten van de leefbaarheid voor de inwoners niet of volstrekt onvoldoende is meegewogen en zelfs geen toetsingscriterium is voor het verlenen/weigeren van evenementenvergunningen;
4. de concept-evenementennota niet op interactieve en integrale wijze tot stand is gekomen.

Antwoord: De nota "Parels aan de Kust" is niet vastgesteld door de raad en heeft derhalve geen status. (Zie tevens het antwoord bij vraag 2.1.6.)

NB:

1. Indien mogelijk kan de eventencoördinator wel advies geven over de identiteit van de kernen en welke aard van het evenement beter past in een bepaalde kern. Er worden geen toetsingscriteria van gemaakt. Dit zou betekenen dat bijvoorbeeld een kunstmarkt in Egmond aan den Hoef niet toegestaan zou kunnen worden omdat dat aan de identiteit van de kern Bergen is voorbehouden en een shantymusiek zou niet kunnen optreden in Bergen omdat het bij de kern Egmond aan Zee als vissersdorp zou horen.
2. De gemeente verstaat onder kwaliteit een goed georganiseerd evenement waarbij allerlei veiligheidsaspecten goed zijn geregeld. In de Toeristische visie en actieplan 2008-2013, vastgesteld door de raad op 5 maart 2008, is opgenomen dat veiligheid als een dimensie van kwaliteit kan worden gezien.
3. Volgens de APV artikel 2.2.2 kan de burgemeester een vergunning weigeren in het belang van:
 - a. de openbare orde;
 - b. het voorkomen of beperken van overlast;
 - c. de verkeersveiligheid of veiligheid van personen of goederen;
 - d. de zedelijkheid of gezondheid.

De effecten van de leefbaarheid voor inwoners vallen onder het toetsingskader genoemd onder b. het voorkomen of beperken van overlast.

5. Voor het tot stand komen van de eerste conceptnota zijn gesprekken gevoerd met onder andere de Wijkverenigingen van Bergen-Centrum, Bergen aan Zee, Egmond aan Zee, Egmond aan den Hoef, Groet, Schoorl – Centrum, de Stuurgroep Recreatie & Toerisme, Stichting Welzijn Bergen, de politie Bijzondere wetten en de betreffende vakafdelingen van de gemeente Bergen.

Voor de tweede conceptnota is een gesprek geweest met de belanghebbenden die zienswijzen hebben ingediend op de eerste conceptnota, te weten Bewonersvereniging Bergen-Centrum, Koninklijke Horeca Nederland, FOBES en de Stuurgroep Toerisme & Recreatie. Tevens is overleg geweest met de Politie, de Veiligheidsregio NHN en de Milieudienst Regio Alkmaar.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.14 Gebiedsindeling § 3.1. *Uitgaansgebied*.

In de conceptnota wordt gesproken over een vastgesteld *uitgaansgebied* waarbij wordt verwezen naar een kaartje in bijlage 2. Dit kaartje geeft geen afgeperkt uitgaansgebied aan omdat in dit gebied ook gewoond wordt. Dit gebied betitelen als uitgaansgebied benadrukt dat de nota vooral geschreven is voor de horeca/ondernemers.

Onduidelijk is of er inderdaad wel sprake is van een vastgesteld uitgaansgebied en de wettelijke basis van dat besluit. Wanneer is dat besluit genomen, wat was daarvoor de wettelijke basis, wat was de geldingsduur van dat besluit, wat werd met het besluit beoogd (o.a. rechtsgevolgen), voldoet dat besluit aan alle wettelijke eisen, waaronder publicatie?

Antwoord: Deze kaart betreft een vastgesteld "centrumgebied" en behoort bij een raadsbesluit van 29 juni 1993 tot wijziging van artikel 87 van de Algemene Politieverordening van de gemeente Bergen NH met betrekking tot het sluitingsuur. De term "uitgaansgebied" is verkeerd opgenomen in de conceptnota. In de startnotitie Horecakaders van mei 2005 is aangegeven om bij het aanwijzen van het uitgaansgebied aansluiting te zoeken met het aangewezen "centrumgebied". De nota Horecabeleid wordt ontwikkeld. De planning is de horecabeleidsregels op 1 januari 2009 in werking treden.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de term "uitgaansgebied" wordt vervangen door "centrumgebied".

2.1.15 Waar wij voor pleiten is een *anti-cumulatie beleid*. Bij wijze van voorbeeld: het verlengen van het sluitingsuur op de dag dat een evenement wordt georganiseerd en/of de gelijktijdige toepassing van de 12 dagenregeling mag niet voorkomen. In ieder geval mag er geen sprake zijn van toename van overlast bij een combinatie van regelingen.

Antwoord: Het is wel wenselijk om horeca en evenementen te koppelen.

Bij anticumulatiebeleid ontstaat meer overlast door het feit dat op grond van de APV de horeca-exploitanten de mogelijkheid om een aantal incidentele festiviteiten en ontheffingen van het sluitingsuur aan te vragen. Door incidentele festiviteiten te combineren met evenementen wordt de frequentie van overlast beperkt.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.16 § 3.3. *Evenemententerreinen*.

Wij pleiten er voor om evenementen die veel omgevingsoverlast kunnen veroorzaken, te situeren buiten de woonomgeving. Bij wijze van voorbeeld: het (gemeentelijk) parkeerterrein te Hargen aan Zee zou wellicht een goede locatie zijn voor een popconcert. Aandachtspunten voor die locatie zijn dan in ieder geval het toezicht, de verantwoordelijkheid van de organisatoren, regelen vervoer van bezoekers (pendeldienst ?)

Evenemententerreinen dienen niet alleen te worden gebruikt voor kermissen en circussen, maar ook voor evenementen die een grote mate van overlast veroorzaken. Dit betreft niet alleen eventuele nieuwe evenementen, maar ook bestaande – ernstige overlast veroorzakende- evenementen in de kern Bergen.

Het "uitplaatsen" van dergelijke bestaande evenementen biedt ruimte voor andersoortige nieuwe evenementen in de kern.

Daarbij biedt met name een hoge kwaliteit van het nieuwe evenement, mits aansluiting wordt gevonden op de soort verblijfsrecreatie en toerisme in de Kern Bergen, uitstekende economische winstkansen.

In deze paragraaf wordt gesproken over onderzoek van de afdeling VROM naar locaties die mogelijk in aanmerking komen als evenemententerrein. Voor dit onderzoek wordt geen termijn gesteld. Aan de aanwijzing van evenemententerreinen (buiten de kernen) moet de hoogste prioriteit worden gegeven.

Antwoord: De provincie geeft geen toestemming om meer evenementen te organiseren op het parkeerterrein van Hargen. Dit in verband met de ligging van het terrein in het natuurgebied. Alleen het huidige evenement Hargen aan Sail wordt toegestaan. Voor uitbreiding is geen enkele mogelijkheid.

Het onderzoek naar evenemententerreinen is opgenomen in het uitvoeringsprogramma. Gemiddeld duurt een dussdanig onderzoek 3 maanden, waarna het voorstel het bestuurlijke traject tot besluitvorming in gaat. Vervolgens wordt de aanwijzing van evenemententerreinen opgenomen in de betreffende bestemmingsplannen, welk traject mogelijk één jaar duurt.

De inspraakreactie (aandachtspunten van toezicht, verantwoordelijk en vervoer) wordt meegenomen in het onderzoek evenemententerreinen.

2.1.17 Bij het zoeken en aanwijzen van evenemententerreinen is verder een vereiste de locaties te toetsen op de (extra) overlast die voor omwonenden kan ontstaan. Extra in die zin dat de omgevingsbelasting ook dient te worden beschouwd in het licht van de hoeveelheid die nu reeds in de betreffende woonomgeving wordt ondervonden.

Antwoord: De omgevingsbelasting als toetsingscriterium wordt meegenomen in het onderzoek naar de mogelijkheden van het aanwijzen van evenemententerreinen.

De inspraakreactie (omgevingsbelasting) wordt opgenomen in de conceptnota.

2.1.18 Onder paragraaf 3.3 stelt de gemeente zich op het standpunt dat om een gebied te kunnen gebruiken voor evenementen, dat gebied als evenemententerrein moet worden aangewezen. Dit zou dan betekenen dat alle evenementen die in het centrum van Bergen worden gehouden, in strijd zijn met het bestemmingsplan. In dat geval luidt de vraag op welke wettelijke basis de bestaande evenementen dan worden toegelaten, en waarom die dan niet zou kunnen worden gehanteerd voor andere terreinen.

Antwoord: De wettelijke basis voor evenementen is gelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening. Voor kortdurende evenementen, die geen lange voorbereidingstijd kennen, is dat voldoende en hoeft niet in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Bij meerdaagse evenementen, wordt de grond voor langere tijd voor andere doeleinden gebruikt dan in de bestemming is aangegeven. Bijvoorbeeld: één week voorafgaand aan het evenement wordt begonnen met de opbouw, vervolgens een driedaags evenement en enkele dagen afbouw. Voor deze situaties wordt het gebruik van de grond in het bestemmingsplan opgenomen door middel van een dubbelbestemming: "mede bestemd voor evenementen". Dit wordt meegenomen bij de herziening van de bestemmingsplannen.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.19 Hoofdstuk 4. Indeling evenementen.

§ 4.1 en 4.2. *Categorie A en B evenementen.* Hier missen wij als criterium de mate van (geluid)overlast. Verder blijkt niet uit de opsomming van de criteria die hier wordt gegeven of ze in samenhang gelden of apart.

Antwoord: De normen van geluid zijn opgenomen in hoofdstuk 6 en gelden voor alle categorieën. De indeling van categorieën heeft betrekking op de mate van veiligheid. Als bijlage wordt aan de conceptnota een aanvraagformulier (ontwikkeld door de Veiligheidsregio NHN) toegevoegd waarin een blok van 7 vragen is opgenomen met betrekking tot geluid.

De criteria gelden in samenhang. In hoofdstuk 5 *Procedure* is opgenomen dat de evenementencoördinator een risicoscan uitvoert. Aan de hand van de volgende onderwerpen en onder andere de volgende deelvragen wordt een evenement ingedeeld in een categorie:

- het publieksprofiel; is er sprake van een specifieke doelgroep, is sprake van overmatig en veelvuldig drank- en drugsgebruik, aantal deelnemers en/of bezoekers;
- het ruimtelijk profiel; is het evenement op meerdere locaties (publiekstromen), betreft het een evenement in een binnen- of buitenlocatie, gevolgen voor de lokale wegen;
- het activiteitenprofiel; welke activiteit wordt uitgevoerd bij het evenement, de duur van het evenement, overnachting van deelnemers/bezoekers.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat een duidelijkere uitleg wordt opgenomen in de conceptnota en het aanvraagformulier evenementen als bijlage wordt bijgevoegd.

2.1.20 *3. Reguliere evenementen.* De bewonersvereniging mist hier een definitie van een goed uitgeruste locatie of een verwijzing naar een definitie elders.

Antwoord: Bij een regulier evenement is er geen sprake van veiligheidsrisico's voor betrokkenen of de omgeving, dit kan bijvoorbeeld een sporttoernooi zijn.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de categorie reguliere evenementen nader wordt omschreven.

2.1.21 § 4.4. *Melding kleine evenementen.*

Met het vervallen van de vergunningsverplichting vervalt ook de sanctie van het intrekken van een vergunning en het (in de toekomst) weigeren van een vergunning. Ook kunnen geen voorwaarden worden verbonden aan de organisatie van het evenement en vervalt de inspraakronde voor belanghebbenden (omwonenden) die onderdeel uitmaakt van de vergunningsprocedure. De inspraakmogelijkheden voor belanghebbenden zijn toch al minimaal. Deelname aan een evaluatie achteraf lijkt in deze beleidsnota het hoogste haalbare (zie pag. 11). In theorie kan een centrumbewoner iedere dag een melding tegemoet zien. Er is geen beperking op het aantal kleine evenementen. Dit vinden wij een verontrustend gegeven.

Antwoord: Dit betreft kleine niet-belastende evenementen zoals bijvoorbeeld een buurtbarbecue. Daar wordt vooralsnog geen maximum aan gesteld. In een jaarlijkse evaluatie kan beoordeeld worden of dit in de toekomst al dan niet wenselijk is. Als er toch gegronde klachten ingediend worden, kan dit leiden tot het terugbrengen van de vergunningplicht. Zie tevens het antwoord op 2.1.34.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.22 Hierbij wijzen wij bovendien op het feit dat omwonenden ook nog te maken kunnen krijgen met evenementen die vallen onder de 12 dagen regeling, naast de grote evenementen en de kleine evenementen waarvoor slechts een melding geldt. Centrubewoners kunnen heel gemakkelijk het gevoel krijgen dat ze min of meer "vogelvrij" zijn verklaard door de gemeente voor zowel de horeca als de organisatoren van evenementen.

Ook los van het ontbreken van de waarborgen van een vergunningsprocedure bij kleine evenementen benadrukken wij opnieuw dat inwoners veel eerder bij het beleid betrokken zouden moeten worden; niet pas na het plaatsvinden van een evenement (of zelfs pas na het seizoen) bij een evaluatie. Over de wijze waarop dit zou kunnen, willen wij graag met u van gedachten wisselen.

Antwoord: De “12 dagenregeling” betreft de aanvraag voor een incidentele festiviteit in een horeca-inrichting en is niet van toepassing op de aanvraag voor een evenement.

Vanwege de waarborg van een zorgvuldige besluitvorming en de rechts- en belangenbescherming van belanghebbenden verklaart de burgemeester op grond van artikel 3:10 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing op de vergunningverlening van evenementen in de categorie A en B.

Dit betekent dat een aanvraag van een evenement in de categorie A en B met een conceptbesluit zes weken ter inzage ligt. Dit wordt bekendgemaakt in de gemeentepagina van de Duinstreek. Belanghebbenden kunnen zienswijzen indienen over de aanvraag en het conceptbesluit. Deze zienswijzen wegen mee in de definitieve besluitvorming. Vervolgens wordt het definitieve besluit gepubliceerd in de gemeentepagina. Hierna is rechtstreeks beroep mogelijk bij de bestuursrechter.

De vergunningen voor categorie C (reguliere evenementen) worden gepubliceerd in de gemeentepagina. Hiertegen is de normale bezwaar- en beroepsprocedure mogelijk.

Meldingen van kleine niet-belastende evenementen worden niet gepubliceerd.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord wordt opgenomen in de conceptnota.

2.1.23 § 4.6. Maximale evenementen.

De 116 B- en C-evenementen zouden we graag opgesplitst zien.

Antwoord: Op dit moment wordt nog niet gewerkt met de categorie indeling. Om nu aan geven welk evenement in welke categorie past zal de beoogde evenementencoördinator een risicoscan moeten maken van alle evenementen die het afgelopen jaar zijn georganiseerd. De Veiligheidsregio NHN heeft de risicoscan ontwikkeld en gaat die regelmatig evalueren en bijstellen. Het kan dus voorkomen dat de categorie wijzigt. Een opsplitsing van de B en C categorieën levert op dit moment niet veel relevante informatie op.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.24 In het vorige concept werd spreiding van de evenementen over het hele jaar als onderdeel van het evenementenbeleid genoemd, terwijl het in feite om uitbreiding ging. In ons commentaar op de vorige conceptnota hebben we ons tegen de gehanteerde visie van het begrip *spreiding* en dus tegen uitbreiding uitgesproken. In het nieuwe concept worden *uitbreiding van het aantal evenementen en verlenging van het toeristenseizoen* tot beleidsrichtlijn gekozen. Met de gekozen formulering lijkt het er op dat er sprake is van twee doelen:

- a. uitbreiding van het aantal evenementen en
- b. verlenging van het toeristenseizoen

Uitbreiding van het aantal evenementen behoort geen doel op zich te zijn. Wat is het beoogd effect daar van? Mogelijk wordt bedoeld dat de uitbreiding van het aantal evenementen wordt nagestreefd om verlenging van het toeristenseizoen te realiseren. Wij zouden nog wel kunnen instemmen met de spreiding van de bestaande hoeveelheid evenementen over het hele jaar. Het handhaven van het aantal evenementen in het volle zomerseizoen en daarnaast het organiseren van extra evenementen buiten het toeristenseizoen om is ons inziens echter zeer ongewenst. Nadrukkelijk wijzen wij er op dat de wens om het toeristenseizoen te verlengen slechts valt te verwezenlijken door ook slechts die evenementen te organiseren die aantrekkingskracht op de toerist hebben. Ook hier dient gedifferentieerd te worden per kern naar de soort verblijfsrecreatie die geboden wordt. Dit ontbreekt in de nota.

Antwoord: Idem antwoord op vraag 2.1.4

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.25 Het toepassen van het “*nieuw voor oud*” criterium mag ons inziens niet betekenen dat een evenement wordt ingeruild voor een evenement uit een zwaardere categorie.

Antwoord: Bij de risicoscan moeten vragen beantwoord worden zoals:

- het publieksprofiel; is er sprake van een specifieke doelgroep, is sprake van overmatig en veelvuldig drank- en drugsgebruik, aantal deelnemers en/of bezoekers;
- het ruimtelijk profiel; is het evenement op meerdere locaties (publiekstromen), betreft het een evenement in een binnen- of buitenlocatie, gevolgen voor de lokale wegen;
- het activiteitenprofiel; welke activiteit wordt uitgevoerd bij het evenement, wordt vuurwerk afgestoken, de duur van het evenement, overnachting van deelnemers/bezoekers, zijn er negatieve evaluaties of ervaringsgegevens bekend.

Bij de antwoorden op deze vragen worden punten toegekend. Het kan voorkomen dat er bij een evenement negatieve ervaringen zijn, daardoor meer punten scoort en in een zwaardere categorie wordt geplaatst. Zelfs als het evenement op zich niet wijzigt kan toch een andere aanpak en voorbereiding noodzakelijk zijn. Zie tevens het antwoord op de zienswijze 2.1.19.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.26 In het centrum van Bergen, dat al zwaar belast is door de aanwezige horeca en de hoeveelheid vergunningsplichtige evenementen, zou een limiet moeten gelden voor de hoeveelheid meldingsplichtige evenementen die per seizoen (of per maand) mogen worden georganiseerd.

Antwoord: Dit betreft kleine niet belastende evenementen. Daar wordt voorsnog geen maximum aan gesteld. In het kader van een jaarlijkse evaluatie kan beoordeeld worden of dit in de toekomst al dan niet wenselijk is.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.27 Waar de gemeente Bergen zich vorig jaar ernstig verontrust heeft getoond over het alcohol en drugsgebruik, biedt een goed evenementenbeleid kansen om het alcohol en drugsgebruik tijdens evenementen te verminderen. Dit kan worden gerealiseerd door bij de toetsing van de aanvraag voor een vergunning een inschatting te maken in hoeverre het risico op overmatig alcohol en drugsgebruik aanwezig is.

Antwoord: In hoofdstuk 5 Procedure is opgenomen dat de evenementencoördinator een risicoscan uitvoert. Aan de hand van de volgende onderwerpen en onder andere de volgende deelvragen wordt een evenement ingedeeld in een categorie:

- het publieksprofiel; is er sprake van een specifieke doelgroep, is sprake van overmatig en veelvuldig drank- en drugsgebruik, aantal deelnemers en/of bezoekers;
- het ruimtelijk profiel; is het evenement op meerdere locaties (publiekstromen), betreft het een evenement in een binnen- of buitenlocatie, gevolgen voor de lokale wegen;
- het activiteitenprofiel; welke activiteit wordt uitgevoerd bij het evenement, wordt vuurwerk afgestoken, de duur van het evenement, overnachting van deelnemers/bezoekers.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaande tekst bij het antwoord wordt opgenomen.

2.1.28 Wat verder in de nota node wordt gemist, is dat bij het bevorderen van recreatie en toerisme toch zeker gelet moet worden op de identiteit van de kernen en de bestaande voorzieningen. Zo zal met name bij het evenementenbeleid gewogen moeten worden wat voor aantrekkende werking daarvan uitgaat. Een popfestival zal waarschijnlijk een andere vraag naar de soort verblijfsmogelijkheden (hotel/pension/camping/recreatiewoning etc) tot gevolg hebben dan een culturele manifestatie, zoals de kunsttiendaagse.

Een evenementenbeleid dat zich meer oriënteert op het bestaande aanbod van verblijfsvoorzieningen (derhalve per kern) biedt extra kansen voor de ondernemer. Zo staat Bergen (de kern) toch vooral bekend om haar kunst en cultuur en het groene karakter in de iets wijdere omgeving zoals het duingebied. Dit is wat mensen trekt naar Bergen en wellicht heeft juist dat versterking. Een daarop aansluitend evenementenbeleid en een goede promotie zal een extra impuls zijn om Bergen te bezoeken. Nog een evenement erbij met veel geluidsoverlast, zal eerder een tegengesteld effect hebben. De bar-omzetten zullen wellicht fors toenemen, evenals de overlast, maar het aantal overnachtingen loopt misschien juist daardoor terug.

Antwoord: Indien mogelijk kan de evenementencoördinator advies geven over welke aard van een evenement beter past in een bepaalde kern gelet op de identiteit van de kern. Dat een evenement moet passen bij de identiteit van de kern wordt geen toetsingscriterium. Dit zou betekenen dat bijvoorbeeld een kunstmarkt in Egmond aan den Hoef niet toegestaan zou kunnen worden omdat dat aan de identiteit van de kern Bergen is voorbehouden en een shantykoor zou niet kunnen optreden in Bergen omdat het bij de kern Egmond aan Zee als vissersdorp zou horen. In het aanvraagformulier geeft de organisator aan hoeveel bezoekers/deelnemers verwacht worden, de doelgroep van het evenement, kortom er wordt ingeschat wat voor impact het evenement heeft en welke maatregelen nodig zijn om overlast te beperken.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.29 Hoofdstuk 5. Procedure.

§ 5.2. Evenementencoördinator.

Alinea 5: "Verbeterpunten worden meegenomen bij een volgende aanvraag van het evenement". Aanvulling: "Ook kan worden bepaald dat in de toekomst geen vergunning meer zal worden afgegeven voor een evenement, tenzij hier bepaalde voorwaarden aan worden verbonden".

Antwoord: De evaluatie kan aanleiding zijn voor stringenter voorwaarden dan wel eventueel het niet verlenen van een vergunning. Dit is afhankelijk van de aard van de geconstateerde overtredingen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de tekst bij bovenstaand antwoord wordt opgenomen.

2.1.30 Vooroverleg met evenementencoördinator. Omwonenden zouden ook vooraf bij het vergunningsproces moeten worden betrokken, niet alleen achteraf bij de evaluatie. Wellicht zou een daarvoor benoemde buurtbewoner of vertegenwoordiger van een buurtcommissie aan dit overleg kunnen deelnemen.

Antwoord: Zie het antwoord bij de zienswijze 2.1.22. De uniforme openbare voorbereidingsprocedure wordt van toepassing verklaard op de evenementen in de categorie A en B. Voor belanghebbenden staat de mogelijkheid open om op een conceptbesluit zienswijzen in te dienen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing verklaard wordt..

2.1.31 § 5.3. *Evenementenkalender.*

“Het aanmelden van een evenement op de gemeente evenementenkalender houdt niet in dat een aanvraag voor een evenement is ingediend dan wel een vergunning hiervoor is verleend.” Dit beleid ten aanzien van de evenementenkalender kan leiden tot onnodige verwarring over het al dan niet plaatsvinden van (bepaalde) evenementen.

Antwoord: Vanwege tijdige aanmelding op de regionale kalender is het van belang om het evenement aan te kondigen zonder dat alle gegevens bekend zijn die noodzakelijk zijn voor het in behandeling nemen van de vergunning.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.32 § 5.5. *Aanvraag vergunning evenementen.*

Ook hier ontbreekt het (geluids)overlastcriterium voor omwonenden als toets.

Antwoord: De normen met betrekking tot geluid zijn opgenomen als toetsingscriteria in § 6.1.2 van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.33 § 5.6. *Melding evenementen.*

Als er een limiet gesteld wordt aan het aantal kleine evenementen per gebied of in bepaalde gebieden (die toeristisch extra zwaar belast worden) dan is het mogelijk om een klein evenement te weigeren. Wij zouden graag een toevoeging zien, waarin het stellen van een limiet aan het aantal meldingsplichtige evenementen als weigeringsgrond wordt opgenomen.

Antwoord: Dit betreft kleine niet belastende evenementen. Daar wordt vooralsnog geen maximum aan gesteld. In het kader van een evaluatie kan beoordeeld worden of dit in de toekomst al dan niet wenselijk is. Zie tevens antwoord 2.1.20.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.34 Hoofdstuk 6. Toetsingscriteria.

Voorwoord. “De burgemeester kan ontheffing verlenen in bijzondere gevallen.”

Als dit geldt voor de vergunningsvoorwaarden, die worden opgenomen “in het belang van de openbare orde, het voorkomen of beperken van overlast, etc” dan is de vraag wat een situatie zo bijzonder maakt, dat dit mogelijk is.

Antwoord: Dit betreft een hardheidsclausule voor bijzondere gevallen. Of sprake is van een bijzonder geval is ter beoordeling van de burgemeester.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.35 Het is van essentieel belang dat elk besluit tot het verlenen van een vergunning bekend wordt gemaakt door een publicatie in de gemeentepagina. Dan weten omwonenden ook waar ze aan toe zijn en kunnen ze zo nodig bezwaar aantekenen tegen de verlening.

Antwoord: Zie antwoord 2.1.22.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat het antwoord op 2.1.22 wordt opgenomen.

2.1.36 § 6.1. Geluid.

“Deze belangenafweging kan leiden tot de conclusie dat, *gezien het maatschappelijk of cultureel belang* van het evenement, de omwonenden de hinder dienen te accepteren.

De vraag is hoe een zodanig maatschappelijk of cultureel belang gedefinieerd wordt in dit kader.

Antwoord: Het maatschappelijk of cultureel belang is groter dan het individuele belang.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord wordt opgenomen.

2.1.37 Als er veel van dit soort evenementen plaats vinden, dan stimuleert dat geen loyaliteit bij omwonenden voor maatschappelijke of culturele doeleinden. De mate van hinder die in redelijkheid geaccepteerd moet worden gezien *het algemeen belang* staat in de volgende paragraaf. Hier ontbreekt ten onrechte het stuk over stressbelasting, het "auditiële uithoudingsvermogen" en de "mentale belastbaarheidsgrens" uit de modelnota, evenals het gegeven dat hierbij het *totale aantal evenementen* per jaar op een bepaalde plaats in overweging moet worden genomen en het belang van goede voorlichting aan omwonenden (§ 3.1. en 3.2.).

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

De grens van wat in redelijkheid van omwonenden gevraagd kan worden te accepteren ligt in het algemeen bij het vaak gehanteerde begrip "onduldbaar".

Indien dit begrip in de vergunning c.q. ontheffing wèl wordt gehanteerd maar niet wordt gedefinieerd als "norm" voor wat (niet) is toegestaan, is sprake van een niet-handhaafbare vergunning c.q. ontheffing.

Voor een gevoelige waarnemer kan 70 dB(A) immers al "onduldbaar" zijn en voor een pro- evenementen ingestelde waarnemer kan 90 dB(A) "best meevallen".

Tevens is daarmee een situatie geschapen van rechtsonzekerheid. De organisator van het evenement weet immers niet bij welk geluidniveau hij wordt geacht "onduldbare" hinder te veroorzaken en omwonenden weten niet wanneer zij terecht een beroep mogen doen op handhavende instanties.

Een analoog voorbeeld vormt een door de Inspectie Milieuhygiëne Limburg uitgevoerd evaluatie-onderzoek naar de uitvoering van de AMvB-horeca. Daarbij is o.a. gebleken, dat het niet definiëren in die AMvB van het daar gehanteerde begrip "overmatig", door gemeenten als een knelpunt wordt ervaren.

Gezien bovenstaande is het een absolute noodzaak in een vergunning c.q. ontheffing de geluidniveaus aan te geven die niet mogen worden overschreden. Daarnaast is het van belang duidelijk aan te geven op welke plaats de normen van toepassing zijn en welke meet- c.q. controlemethode dient te worden toegepast.

Om een handvat te bieden bij de in dit soort situaties moeilijke belangenafweging, zal in het navolgende worden ingegaan op het begrip "onduldbaar", in relatie tot de mate van overschrijding van de geluidnorm en de daarmee gepaard gaande hinder.

Antwoord: Zoals in dit stuk staat beschreven is het een absolute noodzaak om in de vergunningverlening het geluidsniveau aan te geven. Dat gaat de gemeente Bergen doen. Daarom zijn de normen opgenomen in § 6.1.2.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.38 § 6.1.1 De mate van hinder

De gemeente schrijft: "bij een "stoor"geluid van 50 dB(A) zal daarom het normale spraakniveau van ca. 50 dB(A) naar ca. 53 dB(A) moeten worden verhoogd om verstaanbaar te blijven." De MODELNOTA beschrijft dit toch aanzienlijk anders ! Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota (of in de gemeentelijke evenementennota te beperkt is geformuleerd)?

Een belangrijk uitgangspunt daarbij is dat in het algemeen de signaal ruisverhouding - in dit geval het verschil tussen gespreksniveau en het stoomniveau -10 dB(A) of meer moet bedragen om prettig te converseren. Hoe meer het geluidniveau in de woning toeneemt, hoe meer de bewoners met stemverheffing moeten spreken om zich verstaanbaar te maken en hoe groter de mate van hinder is die wordt ondervonden.

Bij een "stoor"geluid van 50 dB(A) zal daarom het normale spraakniveau van ca. 50 dB(A) naar ca. 60 dB(A) te verhogen.

Dit zou betekenen dat men (voor het gehoor) dubbel zo luid zou moeten spreken om nog goed verstaanbaar te zijn, en minimaal het spraakniveau naar 53 dB(A) zou moeten verhogen (fysisch een verdubbeling) om nog net verstaanbaar te zijn.

Antwoord: Conclusie in de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" is dat het spraakniveau minimaal naar 53 dB(A) zou moeten verhogen. Dat is wat in de conceptnota is opgenomen.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.39 Verder ontbreken uitgangspunten voor het bepalen van de mate van geluidhinder uit de MODELNOTA.

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

Aandachtspunten:

Het verschijnsel "overspannen" waar mensen soms aan lijden, ontstaat in het algemeen door een te hoge "stressbelasting". Ongewenst geluid is één van de vele (niet onbelangrijke) stressfactoren waar mensen aan worden blootgesteld.

De aard van het geluid, de vermijdbaarheid er van, de frequentie e.d. bepalen de mate waarin geluid bijdraagt aan die stressbelasting. Ook echter zonder "overspannen" te raken in de bekende zin van het woord kan een vorm van "overspannenheid" worden bereikt indien het "auditieve uithoudingsvermogen" specifiek, of de maximale belastbaarheid in 't algemeen, wordt overschreden en mensen zogenaamd "over de rooie gaan".

Gewelddadig optreden met ernstig letsel en zelfs doodslag is daardoor een regelmatig voorkomend verschijnsel (zie bijlagen).

Voor het bereiken van de mentale belastbaarheidsgrens zijn voornoemde factoren zoals het aantal evenementen per jaar, het aantal dagen per evenement, de mate van geluidhinder per evenement, het sluitingstijdstip e.d. belangrijke elementen. De hinderbeleving zal lager, en de belastbaarheid hoger zijn indien omwonenden over een te houden evenement tijdig en goed geïnformeerd zijn en weten waar ze aan toe zijn. Vooral het handhaven van de gemaakte afspraken en de gedane toezeggingen is daarbij een belangrijke factor.

Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient daarom niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar.

Antwoord: Bewonersvereniging Bergen-Centrum heeft aangegeven in de enquête (september 2006) die gehouden is voor het opstellen van de evenementennota dat het aanbod van de huidige evenementen voor het centrum al veel te groot is. Dat is de reden dat de gemeente stelt dat binnen het zomerseizoen het maximale aantal evenementen is bereikt binnen de kern Bergen-Centrum.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.40 Beoordelingsplaats

Gezien de relatief korte duur van een evenement en het plaatsvinden daarvan op tijden dat buitenruimten niet in gebruik zijn, lijkt het aanvaardbaar om niet de buitenruimten, maar de binnenruimten van de in de omgeving gelegen geluidgevoelige objecten als uitgangspunt te kiezen waar aan de normen wordt getoetst.

Antwoord: Bij het stellen van geluidsnormen op grond van de Wet milieubeheer en de APV is het gebruikelijk om het geluidsniveau op de gevel vast te leggen en niet in een binnenruimte. Het meten van geluid gebeurt meestal op de gevel van de woning (geluidgevoelige bestemming). Het binnenniveau in een woning meten kan wel, maar in de praktijk wordt dit alleen uitgevoerd bij inpandige woningen (bv. woning boven horecagelegenheid).

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord wordt opgenomen in de conceptnota evenementenbeleid.

2.1.41 § 6.1.2 Normen

In de door de gemeente gepresenteerde tabel, ontbreken de "nachtnormen"

Antwoord: De nachtnormen waren niet opgenomen vanwege de eindtijd van de evenementen en de nachtnormen derhalve niet van toepassing zijn. Voor alle duidelijkheid worden de nachtnormen wel opgenomen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de nachtnormen worden opgenomen.

2.1.42 In de MODELNOTA wordt een aantal aandachtspunten genoemd, die in de gemeentelijke evenementennota zijn weggelaten. Een bijzonder aspect is dat rekening moet worden gehouden met de gevelisolatie, die van oudere woningen (zoals die in het centrum van Bergen voorkomen) minder is.

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

Periode	Basisnorm binnengeluid	Max. niveau binnen	Maximale Gevelbelasting
Dag (07:00 uur tot 19:00 uur)	35 dB(A)	50 dB(A)	70-75 dB(A)
Avond (19:00 uur tot 23:00 uur)	30 dB(A)	50 dB(A)	70-75 dB(A)
nacht*	25 dB(A)	45 dB(A)	65-70 dB(A)

Aandachtspunten:

De bijzonder goede/slechte kwaliteit van de gevelisolatie c.q. de geluid(on)gevoeligheid van de ruimten achter de bepalende gevels kunnen aanleiding zijn om de in tabel 3 genoemde waarden met 5 á 10 dB(A) te verhogen c.q. te verlagen.

Alleen echter specifiek locatie-onderzoek kan het daartoe noodzakelijke inzicht verschaffen. Zonder specifiek onderzoek is het aan te bevelen de in tabel 3 genoemde waarden als maximum te hanteren.

Tabel 3 (ook getoetst aan slaapverstoring)

Periode	Basisnorm	Max. niveau binnen	Gevelisolatie	Maximale Gevelbelasting
dag	35 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
avond	30 dB(A)	50 dB(A)	20 à 25 dB(A)	70 à 75 dB(A)
nacht*	25 dB(A)	45 dB(A)	20 à 25 dB(A)	65 à 70 dB(A)
nacht		25 dB(A)		45 à 50 dB(A)

* *Op het moment dat de nachtperiode (23.00uur) ingaat is voorgaande beoordelingsmethode op basis van o.a. spraakverstaanbaarheid onvoldoende. 's Nachts dient naast het hindercriterium, ook het wèl of nièt kunnen slapen als toetsingscriterium te worden gehanteerd. Gezien de aard van het geluid (bij muziek de herkenbaarheid tekst en/of ritme) bestaat de ervaring dat veel mensen reeds bij een geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde slaapproblemen ondervinden. Om deze reden verdient het aanbeveling om in de nachtperiode slechts "achtergrondmuziek" toe te staan.*

Antwoord : Op grond van het Bouwbesluit moet een gevel een dusdanige geluidwering hebben dat een binnenniveau van 35 dB(A) wordt gerealiseerd met een gevelisolatie van minimaal 20 dB(A). Het Bouwbesluit is van kracht sinds 1992 en geldt voor (nieuwe) woningen, maar ook bij verbouw moet voldaan worden aan deze normen. Bij het vaststellen van de norm op de gevel kan dus uitgegaan worden van een gevelisolatie van 20 dB(A). Bij oudere woningen waar geen thermische isolatie is aangebracht (ramen met enkel glas) zal de geluidsisolatie minder zijn dan 20 dB(A).

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.43 § 6.1.3. Uitvoering.

Door het niet overnemen van de eerste alinea uit de MODELNOTA lijkt deze paragraaf in de gemeentelijke evenementennota vooral van technische aard te zijn. Dit is echter nooit de bedoeling geweest. De context is geheel verdwenen. Deze paragraaf (volgens de MODELNOTA) beoogt de beoordelingswijze voor het *aanwijzen* van evenementenlocaties aan te geven.

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

Om inhoud te kunnen geven aan een "evenementenbeleid" is het noodzakelijk om te inventariseren welke lokaties in een gemeente in principe in aanmerking komen voor het houden van evenementen.

Antwoord: Het onderzoek tot aanwijzen van evenementen is opgenomen in § 3.3 van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.44 Verder ontbreekt een belangrijk praktijkgegeven, namelijk dat door de politie niet wordt opgetreden tegen geluidsoverlast.

Antwoord: De politie heeft een handhavende taak in samenwerking met de Milieudienst Regio Alkmaar en de gemeentelijk toezichthouder. Zonodig treedt de politie op. De toezicht en handhaving zijn opgenomen in § 7.2. van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.45 Indicatieve praktijkgegevens zijn evenmin volledig overgenomen.
 Omwille van de leesbaarheid nemen wij hier de betreffende alinea's in haar geheel op.
 "Denk hierbij aan maatregelen die kunnen liggen in het treffen van geluidsafschermende voorzieningen rond het orkest, band of luidspreker, het hanteren van een ander luidsprekersysteem (meer kleine luidsprekers i.p.v. enkele grote) waardoor met een lager bronvermogen hetzelfde effect wordt bereikt, *het zoeken naar een gunstiger locatie* of tenslotte het zoeken naar een minder luidruchtig orkest, of zelfs een andere opzet van het feest.

Antwoord: De in de conceptnota evenementenbeleid genoemde maatregelen zijn niet limitatief bedoeld. De cursief gedrukte zin wordt opgenomen in de nota.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat "het zoeken naar een gunstiger locatie" wordt opgenomen.

2.1.46 Het zonder meer afgeven van een vergunning of ontheffing voor het houden van een evenement waarbij harde muziek de boventoon voert op een locatie in de nabijheid van woningen, is niet meer van deze tijd. De politie zal bij constatering van een ernstige overschrijding van de gestelde norm in het algemeen de muziek niet beëindigen.

Het risico van het daardoor optreden van ernstige verstoring van de openbare orde, zal voor de politie (bijna) altijd zwaarder wegen dan het laten voortduren van de (onduldbare) hinder voor de omwonenden. Als een evenement op voldoende afstand van woningen plaatsvindt kan ook de normstelling voor het bronvermogen van de muziek op een voor alle partijen acceptabel niveau worden vergund."

In de MODELNOTA wordt dit als volgt geformuleerd:

Zelfs indien aan de vergunning een voorschrift is verbonden (zonder haalbaarheidstoets) waarbij net geen "onduldbare" hinder optreedt, bijvoorbeeld 70-75 dB(A), zal in de praktijk (de vooraf voorspelbare) onduldbare overlast optreden. Er is immers - in 't algemeen - geen politie die - bij constatering van een ernstige overschrijding van de gestelde norm - het in zijn hoofd haalt om de muziek het zwijgen op te leggen. De angst voor het - daardoor - optreden van ernstige verstoring van de openbare orde, zal voor de politie (bijna) altijd zwaarder wegen dan het laten voortduren van de (onduldbare) hinder voor de omwonenden.

Ter indicatie:

een poporkest heeft in het algemeen een bronvermogen van 115 tot 120 dB(A). Dit geeft op een afstand van 50 meter tot de gevel nog een geluidsniveau van 75 tot 85 dB(A). Pas op een afstand van 100 meter neemt het geluid af tot 65 tot 75 dB(A). Dit is de eerder beschreven acceptabele grens.

Indicatieve praktijkgegevens

	Bronvermogen	Afstand		
		25 mtr.	50 mtr.	100 mtr.
<i>Dansorkest</i>	<i>105-115 dB(A)</i>	<i>70-80 dB(A)</i>	<i>65-75 dB(A)</i>	<i>55-65 dB(A)</i>
<i>Poporkest</i>	<i>115-125 dB(A)</i>	<i>80-90 dB(A)</i>	<i>75-85 dB(A)</i>	<i>65-75 dB(A)</i>
<i>Popfestival</i>	<i>135-145 dB(A)</i>	<i>100-110 dB(A)</i>	<i>95-105 dB(A)</i>	<i>85-95 dB(A)</i>
<i>Houseparty</i>	<i>>145 dB(A)</i>	<i>110 dB(A)</i>	<i>105 dB(A)</i>	<i>95-100 dB(A)</i>

Indien de afstand verder wordt vergroot kan gerekend worden met een afname van het geluid met ca. 6 dB(A) per afstandsverdubbeling.

Bijv. : van 100 naar 200 meter geeft weer een afname van 6 dB(A) en 1 à 4 dB(A) bodemdemping.

Antwoord: De indicatieve praktijkgegevens zijn bedoeld als voorbeelden. Het is aan de politie om een inschatting te maken al dan niet op te treden.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.47 Het kan hier om onduidbare hinder gaan.

Omwonenden moeten dus zowel (onduidbare) hinder accepteren in verband met een belangrijk maatschappelijk of cultureel belang als in het belang van de openbare orde. Daar mag dan wel de *waarborg* tegenover staan *dat er gemeten wordt* en dat er ook een sanctie staat tegenover het doen ontstaan van deze hinder.

Antwoord: Als de politie het vermoeden heeft dat de geluidsnormen worden overschreden kunnen zij de Milieudienst Regio Alkmaar inschakelen om een meting te verrichten. De controle en handhaving wordt bij de MRA opgenomen in de Milieuprogrammering 2009. De gemeente kan tegen de organisator van het evenement zowel bestuursrechtelijk als strafrechtelijk optreden. Dit is opgenomen in hoofdstuk 7 van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.48 Hoofdstuk 7. Toezicht en handhaving.

In de MODELNOTA is expliciet aandacht gegeven aan het aspect van preventieve handhaving. Dit ontbreekt voor een belangrijk deel in de gemeentelijke nota.

Wat stond er dan in de MODELNOTA dat is weggelaten in de concept-evenementennota?

Gezien bovenstaande is het wenselijk een grote inspanning te richten op preventieve handhaving om de noodzaak van repressieve handhaving te voorkomen.

De basis voor preventieve handhaving zou moeten liggen in de vergunning of ontheffing zelf: de voorschriften in de vergunning of ontheffing dienen op handhaving ervan te zijn afgestemd en dienen bij dit soort activiteiten sterk te zijn gebaseerd op preventie van overtreding van de vergunning of ontheffing. Dat lijkt een open deur maar is het zeker niet. Vaak worden in de vergunning alleen geluidnormen (doelvoorschriften) opgenomen zonder ondersteuning van deze doelen met middelvoorschriften. Het verdient aanbeveling om de gestelde doelvoorschriften te ondersteunen met middelvoorschriften zoals het installeren van geluidbegrenzers, aangeven van de opstelling van luidsprekers, aangeven van plaats, opstelling en materiaal van afscherming voor luidsprekers eventueel in combinatie met afscherming van geluidgevoelige objecten.

Daarnaast is het essentieel dat bij het verlenen van een vergunning of ontheffing reeds een toets plaatsvindt of het - gezien de aard van het feest en de lokatie - in principe wel mogelijk is om bij normaal functioneren aan de te stellen normen te voldoen.

Ten behoeve van preventieve handhaving (uitstraling naar toekomstige evenementen) verdient het aanbeveling om afspraken met politie en OM te maken om bij evenementen een lik-op-stuk-beleid te hanteren en daarover naar vergunning-respectievelijk ontheffinghouders duidelijk te zijn. In dat kader kan ook reeds worden aangekondigd dat overtreden van de voorschriften een rol kan spelen bij het afgeven van toekomstige vergunningen en de te geven akoestische ruimte daarbij.

Antwoord: De preventieve handhaving is opgenomen in § 7.2 van de conceptnota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.1.49 Aanvullend zouden wij graag zien dat als sanctie (maatregel) hier ook de waarborgsom wordt ingevoerd, c.q. het verbeuren daarvan. Alleen bij goed verloop, waarbij *omwonenden ook inspraak* moeten hebben, zou deze som (volledig) worden teruggegeven.

Antwoord: Een waarborgsom wordt alleen gehanteerd in geval van vrees voor schade aan eigendommen van de gemeente en de veiligstelling van het verhaal van de kosten hiervan.

Daar de waarborgsom alleen gehanteerd wordt voor schade aan gemeente eigendommen is het niet noodzakelijk dat omwonenden inspraak hebben in het al dan niet terugstorten van de waarborgsom.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota

2.2 FOBES

2.2.1 Algemeen

De laatste 25-30 jaar worden steeds meer panden verkocht worden aan mensen die zich niet realiseren dat zij in een toeristengemeente gaan wonen met alle daaraan verbonden consequenties. Door toerisme hebben alle kernen een goed geoutilleerd horeca- en winkelapparaat, terwijl de negatieve zijde door hen niet is ingeschat. Deze constatering mag zich niet in beleid uiten tot verschraling van het evenementenaanbod noch tot beperkingen om de noodzakelijk zijnde uitbreiding van het voor- en naseizoen.

Antwoord: Deze nota is bedoeld om duidelijkheid te scheppen voor zowel de organisatoren, omwonenden, bezoekers en deelnemers. Deze partijen hebben verschillende belangen die het gemeentebestuur afweegt om tot een nota evenementenbeleid te komen die voor elke partij acceptabel is.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.2.2 FOBES mist de financiële onderbouwingen van precario en legesheffingen c.q. tarieven in hoofdstuk 8 en wil zo spoedig mogelijk deze paragrafen ontvangen, vóór vaststelling van het document door de raad. Als deze paragrafen na de termijn van tervisielegging FOBES bereiken, behoudt FOBES zich het recht voor alsnog met aanvullende zienswijze te komen.

Antwoord: De gemeente gaat een onderzoek tot kostendekkendheid van de leges starten. De leges worden vastgesteld in de legesverordening en niet in beleidsregels opgenomen. Alleen op grond van de vastgestelde legesverordening kan een bedrag in rekening worden gebracht. Het onderzoek tot kostendekkendheid van de leges wordt in hoofdstuk 9 Uitvoeringsprogramma van de conceptnota opgenomen en zal in 2009 uitgevoerd worden.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat het onderzoek wordt opgenomen in hoofdstuk 8 Financiën en in hoofdstuk 9 Uitvoeringsprogramma.

2.2.3 Er is geen aandacht besteed aan evenementen die georganiseerd worden door organisaties die hoofdzakelijk facilitair optreden terwijl door de deelnemers op eigen titel b.v. exposities worden georganiseerd. Denk hierbij aan evenementen als Schok (Schoorlse Kunsten) en de Kunst10daagse. De organisatie doet de p.r., geeft brochures uit, verzorgt routes door het gebied. Voor deze facilitaire diensten wordt door exposanten een inschrijfgeld betaald en zij zorgen zelf voor expositieruimten en dragen hiervoor zelf de verdere kosten. Zijn de zogenaamde organisatoren totaal vergunningsplichtig of zijn de deelnemers degene die vergunningen moeten aanvragen en hiermede verantwoordelijk zijn geworden voor alles wat op hun locatie plaatsvindt? Voor dit soort evenementen dient op voorhand een duidelijke uitspraak te komen, zodat men achteraf niet geconfronteerd wordt met allerlei zaken en perikelen die grote gevolgen kunnen hebben voor deze organisaties en hun bestuurders, ook in de privé-sfeer.

Antwoord: De organisatie van bv de Kunst10daagse vraagt een vergunning aan voor het evenement die plaats vindt op openbare grond. Voor binnenactiviteiten dienen deelnemers zelf vergunning aan te vragen zoals bv een gebruiksvergunning voor ontvangst van bezoekers en tentoonstelling in een tent. Na vaststelling van de nota evenementenbeleid wordt een brochure samengesteld met de belangrijkste voorwaarden, regels en criteria voor evenementen. Deze brochure wordt verspreid aan de organisatoren van evenementen, wordt gepubliceerd op de website en ligt bij het informatiecentrum van de gemeente en de bibliotheken.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de communicatie aan organisatoren wordt opgenomen in de nota.

2.2.4 Bij de evenementen genoemd bij 2.2.3 wordt door exposanten op hun expositielocatie een tent of iets dergelijks gebouwd om de beschikbare expositieruimte te vergroten. Duidelijke communicatie omtrent de geldende regels voor tijdelijke bouwsels en de hieraan verbonden voorschriften zijn nadrukkelijk gewenst. Er heerst hieromtrent veel onwetendheid. Dit dient zowel door de gemeente als organisaties te gebeuren. Organisaties dienen van deze regels op de hoogte te worden gebracht.

Antwoord: Zie antwoord op zienswijze 2.2.3. Tevens worden de beleidsregels, het aanvraagformulier en modeldocumenten zoals een draaiboek en veiligheidsplan op de website van de gemeente Bergen geplaatst. Dit wordt tevens bekendgemaakt op de gemeentepagina van de Duinstreek.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat de communicatie aan organisatoren wordt opgenomen in de nota.

2.2.5 Zeer verheugd zijn wij over het feit dat in de nota geopperd wordt om de mogelijkheid te scheppen voor het hebben van een buitentap bij zeer grote evenementen. Dit geldt vooral voor b.v. een Jazzfestival. De bedrijven zijn vaak te klein om grote groepen gasten van een drankje te voorzien. Dit leidt tot spanningen en agressie binnen de bedrijven. Hoewel dit mogelijk wordt ervaren als zijnde in strijd met het alcoholontmoedigingsbeleid menen wij te moeten opmerken dat tijdens deze evenementen de sociale controle groot is gezien het feit dat het bezoekende publiek zeer gemêleerd is qua leeftijdsopbouw.

Antwoord: Buitentapbeleid wordt opgenomen in de te ontwikkelen Horecanota die dit jaar verschijnt. De opmerking wordt meegenomen in de ontwikkeling hiervan.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota evenementenbeleid maar wordt meegenomen in de te ontwikkelen Horecanota.

2.2.6 FOBES mist bijlagen waarop is aangegeven wat de uitgaansgebieden zijn in de diverse kernen, met uitzondering van de kern Bergen. Naar onze mening behoren deze gebieden bij vaststelling van deze nota bekend te zijn.

Antwoord: De term "uitgaansgebied" is fout in de conceptnota. Hiermee wordt bedoeld het "centrumgebied". In de overige kernen van de gemeente Bergen zijn geen centrumgebieden of uitgaansgebieden aangewezen. Dit wordt opgenomen in de te ontwikkelen Horecanota.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.2.7 Bij het lezen van de totale nota hebben wij de sterke indruk dat deze is afgestemd op regionaal beleid. Volgens onze visie is dit vergelijken van appels met peren. Een stad als Alkmaar is anders dan een dorp in de regio en beide zijn weer anders dan een toeristengemeente. Het lijkt ons zinvoller om te bekijken in hoeverre deze nota in overeenstemming is met toeristengemeenten van gelijke orde. (Zandvoort, Scheveningen, Noordwijk, etc.)

Antwoord: Door Regionaal College Noord-Holland Noord is besloten om het beleid van de gemeente Castricum als format te gebruiken voor de ontwikkeling van het evenementenbeleid. De Veiligheidsregio NHN heeft een projectplan ontwikkeld betreffende het begeleiden van evenementen. (evenementenveiligheid). Hier sluit de gemeente Bergen bij aan.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota

2.2.8 Pag. 6 / 3.3. Evenemententerreinen.

Het is correct dat er in de diverse kernen officieel geen evenemententerreinen zijn aangewezen. Echter in de kern Schoorl wordt iedere zomer een deel van de voetbalvelden aan de Sportlaan als evenemententerrein voor een circus gebruikt. Volgens onze inlichtingen is het de bedoeling om op termijn alle activiteiten van Duinrand S te concentreren op één locatie, te weten Smeerlaan. Indien dit is geschied, kan de huidige tijdelijke locatie voor evenementen worden aangewezen. Dit zal dan moeten geschieden voor de definitieve vaststelling van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan voor de kernen voor Schoorl.

Antwoord: Dat is juist, het wordt meegenomen bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan Schoorl.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota

2.2.9 Pag. 7 / 4.1 Categorie A

Het eerste aandachtstreepje, het aantal genoemde bezoekers van 50 000, roept de vraag op of dit per dag is of per evenement. Dit is nl, van groot belang voor de organisatoren om dit te weten. Bij een b.v. tiendaags evenement met maximaal 45.000 bezoekers komt men in categorie C terecht.

Geldt de norm van 50 000 voor het gehele evenement, waarbij dus gemiddeld 5 000 bezoekers per dag komen, dan houdt dit in dat men alle veiligheidseisen kan toepassen voor alle dagen. Dit kan inhouden dat er alle dagen een ambulance geëist kan worden of extra politie-inzet gebaseerd op 50. 000 bezoekers. Dit geldt ook voor ordehandhavers.

Antwoord: De evenementencoördinator maakt een risicoscan. In die scan wordt het aantal bezoekers gevraagd per evenement. De impact van de bezoekersstroom is kleiner als de 50000 bezoekers verdeeld zijn over 10 dagen. Een duidelijkere omschrijving wordt in de conceptnota opgenomen. Zie ook beantwoording op vraag 2.1.19.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota.

2.2.10 Pag. 8 / 4.5 Goede doelen evenementen

Bij ons leeft de vraag: Wat is de strekking van dit artikel en wat is een goed doel? Goede doelen zijn vrij van vergunningen. Neem de Oranjevereniging die voor de jeugd een rommelmarkt organiseert waar gedurende de gehele dag misschien 25 duizend mensen komen. Zij is vrijgesteld van leges, maar gelden voor hen wel alle andere voorwaarden zoals extra politie-inzet, handhaving en overige voorwaarden te stellen door de veiligheidregio?

Hoe zit het met een zgn. artistieke markt die door de schietvereniging wordt georganiseerd en het netto-overschot ten goede komt van de vereniging.

Zijn zij nu wel of niet vrijgesteld van legeskosten en andere voorwaarden gesteld door de veiligheidsregio?

Hoe zit het met wekelijks terugkerende kofferbakmarkten op particulier terrein waarbij staangeld moet worden betaald aan de organisatoren?

Wel kunnen wij ons voorstellen dat een evenement t.b.v. b.v. Amnesty of het Koningin Wilhelmina Fonds onder de vrijstelling valt; echter duidelijk voor de organisatoren moet zijn wat de overige voorwaarden zijn, waaraan men al dan niet moet voldoen.

Antwoord: Een evenement met een beoogd maatschappelijk, cultureel, of sociaal effect zonder winstoogmerk en georganiseerd door vrijwilligers.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord wordt opgenomen.

2.2.11 Pag.9 / 4.6 Maximaal aantal evenementen

Het, in deze paragraaf, genoemde aantal evenementen in de categorie B en C lijkt ons hoog. Wij vragen ons af of wekelijks terugkerende evenementen zoals wandelpuzzeltochten, braderieën e.d. per keer als één evenement worden gerekend of per keer dat het plaatsvindt. Graag vernemen wij hierop een antwoord.

Antwoord: De genoemde aantallen zijn gebaseerd op de afgegeven vergunningen. Voor meerdaagse evenementen (bv Kunst10daagse) en terugkerende evenementen (braderiën, kofferbakmarkten) wordt één vergunning afgegeven. In de conceptnota van 20 februari 2008 zijn de aantallen vermeld van 2007. Inmiddels zijn de aangevraagde vergunningen van 2008 bekend. Een overzicht van de aangevraagde vergunningen in 2008 per kern wordt als bijlage aan de nota toegevoegd.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat het overzicht van de evenementen 2008 per kern als bijlage wordt opgenomen.

2.2.12 Verder staat in deze paragraaf (laatste alinea), dat uitbreiding van evenementen alleen buiten het seizoen mogelijk kunnen plaatsvinden. Wij vinden deze opmerking te rigouros. Ons inziens moet men kijken per kern of er in het seizoen uitbreiding van evenementen kan plaatsvinden. In de kleine kernen zoals Groet, Egmond aan den Hoef en Egmond Binnen vinden ten behoeve van de verblijfstoerist weinig evenementen plaats terwijl er in de kernen Bergen, Egmond aan Zee en Schoorl meer zijn. Wij pleiten dan ook voor aanpassing van dit artikel waarbij gekeken gaat worden naar de mogelijkheden per kern.

Antwoord: Voor de kern Bergen-Centrum is het maximum aantal bereikt in het zomerseizoen. Dit geldt niet voor de andere kernen in de gemeente. Dit wordt gewijzigd in de conceptnota.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat aan de regel "het maximale aantal evenementen is bereikt in het zomerseizoen" wordt toegevoegd: "in de kern Bergen-Centrum".

2.2.13 Pag. 10 / 5.2. Evenementencoördinator.

In alinea 3 van deze paragraaf vragen de begrippen publieks-, ruimtelijk- en activiteitenprofiel voor de eenvoudige lezer een nadere omschrijving zodat duidelijk is wat er mee wordt bedoeld.

Antwoord: Aan de hand van de volgende onderwerpen en onder andere de volgende deelvragen wordt een evenement ingedeeld in een categorie:

- het publieksprofiel; is er sprake van een specifieke doelgroep, is sprake van overmatig en veelvuldig drank- en drugsgebruik, aantal deelnemers en/of bezoekers;
- het ruimtelijk profiel; is het evenement op meerdere locaties (publiekstroom), betreft het een evenement in een binnen- of buitenlocatie, gevolgen voor de lokale wegen;
- het activiteitenprofiel; welke activiteit wordt uitgevoerd bij het evenement, de duur van het evenement, overnachting van deelnemers/bezoekers.

Zie ook het antwoord op zienswijze 2.1.19.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaande tekst bij het antwoord wordt opgenomen.

2.2.14 In alinea 5 wordt er gesproken over evaluatie. Hierin wordt expliciet aangegeven welke groepen c.q. instanties worden betrokken bij een evaluatie. Hierbij ontbreken de ondernemersverenigingen terwijl de bewoners wel worden genoemd. Naar onze mening behoren de plaatselijke ondernemersverenigingen ook uitgenodigd te worden, omdat zij ook belangen hebben in het gebied waar het evenement wordt gehouden en niet alleen de bewoners.

Antwoord: Ook de Ondernemersvereniging wordt betrokken bij een evaluatie.
De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat aan alinea 5 van § 5.2 "FOBES" wordt toegevoegd als belanghebbende bij een evaluatiegesprek.

2.2.15 Pag. 11 / 5.3 Evenementenkalender 2^{de} alinea en 5.5 Aanvraag vergunningen

Deze paragrafen lijken op het eerste gezicht in tegenspraak met elkaar. Paragraaf 5.5 zegt dat men minimaal 12 weken voor aanvang van een evenement in de Categorie A een aanvraag moet indienen. In paragraaf 5.3 2^{de} alinea 5^{de} regel staat dat men minimaal 26 weken voor het evenement het moet melden bij het bureau van de Veiligheidsregio. Deze onduidelijkheid roept een aantal vragen op te weten:

1. Moet de aanvraag nu 26 weken of 12 weken voor het evenement aangevraagd worden;
2. Wie meldt het evenement aan bij de veiligheidsregio, de coördinator of organisator;
3. Wie bepaalt of het een categorie A evenement is. Is dit de organisator dan wel de coördinator? Indien de organisator de bepaler is kunnen er onbewust in de aanvraag fouten voorkomen. O.i. is het beter dat de coördinator de bepaler is in welke categorie een evenement geplaatst moet worden aan de hand van één standaardformulier voor alle categorieën.
4. Als de organisator het evenement 26 weken van tevoren bij de veiligheidsregio moet aanmelden hoe weet hij dan zeker in welke categorie hij valt terwijl de vergunningaanvraag nog niet heeft plaatsgevonden (12 weken van te voren volgens art. 5.5)
5. Zijn er kosten aan de meldingsplicht verbonden, zo ja aan wie moeten die worden voldaan. Bij niet honorering van de voorgestelde datum door de veiligheidsregio waardoor het evenement niet kan doorgaan of het weigeren later door de gemeente van een vergunning zijn deze kosten dan terug te vorderen. O.i. moet de meldingsplicht ten alle tijden kosteloos zijn.
6. Nergens staat in de paragrafen 5.3. en 5.5t. genoemd binnen welke termijn een organisatie uitsluitel krijgt over de aanvraag. Bij een eventuele afwijzing worden ook niet de beroepsmogelijkheden genoemd.

Antwoord:

1. De termijn van 26 weken van aanmelden betreft alleen de plaatsing op de evenementenkalender. Dit betekent dus nog niet dat het een aanvraag vergunning betreft. Om duidelijkheid te scheppen worden de volgende termijnen opgenomen (deze worden regionaal gehanteerd):
Categorie A – risico evenement: 25 weken (6 maanden)
Categorie B – evenement met verhoogde veiligheidsaandacht: 19 weken (5 maanden)
Categorie C – regulier evenement: 12 weken
Melding – minimaal 7 dagen voor het evenement
2. De evenementencoördinator meldt het evenement aan de Veiligheidsregio NHN.
Zie § 5.5 evenementenkalender van de conceptnota.
3. De evenementencoördinator maakt een risicoscan. Op basis van deze scan wordt het evenement ingedeeld in een categorie.
4. De evenementencoördinator koppelt dit terug aan de organisator van het evenement.
De organisator weet dan welke aspecten nader uitgewerkt moeten worden bij de voorbereiding, in het draaiboek en eventueel in het veiligheidsplan.
5. Voor het aanmelden van een evenement op de evenementenkalender zijn geen kosten verbonden.

6. Bij het aanmelden van een evenement op de regionale evenementenkalender geeft de Voorzitter van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord een advies aan de burgemeester over een ongewenste samenloop van evenementen. De burgemeester neemt daarop een besluit.

Op een beschikking staat de bezwaar en beroepsmogelijkheid open volgens de Algemene wet bestuursrecht.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaande antwoorden ter verduidelijking worden opgenomen.

2.2.16 Pag. 15 / 6.2 Eindtijden

De in deze paragraaf genoemde eindtijden zijn in deze tijd niet meer reëel. In de eerste plaats is het uitgaansgedrag van het huidige publiek totaal veranderd ten opzichte van 30 jaar geleden.

Ons pleidooi in deze is om de eindtijd op zon-, maan-, dins-, woens- en donderdagen te stellen op 23 uur. Voor de vrij- en zaterdag op 24 uur. Dit laatste is gebaseerd op het veranderde uitgangspatroon van de bezoekers. Tegenwoordig begint men eerst om ca. 22 tot 22.30 uur uit te gaan. Voor de specifieke feestdagen zoals Koninginnedag en Bevrijdingsdag stellen wij voor het eindtijdstip ook op 24 uur te stellen terwijl voor kerkelijke feestdagen het tijdstip op 23 uur gesteld kan worden.

N.b. Ons is bekend dat bij de organisatie van Jazz & Sail de wens leeft om de bands niet gelijktijdig te laten stoppen. Zij zien meer nut in het geleidelijk stoppen tussen 24.00 en 1.00 uur waardoor het publiek geleidelijker vertrekt en als zodanig minder overlast geeft.

Antwoord: Vanwege het traditionele karakter van de evenementen Jazz en Sail en Hargen aan Sail wordt voor de eindtijd een uitzondering gemaakt. De eindtijd van de muziek en het evenement blijft gehandhaafd. De eindtijd van Jazz en Sail is op vrijdag en zaterdag 00.30 uur en op zondag 23.00 uur. Het evenement Hargen aan Sail heeft op vrijdag en zaterdag een eindtijd van 01.30 uur en op zondag 00.30 uur.

De eindtijden kunnen worden gerelateerd aan de gebiedsindeling genoemd in hoofdstuk 3 van de conceptnota. De eindtijden van evenementen die eventueel op een evenemententerrein worden gehouden zijn afhankelijk van de situering van dit evenemententerrein.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat voor de evenementen Jazz en Sail en Hargen aan Sail de eindtijd blijft gehandhaafd zoals die al jarenlang vergund wordt.

2.2.17 Pag. 15 / 6.5 Beveiligingen bij evenementen

Bij ons komt, bij deze paragraaf, de vraag op of het reëel is een organisator op te zadelen met zeer hoge kosten van een gecertificeerd beveiligingsbedrijf bij een evenement dat door derden om wat voor redenen dan ook als risicovol wordt bestempeld. Als men kijkt naar het profvoetbal wordt door de plaatselijke overheid bij risicovolle wedstrijden diverse pelotons M. E. in stelling gebracht terwijl de kosten niet (volledig) op de clubs worden verhaald. Dit schijnt maatschappelijk aanvaard te zijn. In deze gevallen zadelt een klein aantal "supporters" de gemeenschap op met zeer hoge kosten.

Antwoord: De evenementencoördinator maakt een risicoscan. Dit maakt duidelijk in welke categorie een evenement valt. In samenwerking met de Veiligheidsregio NHN wordt het evenement multidisciplinair voorbereid. De organisator is verantwoordelijk voor het inzetten van beveiliging bij evenementen.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.2.18 Parkeergelegenheid

In deze paragraaf wordt gesteld dat de organisator moet zorgen voor voldoende parkeercapaciteit en indien dit niet mogelijk is moet uitwijken naar de regio en dan pendelbussen moet inzetten. In de kern Bergen is deze bepaling niet uitvoerbaar omdat bij ons bekend is dat uw ex-medewerker, dhr R. van der Laan, het één en ander heeft uitgezocht.

Zijn onderzoek heeft uitgewezen dat daar waar een concessie is verleend aan een vervoers –maatschappij het verboden is door derden een pendeldienst uit te voeren indien dit vervoer geldt voor een evenement dat op meerdere plaatsen wordt gehouden. Echter op deze regel is een uitzondering en deze is als het evenement op één plaats in een besloten ruimte c.q. gebouw, b.v. een sporthal, wordt gehouden. De concessie voor Bergen – Alkmaar v.v. is verleend aan Connexxion. Deze onderneming rijdt op de zaterdagen en zondagen geen kwartierdienst maar in de vroege ochtend en late namiddag een uurdienst en op de dag zelf een halfuur dienst.

Antwoord: Parkeerders kunnen alleen vervoerd worden over één traject, het zgn. gesloten vervoer, vanaf het parkeerterrein naar één centraal punt.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.2.19 Wij pleiten voor een soepele opstelling in het weekeinde voor wat betreft het parkeerregime tijdens een topevenement als de Kunst10daagse.

Antwoord: Afhankelijk van de parkeersituatie en parkeeraanbod wordt in redelijkheid en billijkheid de situatie ingeschat. Op momenten dat de parkeerdruk hoog is wordt bekeurd als er gevaarlijke situaties ontstaan of doorstroming van overig verkeer zou stagneren.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat bovenstaand antwoord wordt opgenomen.

2.2.20 Pag. 17 / 6.8 Geneeskundige aspecten

Indien de gemeente c.q. GHOR eisen gaat stellen die, bij de aanvraag van een vergunning niet bekend zijn voor een organisatie, buiten proporties zijn, b.v. het op de achterhand klaar hebben staan van ambulance(s), moet het mogelijk zijn voor een organisatie geheel kosteloos, dus ook de legeskosten voor een vergunning, de vergunning te annuleren.

Antwoord: De evenementencoördinator maakt een risicoscan. Dit maakt duidelijk in welke categorie een evenement valt en welke multidisciplinaire voorbereiding daaraan vooraf gaat. Bij een categorie A of B evenement maakt de organisator een veiligheidsplan. Een model veiligheidsplan wordt op de website www.bergen-nh.nl geplaatst. Ruim van tevoren is dus al duidelijk aan welke eisen de organisatie moet voldoen om de veiligheid van de deelnemers en/of bezoekers te waarborgen. Dit blijft een verantwoordelijkheid van de organisator van het evenement. Als blijkt dat er dusdanig problemen ontstaan voor de organisatie kan deze vóór de vergunningverlening de aanvraag nog intrekken. De leges worden in rekening gebracht op basis van de verleende vergunning.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.2.21 Pag. 17. / 6.9 Borgsom

Ook hier geldt dat het voor een organisator, meestal zijn dit goedwillende amateur-organisators, mogelijk moet zijn zonder kosten een vergunning te annuleren indien de gemeente schade vreest en een niet op te hoesten borgsom als voorwaarde stelt om een vergunning te verkrijgen.

Indien men als gemeente geen soepele houding aanneemt zal men op termijn alle initiatieven door amateur-organisatoren afschrikken en zal niets nieuws meer worden ontwikkeld. Dit kan zeer spijtig en slecht zijn ook al is het voor de economie een zeer goed evenement wat men op het oog heeft.

Antwoord: Alleen bij gegronde vrees dat de eigendommen van de gemeente beschadigd worden kan de gemeente een waarborgsom opleggen. De hoogte van de waarborgsom is afhankelijk van verschillende factoren waaronder de aard van het evenement.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.3 Koninklijke Horeca Nederland afdeling Alkmaar e.o.

2.3.1 Ten aanzien van de geluidsnormen vragen wij ons af waarom de gemeente een ondergrens van 70 dB(A) hanteert. Alleen het vermelden van de bovengrens van 75 dB(A) is voldoende.

Antwoord: Hierbij wordt een marge gelaten (glijdende schaal).

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.3.2 Ook bij de evenementen waarvoor slechts een melding noodzakelijk is, wordt weer een ondergrens gegeven. In dit geval 55 of 50. Wat is hiervan het nut? Zet het maximum gewoon op 60 dB(A).

Antwoord: Idem 2.3.2.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.3.3 Zoals in het evenementenbeleid al wordt aangegeven geeft een popconcert een gevelbelasting van 75 tot 85 dB(A). Door de maximale grens voor te produceren geluid op 75 te stellen wordt het dus onmogelijk om ooit nog ergens in de gemeente een band te laten spelen. Het zou beter zijn om tijdens bepaalde evenementen de maximale norm geheel los te laten (geen extreme overlast natuurlijk) of deze in ieder geval te verruimen tot 85 dB(A).

Antwoord: Bij evenementen waarbij de verwachting is dat de gestelde normen zullen worden overschreden is maatwerk noodzakelijk, in de vorm van nadere advisering met betrekking tot bijvoorbeeld richting van het geluid en plaatsing podia. De organisatoren van evenementen worden zo gedwongen na te denken over de te hanteren geluidsniveaus en de gemeente kan invloed uitoefenen op de gevelbelastingen en daarmee de hinder voor de omwonenden. Indien nodig kan extra aandacht besteed worden aan de lage tonen die vele kilometers verderop nog tot overlast kunnen leiden. Afhankelijk van de afstand en beperkende maatregelen in uitzonderlijke gevallen is maatwerk nodig voor de vergunningverlening.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

2.4 Wijkvereniging Aagtdorp

2.4.1 In het Wijkplan Aagtdorp 2004-2009 hebben de bewoners van de wijk al aangegeven dat zij de evenementen in de wijk goed gereguleerd willen zien. In de aangegeven categorieën van de conceptnota komen de evenementen die zij bedoelen echter niet voor. Het betreft de rally's, die van april tot en met september in de wijk gehouden worden en voor verkeeroverlast zorgen. Zou het aantal evenementen in die periode éénmaal per maand zijn, dan is er geen reden tot de gestelde vraag tot regulering. Echter, de wijk wordt zeer vaak gebruikt voor rally's, die (naar onze mening) niet aangevraagd worden bij de gemeente.

Zo kwam het bijv. in 2007 voor dat de rally van Alfa Romeo Cabrio's de wegen van de wijk verstopten, doordat men verkeerreed.

Dan hebben we het nog niet over de rally van Harley Davidsons, die op de Duinweg voor een hels kabaal zorgen; de Solexclub, Motorclub, het Aangespannen Paard, Oude Koetsenclub, Championsclub voor renners, voor tourrijders op verschillende dagen, etc. etc. De Commissie vraagt daarom voor een aparte categorie voor deze evenementen, zodat het aantal zo goed mogelijk gereguleerd kan worden. Dan pas kan handhavend worden opgetreden.

Antwoord: De deelnemers aan de rally zijn verkeersdeelnemers. Op grond van de Wegenverkeerswet mogen zij gebruik maken van de wegen. Er hoeft voor een rally of toertocht geen evenementenvergunning aangevraagd te worden bij de gemeente.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3. Overlegreacties

3.1 Politie Noord-Holland Noord

3.1.1. Wie is de evenementencoördinator totdat er een nieuwe is aangenomen?

Antwoord: In de huidige situatie is er geen functie van evenementencoördinator. De medewerker APV behandelt de aanvragen voor evenementenvergunning.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.2. Is er al een evenementenkalender?

Antwoord: Ja, deze is ontwikkeld in samenwerking met de Stuurgroep Toerisme & Recreatie en is te raadplegen op www.bergen-nh.nl Zie voor meer informatie § 5.3.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.3. Welke evenementen vallen onder categorie A?

Antwoord: Op dit moment de Halve Marathon van Egmond aan Zee en Schoorl, Jazz en Sail, Hargen aan Sail.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.4. Zijn voor de categorie A evenementen in het verleden en voor dit jaar risico inventarisaties gemaakt? Wie maakt die risico inventarisaties?

Antwoord: De organisatie maakt tot nu toe een calamiteitenplan. Dit wordt beoordeeld door de Brandweer.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.5. Meidenmarkt valt er waarschijnlijk ook onder, maar deze is natuurlijk niet vergunningplichtig, maar wordt er wel een risico inventarisatie gemaakt?

Antwoord: Ja, de evenementencoördinator maakt een risicoscan vanwege multidisciplinaire voorbereiding.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.6. Vaste eindtijd evenementen is max. 24 uur. Hoe kan het dat Hargen aan Sail langer door mag gaan?

Antwoord: Na definitieve vaststelling van de nota evenementenbeleid door de raad en bekendmaking gelden de normen voor alle evenementen die na inwerkingtreding worden aangevraagd. Besluiten die reeds genomen zijn voor evenementen in 2008 blijven geldig met de gehanteerde eindtijden zoals deze in de vergunning zijn vermeld. Vanwege het traditionele karakter van Jazz en Sail wordt een afwijkende eindtijd vastgesteld. Zie tevens het antwoord op de zienswijze 2.2.16.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.1.7. Bij 6.7 staat een stukje over verkeersregelaars Volgens mij staat in de voorwaarden ook dat de regelaars moeten zijn aangewezen door de gemeente. Namen en geboortedata moeten bekend zijn bij de gemeente en de verkeersregelaars zouden een cursus moeten hebben gehad. Advies om dit op te nemen bij deze paragraaf.

Antwoord: Verkeersregelaars worden aangesteld door de burgemeester en krijgen instructie van de politie. De politie adviseert de burgemeester of het voor een bepaald evenement noodzakelijk is om verkeersregelaars aan te stellen. Indien nodig wordt de inzet van verkeersregelaars als voorwaarde in de evenementenvergunning opgenomen.

De organisator overlegt aan de burgemeester minimaal 8 weken voordat het evenement wordt gehouden, een lijst van de betreffende personen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat in § 6.7 duidelijk uitleg wordt gegeven over de verkeersregelaars.

3.1.8. In bijlage 3 staat iets over de standaardvergunning, daarin zou moeten staan dat er altijd een contactpersoon tijdens het evenement bereikbaar is via een 06 nummer. Moet dus opgegeven worden bij de aanvraag.

Antwoord: In het (regionale) aanvraagformulier evenementen is dit opgenomen.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat het aanvraagformulier als bijlage wordt toegevoegd aan de nota.

3.2 Milieudienst Regio Alkmaar

3.2.1. Het concept evenementenbeleid (versie 14-02-2008) is doorgenomen. De conclusie is dat de inrichtingen (horecagelegenheden) die onder het Activiteitenbesluit vallen niet onder de bepalingen van deze nota vallen. Zie hiervoor onderstaande tekstpassage. Dit wordt ook nog eens onderstreept door de in bijlage 1 opgenomen juridische omschrijving van evenementen. Het Activiteitenbesluit heeft dus geen effect op deze notitie.

Tekst conceptnota: Activiteiten (2.2 Strekking op blz 5)

Activiteiten die georganiseerd worden in een horeca-inrichting, genoemd in de Drank- en Horecawet (DHW) en in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit), vallen niet onder het begrip evenementen, maar onder festiviteiten. Voor activiteiten binnen een horeca-inrichting kan geen evenementenvergunning worden verstrekt. Bepalingen hiervoor worden opgenomen in de nota Horecabeleid.

Antwoord: Opmerking leidt niet tot wijziging § 2.2

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.2.2. Bij het verlenen van evenementenvergunningen wordt door veel gemeenten in Nederland de geluidsnorm bepaald op de gevel van de dichtst bijzijnde woningen. Het opnemen van deze standaard geluidsnormen ligt ook voor de gemeente Bergen het meest voor de hand. Voor een aantal evenementen (zoals een kermis of een popfestival) kan waarschijnlijk niet aan de standaard geluidsnorm voldaan worden. Voor deze evenementen is maatwerk met betrekking tot bijvoorbeeld richting van het geluid en plaatsing van podia noodzakelijk. Om overmatige geluidhinder voor omwonenden en voor de omgeving toch nog enigszins te voorkomen is vooraf advisering met betrekking tot bijvoorbeeld richting van het geluid en plaatsing van podia essentieel.

Advies: In de beleidsnotitie uitgaan van standaard geluidsnormen op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen. Voor een aantal evenementen maatwerk leveren en een duidelijke eindtijd hanteren én handhaven.

Antwoord: Zienswijze wordt opgenomen in de conceptnota.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat in § 6.1.3 de zienswijze wordt opgenomen.

3.2.3. Bij het opstellen van de geluidsnormen speelt het voorkomen van slaapverstoring van omwonenden een belangrijke rol. Het aanvangstijdstip, de tijdsduur en de eindtijd zijn echter zeker zo belangrijk als het geluidsniveau zelf. Een duidelijke eindtijd hanteren én handhaven is essentieel.

Antwoord: Eindtijd is opgenomen in § 6.2. Handhaving is opgenomen in hoofdstuk 7.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.2.4. Om indirecte hinder voor en na het evenement zo veel mogelijk te voorkomen moeten met de organisator afspraken gemaakt worden met betrekking tot laden en lossen en op- en afbouwactiviteiten.

Antwoord: aan het opbouwen en afbreken worden begin- en eindtijden en andere voorwaarden ter voorkoming van overlast voor omwonenden verbonden. Na afloop moet echter wel worden opgeruimd vanwege voorkoming van vandalisme, verwaaien van vuil en doorgang voor de hulpdiensten en verkeer. Dit wordt opgenomen in de voorwaarden bij de vergunning.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota.

3.2.5. Indien nodig bij het opstellen van geluidsnormen extra aandacht besteden aan de lage tonen, die vele kilometers verderop nog tot overlast kunnen leiden.

Antwoord: De zienswijze wordt opgenomen in de conceptnota.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat in § 6.1.3 de zienswijze wordt opgenomen.

3.2.6. Bij de stukken is de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg toegevoegd. Wordt deze nota een bijlage bij de beleidsnotitie of was deze nota bedoeld als achtergrondinformatie? Advies om deze nota als achtergrondinformatie te gebruiken.

Antwoord: De nota is vermeld als bronvermelding en uitsluitend als achtergrondinformatie.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat in § 6.1 wordt vermeld dat de bronvermelding is bedoeld als achtergrondinformatie.

3.2.7. Tot wanneer geldt een overgangsrecht? Advies om hierbij een duidelijke termijn te stellen.

Antwoord: Na definitieve vaststelling van de nota evenementenbeleid door de raad en bekendmaking gelden de normen voor alle evenementen die na inwerkingtreding worden aangevraagd. Besluiten die reeds genomen zijn voor evenementen in 2008 blijven geldig met de gehanteerde eindtijden zoals deze in de vergunning zijn vermeld.

De inspraakreactie leidt tot wijziging van de conceptnota in die zin dat in de tekst van bovenstaand antwoord wordt opgenomen.

3.2.8. Bij het onderdeel 7.2. Uitvoering (blz. 19) wordt de MRA als betrokken partij genoemd. De MRA heeft op dit moment echter geen uren voor controle en handhaving van geluidsnormen bij evenementen. Wanneer de gemeente deze taak wil neerleggen bij de MRA, moeten hierover afspraken gemaakt worden.

Antwoord: De milieucoördinator van de gemeente Bergen maakt afspraken met de MRA. Deze worden vastgelegd in het Milieuprogramma 2009.

De inspraakreactie leidt niet tot wijziging van de conceptnota