

→ Raadsgriffioen  
t.b.v. de raads-  
fracties

## Stichting Behoud Historisch Landschap Bergen-Egmond-Schoorl

(Voorheen Werkgroep Behoud Cultuurhistorische Waarden Herinrichting BES)  
secr. Wilhelminastraat 9, 1931 BM Egmond aan Zee-Postbank 4907018-KvK S 37124148

### Raadsbrede Commissievergadering over de gebiedsvisie Bergen op 14 oktober 2008 in De Beeck in Bergen.

Mijnheer de voorzitter, geachte commissieleden, dames en heren,

In juni 2005 heeft het Groen Platform Bergen (GPB) ingesproken ten behoeve van de nota "Bergen Verzetten". Daar noemde het GPB drie belangrijke uitgangspunten voor een Gebiedsvisie:

1. **Wat voor een gemeente is Bergen?**  
Het GPB meent een aantrekkelijke woongemeente, die tevens zeer aantrekkelijk is voor dagrecreanten en verblijfgasten.
2. **Wat voor een gemeente wil Bergen zijn in 2025?**  
Het GPB hoopt: Geen Scheveningen of Zandvoort, maar nog steeds een zeer aantrekkelijk kleinschalig woon- en recreatiegebied, dankzij een gemeentelijk beleid waarin behoud en versterking van de historische natuur- en landschapswaarden van duinen, binnenduintrand en polderlandschap centraal staan.
3. **Wat voor gemeente kan Bergen zijn, gezien het provinciaal- en rijksbeleid en de te verwachten maatschappelijke ontwikkelingen in Noord-Kennemerland en elders?** Het GPB hoopt dat het provinciaal- en rijksbeleid bovenstaand gemeentelijk beleid blijven ondersteunen.

Helaas, het college van B&W heeft deze uitgangspunten niet willen uitwerken. Wat heeft het college wel aangepakt? We beginnen met het laatste besluit:

#### Het kaderbesluit.

Het vervelende feit doet zich voor dat, nu het college van B&W heeft gemerkt dat er geen draagvlak is bij de bevolking en gemeenteraad voor de Gebiedsvisie, het college geen stemming voorstelt over Beeldkwaliteitsplan en Gebiedsvisie, maar naar voren vlucht met een nieuw voorstel voor een kaderbesluit, als beknopte uitwerking van de Gebiedsvisie.

De overwegingen van het college voor dit kaderbesluit zijn ons niet duidelijk. Vanuit de inspraak zou een kader duidelijk zijn geworden zegt het college. Hiermee bedoelt het college waarschijnlijk de **nota van beantwoording** (van de ingediende zienswijzen). Maar er is vanuit de bevolking helemaal geen inspraak vooraf geweest van de zijde van de bevolking en veel maatschappelijke groepen. Er is geen zicht waar in deze nota antwoord wordt gegeven op specifieke vragen. De stichting is het verder niet eens met de algemene stelling van het college: "Wij zijn van mening dat juist het handhaven van de huidige situatie niet mogelijk is. Juist om het goede te bewaren zijn ingrepen nodig".

Wel zien we in dit kaderbesluit enerzijds een aantal punten ten behoeve van behoud en versterking van natuur en landschap, zoals die al gepland of in uitvoering zijn bij de Landinrichting, maar anderzijds een aantal punten, als woningbouw, transferia, wegeaanleg, kampeerterreinen en bedrijventerreinen in het landelijk gebied om problemen in de dorpen te beperken.

De stichting ondersteunt het standpunt van de VVD, dat onze gemeente op de langere termijn meer gebaat is bij een conserverend beleid ten aanzien van natuur en landschap dan bij een sterk ontwikkelingsgericht beleid.

De stichting kan niet anders concluderen dan dat de gemeenteraad de Gebiedsvisie en het daarvan afgeleide **kaderbesluit** in deze vorm gaat afwijzen als advies van de gemeente Bergen aan de provincie Noord-Holland en streeft naar een alternatieve Gebiedsvisie op basis van nieuwe uitgangspunten.

**Het standpunt van de raadsfracties inzake de gebiedsvisie is duidelijk!....(?)**

Onze stichting heeft op 20 augustus j.l. over deze vier bezwaren 10 schriftelijke vragen gesteld aan de gemeenteraadsfracties. Van twee fracties hebben we antwoord ontvangen. Deze fracties hebben veel vragen ten aanzien van het democratisch gehalte van de gevolgde procedure. Inmiddels blijkt uit de verklaringen van de meeste raadsfracties en partijvergaderingen dat ook zij veel kritiek hebben op de gevolgde procedure en de gebiedsvisie ook op haar inhoud afwijzen. We noemen:

De VVD in een persbericht van 10/09, zie A.C. van 13/09,  
De PvdA in haar pamflet van 20/09 ondertekend door drie PvdA raadsleden,  
D66 volgens A.C. van 24/09, BOBbes in een persbericht van 29/09,  
Gemeentebelangen in een motie van 23/09 en in een uitgebreide standpuntbepaling van 11/10,  
GroenLinks in de A.C. van 02/09 en de Duinstreek van 10/09. Daarnaast heeft GLB tijd gevonden voor het opstellen van de alternatieve gebiedsvisie "*Bloeiend Bergen*", die wel uitgaat van behoud en versterking van rust, ruimte in het nog aanwezige weidelandschap.

We zijn benieuwd naar het nog uitblijvende standpunt van het CDA. Kiezen zij voor behoud van een open agrarisch gebied of kiezen zij voor "bouw maar raak en plemp maar vol".

**Het Beeldkwaliteitsplan Bergen 2008.**

Dat beschrijft de natuur- en landschapskwaliteiten van het buitengebied, waarmee bij nieuwe kleinschalige plannen in het Uitsluitingsgebied rekening moet worden gehouden. De beschrijving is ons inziens wel goed, maar in hoofdstuk vier is het stuk duidelijk toegeschreven naar realisatie van de uitgangspunten van het college van B&W. Het rapport heeft tienduizenden Euro's gekost en dient volgens ons voor wat betreft de uitvoeringssuggesties te worden afgewezen.

De **Gebiedsvisie Bergen 2008** is eveneens gemaakt op basis van door het college aangedragen uitgangspunten, die niet door de gemeenteraad zijn vastgesteld. De stichting kan zich niet voorstellen dat de gemeenteraad en de provincie met deze vertaling van het Beeldkwaliteitsplan naar Gebiedsvisie akkoord gaat.

**De stichting ziet vier hoofdredenen om de voorliggende Gebiedsvisie af te wijzen:**

- Het college is in "Bergen verzetten" en "Berg(en) ruimte" sterk gericht op het oplossen van problemen in de dorpen, door die te verplaatsen naar het landelijk gebied. Ons inziens zijn de problemen in de dorpen ondergeschikt aan behoud van de unieke waarden van ons landelijk gebied.
- De stichting vindt het onjuist, dat de dorpenrij in de binnenduinstrand niet in de visie is opgenomen. Dit heeft Gemeentebelangen ook al opgemerkt in haar standpuntbepaling van 11 oktober j.l.
- De al genoemde afwezigheid van door de raad goedgekeurde uitgangspunten.
- De rammelende procedure, , waardoor er 1400 zienswijzen zijn ingediend na de ter visielegging en er ook veel tegenstand valt te verwachten in de verdere procedure richting provincie.

In de gemeente Castricum zijn in de procedure naar een gemeentelijke structuurvisie wel alle maatschappelijke groepen uitgenodigd. Met als resultaat, dat het weidegebied rond Castricum, Akersloot en Limmen weidegebied blijft.

En zo hoort het ook volgens de **Rijksnota Ruimte** (april 2004) Hoofdstuk 1.4.1.: *Het kabinet kiest [...] Medeoverheden, maatschappelijke organisaties, burgers en marktpartijen worden nadrukkelijk uitgenodigd mee te denken en mee te doen om te komen tot gebiedsgerichte en breed gedragen regionale en lokale visievorming en uitvoering van beleid in zowel de stedelijke als de meer landelijke gebieden.*

Ik wil eindigen met een citaat uit een brief van november 1999 van de historisch geograaf Guus Borger, professor aan de GU in Amsterdam, die de landschappen van de gemeente Bergen als volgt omschrijft:

*"Een extra argument om zorgvuldig om te gaan met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het Herinrichtingsgebied is het feit, dat het Nederlandse kustgebied (waaronder ook de binnenduinrand en de aangrenzende geest- en strandvlakteontginningen worden bedoeld) op de meeste plaatsen zodanig is veranderd, dat de ontwikkeling van het agrarisch landschap vrijwel niet meer te herkennen is. Het Herinrichtingsgebied is in deze een gunstige uitzondering".*

Egmond aan Zee, 14 oktober 2008,

C.L Barten                                  voorzitter

C.J.N. Kraakman                          penningmeester