

de fractie van de VVD gemeente Bergen

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 20uit03363
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Lennard Lindeman	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: 072 888 0000	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Schriftelijke vragen Staalduin 1 te Schoorl

leden van de fractie van de VVD,

Door uw fractie zijn schriftelijke vragen gesteld inzake de verleende tijdelijke vergunning voor Staatduin 1 te Schoorl. Bijgaand vindt u de gestelde vragen en de beantwoording daarvan.

1. Waarom stelt het college dat de woning niet behoort tot woningvoorraad? Het bestemmingsplan 'duinen' is duidelijk dat het hier om een (dienst)woning gaat. Hier heeft in het verleden een gezin in gewoond.

Antwoord

De woning Staatduin 1 is in eigendom van Staatsbosbeheer (hierna; SBB). Het betreft geen particuliere woning die beschikbaar is voor de aan- en verkoop op de huizenmarkt. SBB heeft de woning gebruikt als beheerderwoning ten behoeve van de werkzaamheden in het gebied. In zoverre is de woning geen onderdeel geweest van de 'reguliere' woningvoorraad. Dat er in het verleden een beheerder – met gezin – heeft gewoond doet hier niet aan af.

2. Waarom pleit de wethouder voor woningen terwijl hij, en college dat deze woningen voor 10 jaar wil onttrekken aan de woningvoorraad?

Antwoord

De situering van deze woning is uniek te noemen. Door de ligging middenin het beheergebied van SBB past permanente bewoning niet binnen de beleidsdoelstellingen van SBB, immers valt dan niet te sturen op behoud van natuurwaarde door bijvoorbeeld het inlassen van een rust periode.

3. Waarom, wanneer het niet tot woningvoorraad behoort als beweerd in de beschikking, wordt er voorbij gegaan aan de ambitie van de raad om woningen toe te voegen aan het areaal en wordt de woning ingezet als recreatief en niet als woning. Dit scheidt m.i. precedent naar andere woningen?

Antwoord

Zoals aangegeven is de situering van de woning uniek te noemen. Permanente bewoning is daarbij niet gewenst vanwege het dan niet kunnen sturen op de beleidsdoeleinden van SBB. Van een precedentwerking zal daarom geen sprake zijn.

4. Hoe is deze aanvraag te rijmen met andere woningen binnen onze gemeente?
Ter verduidelijking: Iedereen zou een aanvraag als deze kunnen doen. Immers veel woningen zijn al op 'mogelijk onjuiste' wijze onttrokken aan de voorraad, derhalve worden ze niet op de gewenste wijze gebruikt (woning) maar recreatief ingezet.

Antwoord

De betreffende woning is geen woning zoals andere woningen binnen de gemeente. Inzet van de woning als beheerderswoning is niet meer nodig vanwege andere beheerprocessen bij SBB. Verhuur van de woning ten behoeve van recreatief verblijf is alsdan het meest doelmatige gebruik van de woning. Het alternatief is leegstand en verpaupering of sloop, wat zou leiden tot kapitaalvernietiging voor SBB.

5. Waarom wordt voor Staatsduinen 2 en 3 een vrijstelling verleend in 2007 en nu bij onderbouwing van Staatsduinen 1 teruggesproken naar deze toenmalige vrijstelling?
Ter verduidelijking: Het is raar dat in 2007 Staatsduinen 1 niet is meegenomen in de vrijstelling. Er ontbreekt ons inziens een solide onderbouwing waarom deze woning niet is meegenomen in die vrijstelling.

Antwoord

De voormalige beheerderswoningen Staatsduinen 2 en 3, tevens in eigendom van Staatsbosbeheer, zijn in 2007 door middel van een vrijstelling van het bestemmingsplan geschikt gemaakt ten behoeve van de verhuur als recreatiewoning. Eén van de overwegingen destijds was dat het gebruik van de dienstwoning als recreatiewoning het meest doelmatige gebruik vormde en dat binnen de beleidsdoelstellingen van Staatsbosbeheer het gebruik van de woning als recreatiewoning de enige reële en haalbare optie was om de woning een zinvolle bestemming te geven. Voor de woning aan Staatsduinen 1 was hier destijds geen noodzaak toe.

6. Bent u bereid conform ambitie van de raad (helder en duidelijke besluiten) deze omissie op juiste wijze te herstellen en de woning, staatsduinen 1, op juiste (betere) wijze te onderbouwen om precedentwerking te voorkomen?
Ter verduidelijking: Als fractie maken we ons zorgen dat de wijze van onderbouwen te veel open ruimte laat waar andere woningen al dan niet via procedures behorend tot woningvoorraad op mee kunnen liften en recreatief kunnen worden ingezet.

Antwoord

Gebruik als recreatie woning is hier het meest doelmatige gebruik. Permanente bewoning door particulieren (dus niet eigen medewerkers) midden in de duinen is voor SBB ondoenlijk, ze kunnen dan niet tijdelijk de bewoning staken op het moment dat ze beheersmaatregelen nemen en ze creëren voor zichzelf een belanghebbende die juridisch allerlei natuurontwikkelingsprojecten zou kunnen dwarsbomen. Dit maakt deze woning uniek waardoor van een precedentwerking geen sprak zal zijn. Dit alles is terug te lezen in de verleende vergunning en deze is daarmee voldoende onderbouwd.

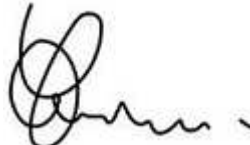
Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Lennard Lindeman, beleidsmedewerker RO van het team Plannen en Projecten via lennardlindeman@debuch.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. (Martijn) Schroor
secretaris



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel
burgemeester