

Notitie gesprek 9 september 2019 16.30 tot 17.30 uur Gemeente Bergen NH van de gezamenlijke Initiatiefgroepen. manifestnieuwvertrouwen@gmail.com

| MANIFEST punt | Toelichting |
|---|---|
| 1 Erken ook de breuk met een groot deel van uw inwoners | <p>Wij ervaren dat de raad zeer naar binnen is gekeerd. Het lijkt erop dat raadsleden alleen bezig zijn met nieuw vertrouwen in elkaar. Naar inwoners geen enkel gebaar. We hebben het gevoel dat een deel van de raadsleden de vertrouwensbreuk met inwoners bagatelliseert. ***</p> <p>Erkennen de raadsleden dat er in de periode 14-18 een vertrouwenscrisis is ontstaan met een groot deel van de inwoners die zij vertegenwoordigen? Wanneer gaat de Raad de punten uit het MANIFEST in het openbaar bespreken? Wordt dit geagendeerd?</p> |
| 2 Sluit ons niet langer buiten, maar omarm de kritische burger van goede wil! | <p>We hebben ervaren dat een afwijkende mening niet wordt gezien als een waardevolle inbreng om een plan beter te maken. Inspraak wordt gezien als verzet tegen de gemeente. Inwoners die zich in klankbordgroepen/meedenkgroepen niet voor het gemeentepan wilden uitspreken, hoefden niet meer terug te komen van de projectleider. En dat is maar een voorbeeld. De Raad werd hiervan op de hoogte gebracht, maar greep niet in. ***</p> <p>Wij vinden het uit ten boze dat inwoners die tijd en energie willen stoppen in participatie uit klankbordgroepen worden gezet omdat ze niet op de hand van de gemeente zijn. Dit soort acties vanuit de gemeente zorgt voor wantrouwen en zet kwaad bloed. Zeker wanneer bestuurlijk niet wordt ingegrepen.</p> <p><i>Meenemen in bestuurlijke vernieuwing NA evaluatie met de verschillende initiatiefgroepen. Zonder onafhankelijk onderzoek – GEEN nieuw vertrouwen</i></p> |
| 3 Bouw culturen waarbinnen het veilig is voor tegenstellingen | <p>Veel inwoners en ondernemers voelen zich zeer onveilig om openbaar voor hun mening uit te komen, omdat men vreest voor 'sancties' van de gemeente (men voelt zich afhankelijk; bijvoorbeeld als het om vergunningen gaat). Soms wordt zelfs de politieke achterban gemobiliseerd om ondernemers te boycotten. ***</p> <p>Is de raad zich ervan bewust dat de gemeente inwoners onvoldoende veiligheid beidt om zich in het openbaar uit te spreken? Wat wordt hieraan gedaan?</p> <p><i>Meenemen in bestuurlijke vernieuwing NA evaluatie met de verschillende initiatiefgroepen. Zonder onafhankelijk onderzoek – GEEN nieuw vertrouwen</i></p> |
| 4 Daag ons uit tot oplossingen en niet tot strijd | <p>Het is bijzonder pijnlijk om in gespreksverslagen van de gemeente te lezen dat inwoners van meet af aan betiteld worden als 'tegenstanders waartegen gezamenlijk de strijd gevoerd moet worden' (2014/2015); Inwoners willen juist oplossingen creëren en zijn bereid hierin veel tijd, energie en ook geld te investeren. Later in dat proces hebben we van raadsleden gehoord: 'Dan ga je toch naar de RvS; dan winnen jullie toch niet. Daarnaast zijn betrokken inwoners door volksvertegenwoordigers en hun achterban geframed als notoire dwarsliggers, onruststokers, trumpiaanse figuren. <i>Zelfs de burgemeester doet hieraan mee.</i> ***</p> <p>De opdracht aan Bernt Schneider is niet openbaar. We hebben alleen gelezen dat de heer Schneider zelf gaat bepalen wie hij in het kader van het onderzoek wil spreken. Zijn onderzoek zou eind deze maand (september) afgerond moeten zijn. Welke cultuur gaat hij onderzoeken? (binnen de raad, binnen het college, tussen raad en college, tussen ambtenaren en bestuur, tussen ambtenaren onderling, tussen ambtenaren en inwoners?)</p> <p><i>Meenemen in het onderzoek naar bestuurscultuur De initiatiefgroepen nodigen Bert Schneider uit ons over onze ervaring te interviewen</i></p> |
| 5 Geef de zwijgende meerderheid een stem; organiseer échte inspraak | <p>Raadsleden schermen er vaak mee dat ze opkomen voor de zwijgende meerderheid? <i>(Als dat zo uitkomt)</i> Dat gebeurt ongefundeerd en zonder onderbouwing. Zij ontlenen dat recht namens de zwijgende meerderheid te kunnen spreken' kennelijk aan het feit dat ze democratisch gekozen zijn. Bij het aanbieden van petities werd door raadsleden in twijfel getrokken of de handtekeningen wel 'uniek' waren; sommige raadsleden stelden zelfs "dan zal de rest wel voor zijn" of "het zijn altijd dezelfde mondige hoogopgeleide burgers die protesteren". ***</p> <p>Heeft de huidige vorm van inspraak in de afgelopen periode tot maatschappelijk draagvlak voor de plannen geleid? Waarom organiseert de gemeente geen brede inspraak, meningspeiling bijvoorbeeld middels een online/ anoniem burgerpanel of andere moderne participatietools. Castricum werkt ook met een burgerpanel; wellicht kan de gemeente in BUCH verband aansluiting zoeken?</p> <p><i>Meenemen in bestuurlijke vernieuwing NA evaluatie met de verschillende initiatiefgroepen. Zonder onafhankelijk onderzoek – GEEN nieuw vertrouwen Meenemen in het onderzoek naar bestuurscultuur</i></p> |
| 6 Neem ons serieus | <p>Inwoners hebben feilloos in de gaten wanneer de intenties bij burgerparticipatie niet oprecht zijn. Zij voelen zich buitengewoon in de maling genomen en dat uit zich op verschillende manieren: Van verdriet, frustratie, sarcasme, boosheid tot juridische procedures. Het ophemelen van een doorpakkende wethouder, die zogenaamd ruimte biedt voor alternatieve plannen, terwijl de grootste bezwaren van inwoners onbespreekbaar blijken, versterkt het gevoel niet serieus genomen te worden. ***</p> <p>Erkent de raad dat ze de weerstand van inwoners in de grote projecten grotendeels zelf hebben gecreëerd?</p> <p><i>Meenemen in bestuurlijke vernieuwing NA evaluatie met de verschillende initiatiefgroepen.</i></p> |

| | |
|--|--|
| | <p><i>Zonder onafhankelijk onderzoek – GEEN nieuw vertrouwen</i></p> <p><i>Meenemen in het onderzoek naar bestuurscultuur</i></p> |
| 7 Reflecteer op de grote projecten samen met de betrokken initiatiefgroepen. We werken hier graag aan mee! | <p>Wij zijn tijdens de formatie van de nieuwe coalitie NIET gehoord!</p> <p>De Raad heeft eenzijdig gereflecteerd op de grote projecten. De factsheets zijn hiervan de uitkomst. En die uitkomst is dat er wederom een verkeerde voorstelling van zaken wordt gegeven. Wij zijn als betrokken inwoners in deze 'waarheidsvinding' niet gehoord, terwijl wij meerdere malen kenbaar hebben gemaakt dat de besluiten zijn gemanipuleerd. En dat kunnen wij aantonen (zie bijlage Enkele voorbeelden ter onderbouwing).</p> <p>***</p> <p>De raad heeft in het formatieakkoord ook afgesproken dat zij consequenties zullen trekken als blijkt dat de democratisch genomen besluiten bewust zijn gemanipuleerd.</p> <p>Het OM doet evenwel GEEN onderzoek naar democratische besluitvormingsprocessen, maar naar strafbare feiten. Evenmin spreekt een RvS zich hierover uit in bestemmingsplanprocedures.</p> |
| 8 Misbruik het begrip algemeen belang niet om gemeentepannen door te drukken. Maar stel je écht in dienst van de publieke zaak | <p>Er wordt door raadsleden zeer regelmatig en zonder onderbouwing het begrip 'algemeen belang' als argument gebruikt, wanneer zij beslissingen tegen de wil van grote groepen inwoners nemen.</p> <p>Dit wordt ervaren als doodoener.</p> <p>***</p> <p>Wij verwachten dat raadsleden concreet kunnen maken welk algemeen belang wordt gediend.</p> <p>Bijvoorbeeld door maatschappelijke kosten en baten bij projecten inzichtelijk te maken en mee te laten wegen in de besluiten.</p> <p><i>Dat is ooit door oppositie raadsfracties voorgesteld, maar de coalitie (14-18) verworpen.</i></p> <p><i>Meenemen in het onderzoek naar bestuurscultuur</i></p> |
| 9 Praat eerst met inwoners voordat je afspraken maakt met projectontwikkelaars | <p>Bij bijna alle grote projecten was er al een ontwikkelaar in beeld voordat er met inwoners gesproken is.</p> <p>Soms zijn er zelfs al verwachtingen gewekt bij de projectontwikkelaar, waardoor burgerparticipatie feitelijk nog maar zeer beperkt mogelijk bleek. Dat is wat ons betreft absoluut de verkeerde volgorde.</p> <p>***</p> <p>Bij gemeentelijke RO projecten zou de volgorde altijd moeten zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Raadplegen inwoners 2 Bestemmingsplan/ structuurvisie 3 aanbesteding/opdracht* (ontwikkelaars) 4 ontwikkelfase <p>*participatie zou bij alle projecten standaard onderdeel moeten zijn in het aanbestedingsbestek; De nieuwe Omgevingswet biedt hiervoor wettelijke kaders.</p> <p>Is er ooit geanalyseerd waarom zo veel gemeentepannen stranden?</p> <p>Wat is hier de échte oorzaak van? Welke belangen spelen er? Waarom zijn alle grote RO projecten jarenlang bij één en dezelfde ambtenaar belegd (EvH)? Dit is een groot integriteitsrisico gebleken.</p> <p>INTEGRITEIT/ bestuurscultuur</p> |
| 10 Kijk niet weg voor corruptie, maar bescherm inwoners ertegen | <p>Veel projecten zijn besmet door de handels- en werkwijze van de ambtelijk projectleider. Alle afgegeven signalen door derden werden genegeerd. Hierdoor zijn inwoners en raad zeer waarschijnlijk jarenlang misleid.</p> <p>De raad heeft het rapport Hoffmann n.a.v. de EvH affaire niet mogen inzien en hebben niet besloten om een 2^e fase onderzoek in te stellen (over organisatiestructuur, etc). Hierover is in het presidium beslist, waarin 4 voormalige wethouders zitting hadden.</p> <p>***</p> <p>De projectleider is met strafontslag. De Raad is het hoogste orgaan. Zij kunnen het rapport Hoffmann onder geheimhouding inzien en bespreken. Indien de grote projecten doorgezet worden, hoe kunnen college en raad dan uitsluiten dat deze zonder corruptie tot stand komen?</p> <p>Onderzoek ook de organisatiecultuur en -structuren waarbinnen corruptie kon plaatsvinden. Zie rapport 'Een beetje corrupt bestaat niet'.</p> <p>Dat dit tot op de dag van vandaag niet gebeurd is, is absoluut niet vertrouwenwekkend. Integendeel.</p> <p>INTEGRITEIT/ bestuurscultuur</p> |
| 11 Wees integer, betrouwbaar, transparant en eerlijk | <p>Zie punt 10</p> <p>Rondom de grote projecten zijn veel documenten ongemotiveerd geheim verklaard. Dat roept veel argwaan op.</p> <p>Ook zijn huidige raadsleden/collegeleden op de hoogte geweest van de issues rondom EvH</p> <p>***</p> <p>Is er een verklaring dat raadsleden/collegeleden signalen rondom niet-integer-handelen van een ambtenaar negeren? Is hier aandacht voor, ook richting inwoners die dat al eerder hadden gemeld?</p> <p>INTEGRITEIT/ bestuurscultuur</p> |
| 12 Geef het goede voorbeeld en verbind | <p>We hebben in het verleden meerdere pogingen tot samenwerken ondernomen (co-creatie; versnellingsteam BZK; bezoek provincie). Ook nu hebben wij het initiatief genomen met het MANIFEST 'Nieuw vertrouwen'.</p> <p>Laten we serieus aan de slag gaan en bruggen bouwen.</p> |